



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Dette er en digital kopi af en bog, der har været bevaret i generationer på bibliotekshylder, før den omhyggeligt er scannet af Google som del af et projekt, der går ud på at gøre verdens bøger tilgængelige online.

Den har overlevet længe nok til, at ophavsretten er udløbet, og til at bogen er blevet offentlig ejendom. En offentligt ejet bog er en bog, der aldrig har været underlagt copyright, eller hvor de juridiske copyrightvilkår er udløbet. Om en bog er offentlig ejendom varierer fra land til land. Bøger, der er offentlig ejendom, er vores indblik i fortiden og repræsenterer en rigdom af historie, kultur og viden, der ofte er vanskelig at opdage.

Mærker, kommentarer og andre marginalnoter, der er vises i det oprindelige bind, vises i denne fil - en påmindelse om denne bogs lange rejse fra udgiver til et bibliotek og endelig til dig.

### Retningslinjer for anvendelse

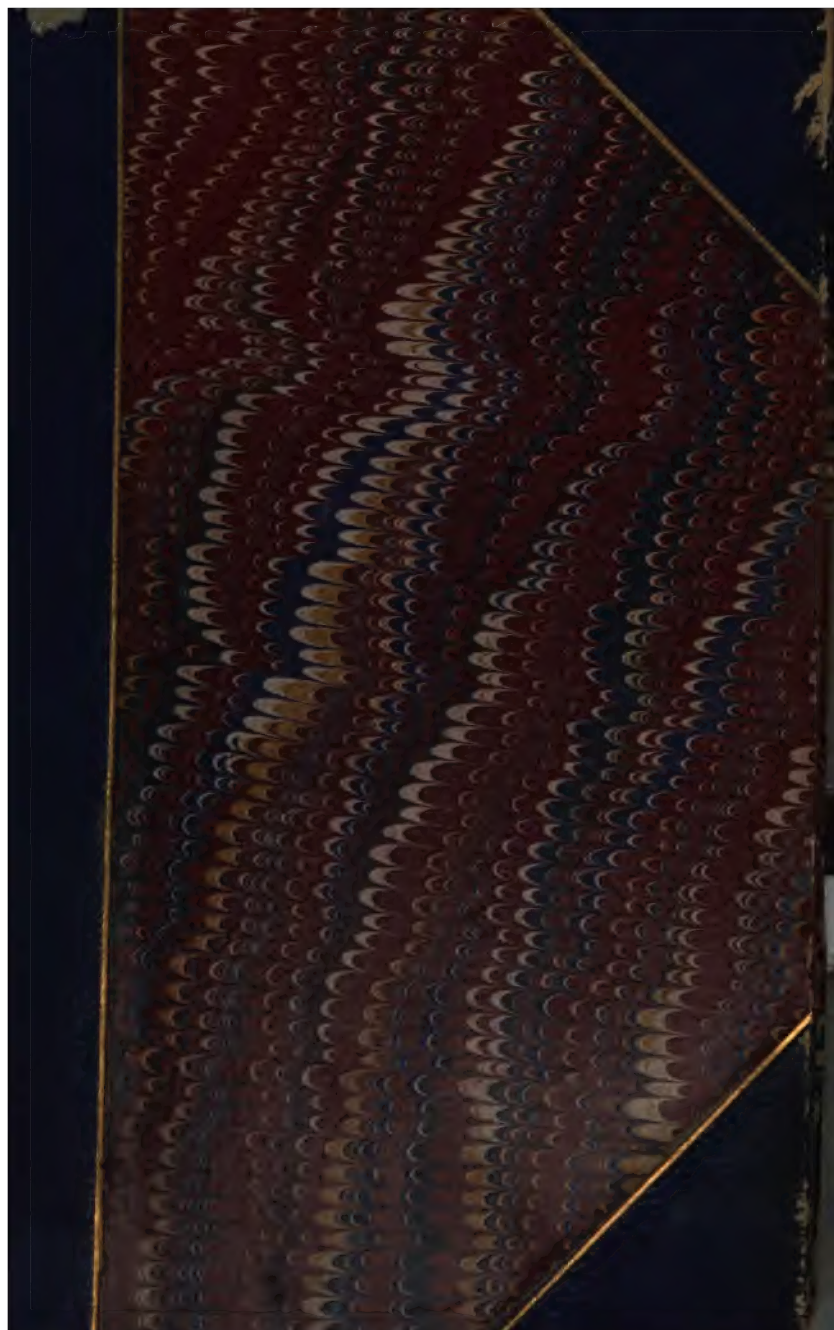
Google er stolte over at indgå partnerskaber med biblioteker om at digitalisere offentligt ejede materialer og gøre dem bredt tilgængelige. Offentligt ejede bøger tilhører alle og vi er blot deres vogtere. Selvom dette arbejde er kostbart, så har vi taget skridt i retning af at forhindre misbrug fra kommerciel side, herunder placering af tekniske begrænsninger på automatiserede forespørgsler for fortsat at kunne tilvejebringe denne kilde.

Vi beder dig også om følgende:

- Anvend kun disse filer til ikke-kommercielt brug  
Vi designede Google Bogsøgning til enkeltpersoner, og vi beder dig om at bruge disse filer til personlige, ikke-kommercielle formål.
- Undlad at bruge automatiserede forespørgsler  
Undlad at sende automatiserede søgninger af nogen som helst art til Googles system. Hvis du foretager undersøgelse af maskinoversættelse, optisk tegngenkendelse eller andre områder, hvor adgangen til store mængder tekst er nyttig, bør du kontakte os. Vi opmuntrer til anvendelse af offentligt ejede materialer til disse formål, og kan måske hjælpe.
- Bevar tilegnelse  
Det Google-"vandmærke" du ser på hver fil er en vigtig måde at fortælle mennesker om dette projekt og hjælpe dem med at finde yderligere materialer ved brug af Google Bogsøgning. Lad være med at fjerne det.
- Overhold reglerne  
Uanset hvad du bruger, skal du huske, at du er ansvarlig for at sikre, at det du gør er lovligt. Antag ikke, at bare fordi vi tror, at en bog er offentlig ejendom for brugere i USA, at værket også er offentlig ejendom for brugere i andre lande. Om en bog stadig er underlagt copyright varierer fra land til land, og vi kan ikke tilbyde vejledning i, om en bestemt anvendelse af en bog er tilladt. Antag ikke at en bogs tilstedeværelse i Google Bogsøgning betyder, at den kan bruges på enhver måde overalt i verden. Erstatningspligten for krænkelse af copyright kan være ganske alvorlig.

### Om Google Bogsøgning

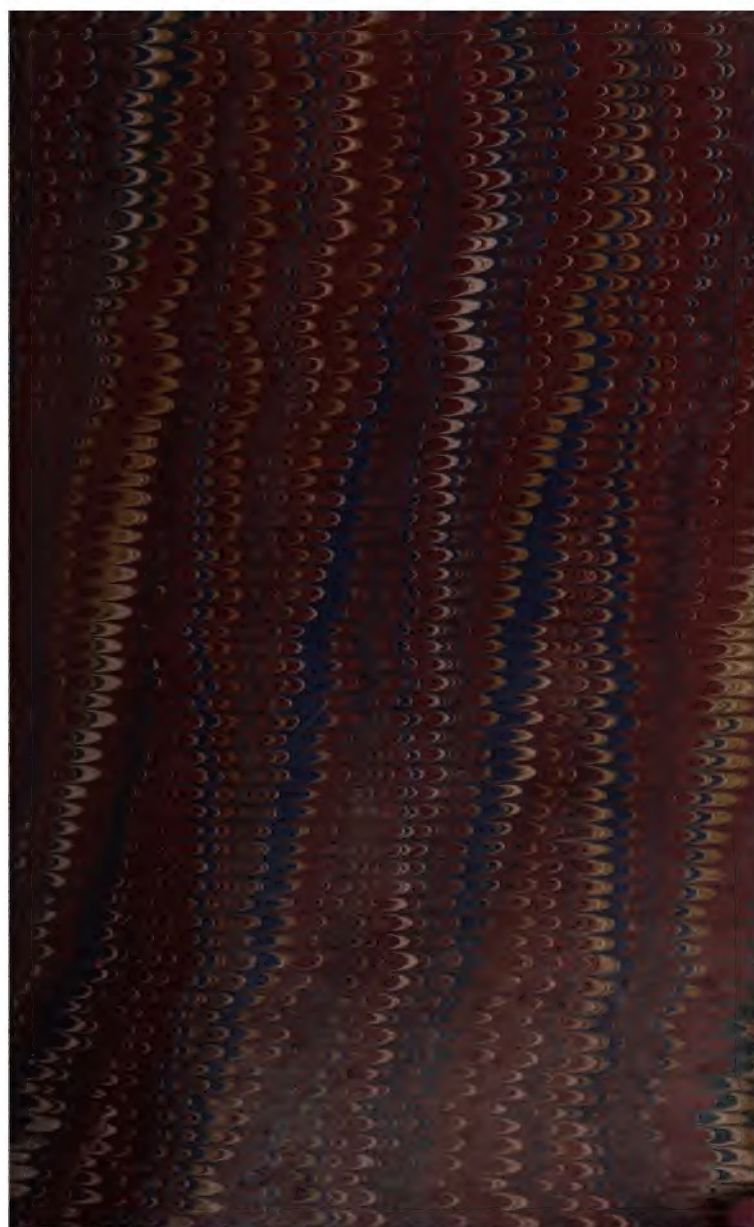
Det er Googles mission at organisere alverdens oplysninger for at gøre dem almindeligt tilgængelige og nyttige. Google Bogsøgning hjælper læsere med at opdage alverdens bøger, samtidig med at det hjælper forfattere og udgivere med at nå nye målgrupper. Du kan søge gennem hele teksten i denne bog på internettet på <http://books.google.com>



109. a. 4.















J. L. Heibergs  
S a m l e d e S k r i f t e r.

Profaiske Skrifter,

Fjerde Bind.



**Johan Ludvig Heibergs**

**Prosaiske Skrifter.**

**Fjerde Bind.**

Om J. L. Heiberg og H. Herp. Tvende Fortæller.

Om H. C. Andersen, Paludan-Rüller og Hauch.

Lyrisk Poesie. Det Dramatiske i det Lyriske. Om Begrebet  
af dramatiske Characterer.

Om Anerkjendelse.

---

**Kjøbenhavn.**

**C. A. Reitzels Forlag.**

**1861.**

Bianco Lunos Begrefferi ved J. C. Mühle.



## Indhold.

---

1. Om J. L. Heiberg:	Side
I. 1. Forerindring til Marionetteheatret. (1814)	3.
2. Forerindring til Julespøg og Nytaarsløier. (1817) . . . . .	5.
3. Svar til Hr. G. M. Loft paa hans Brev i Kjøbenhavns Skilderie Nr. 3. (1817)	7.
4. Fortale til Psyche. (1817) . . . . .	18.
5. Recensenten og Dyret. (1827) . . . . .	30.
6. Forerindring til Elverhøi. (1828) . .	45.
7. Forerindring til Brindsefe Isabella. (1829) . . . . .	51.
8. Om Trine i „Aprilsnarrene“. (1858).	57.
II. 1. Forerindring til Euv militaire Piger. (1827) . . . . .	67.
2. Om Lyftspillet Brødrene Foster. (1834)	69.
3. „Dagens“ Anmeldelse af „Guldkorset“. (1836) . . . . .	79.
4. I Anledning af „Dagen“ Nr. 71. (1836)	89.
5. Sandsfærdig Beretning om den Overflou'ske Polemiks dødelige Afgang Onsdagen den 6te April d. A., samt nøiagtig Copie af den Afdødes sidste Billie med Mere. (1836) .	108.

2. Om Henrik Herlø:	Side
I. 1. Hr. Burchardt og hans Familie. (1827)	125.
2. Kjærlighed og Politi. (1827) . . . .	133.
3. Flyttedagen. (1828) . . . . .	136.
II. Amors Geniestreger. (1830) . . . . .	152.
III. Om den romantiske Tragedie Svend Dyrings Huus. I Forbindelse med en æsthetisk Be- tragtning af de danske Kæmpeviser. (1837)	167.
IV. Perspektivkassen. (1842) . . . . .	289.
3. Tvende Fortæller:	
1. Fortælle til Skuespil af Forfatteren til „en Hverdagshistorie“. (1834) . . . . .	309.
2. Forerindring til „Alefatten“. (1849) . .	341.
4. Om H. C. Andersen:	
1. Fodreise fra Holmens Canal til Østpynten af Amager i Aarene 1828 og 1829. (1829) .	345.
2. Kongen drømmer. (1844) . . . . .	350.
5. Paludan-Müllers Adam Homo. (1842) . . .	363.
6. C. Hauchs Svend Grathe. (1842) . . . . .	378.
7. Lyrikk Poesie:	
1. Fortælle til Et Hundrede Lyriske Digte af den danske Litteratur. (1842) . . . . .	405.
2. Lyrikk Poesie. (1843) . . . . .	416.
8. Det Dramatiske i det Lyriske. (1843) . . . .	460.
9. Om Begrebet af dramatiske Characterer. (1844)	480.
10. Om Anerkjendelse. (Skrevet 1860). . . . .	495.

# Om J. L. Heiberg.

## I.





## Forerindring til Marionetttheatret.

(Don Juan og Pottemager Walter.)

(1814.)

---

Den fælleds Titel, under hvilken disse toende Digtninger komme for Lyset, har især til Hensigt at stemme Læseren til det barnlige Sind, uden hvilket han ikke vil skjænke dem Bifald eller Overbærelse; thi denne barnlige Aand, som er Marionetttheatrets egenlige Character, gaaer meer eller mindre synlig igjennem dem.

For at sætte et saadant Præg paa det første Stykke, har Forfatteren i adskillige mindre bethdelige Puncter ofte maattet afvige fra Moliere, hvem han ellers i Plan og Udførelse for største Delen har fulgt. Nogle andre bethdeligere Afvigelser har han voøet sig ifølge sin individuelle Anskuelse af dette Stykkes Idee.

Det andet Stykke træder med mindre Frygt frem for Publicum, end det første, eftersom der ikke, saaledes som ved dette, gives noget berømt Forbillede, hvormed det kan sammenlignes, men det Hele, saavel i Henseende til Opfindelse, som Behandling, kun er et frit Spil af Forfatterens egen Phantasie.

---

## 2.

**Forerindring til Julespøg og Nytaarsloier.**

(1817.)

Den Bebreidelse, som en og anden Læser af dette Skuespil muligviis vil gjøre dets Forfatter, at han har villet støde til Bognen, som allerede hælder, maa jeg forekomme ved at anmærke, at jeg alt havde strevet denne Comedie i sin oprindelige Form for et Aar siden, da endnu næsten ingen offentlig Stemme havde fordriftet sig til at afvige fra den almindelige Mening om den Publicums Yndling, som har givet Anledning til en stor Deel af den heri anvendte Satire.

Desuden vil Enhver, som blot med meer end almindelig Opmærksomhed læser min Comedie, tilstaae, at Hensigten med dens satiriske Vaaben ikke er at ramme hiin Publicums Yndling selv, men kun hans Publicum.

Det vil da saaledes neppe kunne bebreides mig medrette, at jeg udgiver den nu forandrede og Omstændighederne mere tillæmpede Comedie et Aar for silbigt; tvertimod anfaae jeg det selv for nødvendigt, at den samme festlige Aarstid, som begeistrede Digteren til at skrive, maatte vende tilbage, og fornøjet oplive Publicum, før jeg turde udsende mit begeistrede Spøg i den kolde, alvorlige Verden.

Den 16de December 1816.

---



## 3.

Svar til Hr. G. N. Tost paa hans Brev i  
Kjøbenhavns Skilderie Nr. 3.

(Kjøbenhavns Skilderie, 1817 Nr. 9).

---

Tak, min Ven, (med dette Navn har Du selv under-  
skrevet Dig, og Du vil derfor intet have imod, at  
jeg kalder Dig derved) — tusind Tak for Din hjerte-  
lige Nytaarshilfen! Jeg anseer den som et lykkeligt  
Varsel om mit forestaaende Aar; thi den hører til  
de behageligere Øykønstninger, jeg har modtaget ved  
Nytaaret, og er med det samme den første Stemme,  
der offentlig omtaler de to poetiske Bestræbellser, ved  
hvilke min slumrende Muse er begyndt at vaagne.

Du vil maaskee forundre Dig over, at jeg har  
funnet lade saa lang Tid hengaae uden at besvare  
Dig. Jeg vil derfor, mødende Dig med Din egen  
Uforbeholdenhed, tilstaae, at jeg har været lidt i For-  
legenhed med Svaret, og betænkt mig længe paa,  
hvordan jeg skulde indrette det. Spørger Du mig

om Aarsagen til denne Forlegenhed og Betænkelighed, saa veed jeg næsten ikke hvad jeg skal svare. Jeg kan ingen anden Grund indsee, end den, at Dit Brev var trykt i en offentlig Tidende, og at sølgelig ogsaa mit Svar burde være det. At dette kan have sat mig i Forlegenhed, er maaskee en Særhed hos mig, men jeg kan ikke nægte, at jeg har en beshnderlig Frygt for, at nogen tredie Mand skal see mine Breve, saavel dem jeg modtager, som dem jeg skriver. Isald jeg havde en Kjæreste, som viiste en Veninde, eller og blot en Ven, som viiste en anden Ven mine Breve, vilde den blotte Tanke herom, naar jeg besluttede at skrive til een af dem, gjøre mig det umuligt at fuldføre min Beslutning. Thi et Brev er dog kun bestemt for den Person, hvis Navn staaer paa Convoluten. Man tænker sig, idet man skriver det, hans Personlighed og ene den. Hvo omgaaes ei enhver af sine Venner paa en eiendommelig Maade og i en eiendommelig Tone? Siger man ikke dette til den ene, og hiint til den anden, eller i det mindste giver den samme Gjenstand en forskjellig Indklædning? Du vil saaledes indsee, hvorledes det allerede bragte mig i nogen Forlegenhed at vide det store Publicum Medlæser af Dit Brev, men hvorledes denne voxede meer og mere, da jeg skulde tænke paa et Svar, saaledes som mit Hjerte vilde give det til Dig, og tilige bestemt til at gives til Priis for det gemene

Bedste. Du siger etsteds, at jeg ikke behøver at vise Dit Brev til Nogen. Deraf skulde jeg næsten troe, at det af Banvare var blevet trykt i Skilderiet. Bessere og inderligere vilde jeg kunne have besvaret det, isald jeg havde modtaget det skrevet og forseglet, end jeg nu formaaer, da jeg seer det trykt i et offentligt Blad.

Dog — hvorom Alting er — min Overraskelse blev dog paa denne Maade større, ligesom ogsaa en beslægtet Følelses Øttring dobbelt maatte interessere mig ved sin Offentlighed.

Efter at have bevidnet Dig min inderlige Tilfredshed over, at dog i det mindste eet poetisk Gemt har opfanget mine comiske Gnister, maa Du tillade mig, paa den anden Side, at møde Dine Indvendinger imod mit kort iforveien udgivne romantiske Skuespil; og jeg haaber ved min Besvarelse at vise, Du ikke tog Feil, da Du forudsatte hos mig tilstrækkelig Roklighed til at høre en Mening, afvigende fra min egen; omendstjondt jeg ikke vil nægte, at jeg rører ved en øm Vuld, naar jeg omtaler dette Skuespil; thi jeg har en stor Forkjærlighed for det, og ønsker isærdeleshed dette reddet for ethvert Angreb. Det skulde gjøre mig ondt, om min Comedie havde havt nødig at udslette det romantiske Skuespils Brøde; heller ikke troer jeg, at Sligt er Mængdens Dom, der nok snarere antager, at jeg har føiet en ny Syn

til den, jeg iforveien havde begaaet. Stuespillet Dristig vovet halv er bundet kan, fra hvad Synspunct man end betragter det, aldrig være noget umoralsk Stykke; thi de Feiltrin, som dets Personer begaae, fremstilles ikke til Efterligning. Det er intet Characterstykke, men et Situationsstykke, hvori Stjernens lunefulde Spil er Hjulet, som driver hele Maskinen, og hvorved de tilfældige Sammenstød forarsages. Det kommer her ikke an paa at belønne Dyden og straffe Lasten. Sligt staaer over denne Digtarts Grændser. Den vælger kun et opbrusende Moment i Livet, udrivende det af dets Sammenhæng med Aarsagerne og Følgerne, fornøjet med det blotte Nu, forbi dette er interessant nok ved sig selv. Den er for saavidt en meget verdslig Digtart, men det er ogsaa tilladt at have verdslige Diebliske, og hvi skulde man ei turde glæde sig over en forfriskende Vind, uagtet man ikke veed, hvorfra den kommer, eller hvorhen den gaaer? Den flygtige Rejsende farer fra Gjenstand til Gjenstand, modtager det ene udvortes Indtryk efter det andet, og er fornøjet, naar kun hans Forundring stedsse voxer ved selsommere og selsommere Eventyr, omendstjondt han ikke faaer Tid til at undersøge, om og ethvert nyt Bjerg var frugtbringende, og ethvert nyt menneskeligt Beskjendtskab dydigt og agtværdigt. Meget er behageligt paa en Reise, hvad i Hjemmet vilde være utaaleligt, og en

alt for stor Grundighed er Reiselysten tilstade. Saaledes gaaer det ogsaa i den Digart, vi her betragte. Læseren gjør en Courteersfart fra Situation til Situation. Han maa for alting ikke lade sig standse ved nogen slags Betænkelse over Veiens Fare. Sligt er kun Bly i Saalerne, og forværver ham den lette Nydelse. Vel sandt, man maa, for at udholde en saadan Reise, være af en god Helbred, det er: sund. Oversund eller alt for sund kan man ikke være, thi Idealet lader sig ikke overtræffe, og dog vil jeg troe, at Du har meent hiint ved Dit Udtryk overfrisk eller alt for frisk; thi denne Talemaade har vel ikke noget at bestille med Hovedpersonen i mit Stykke, hvem Du kalder en poetisk Laps, et Udtryk, hvoraf jeg slet ikke veed hvad jeg skal gjøre. I Begyndelsen forstaaer man det ikke, men betragter det som en Contradictio in adjecto, da Foreningen mellem Poesie og Lapserie ikke er tænkelig. Siden indseer man, at en poetisk Laps dog ei er et saaa ganske meningsløst Udtryk; man kunde derved forstaae en Laps, anstrøget med en poetisk Fernis, eller maafee blot en Laps, som brugte poetiske Talemaader. Uden at tale om, at dette, strængt taget, dog ogsaa er en Mobsigelse, fordi enhver poetisk Kjole ophører at være poetisk, naar den ikke bedækker et poetisk Hjerte, maa jeg anmærke, at hvis alligevel dette har været Din Mening, saa begriber jeg ikke, med hvilke

Dine Du har læst Stykket, thi Don Fernando, hvad Feil han ogsaa besidder, er vistnok aldeles det modsatte af en Laps, og har ikke en eneste af de Egenheder, som dertil udfordres. Da jeg nu ikke kan lide, at man gjør endog den værste Synder Uret, og det oveniføjet er min Pligt at skaffe min fornærmede Søn Satisfaction, saa vil jeg i den Character, Du har givet ham, lade de to første Ord staae, og blot udflette Uqvemsordet, istedet for hvilket jeg da overlader til Dig selv at sætte et andet Udtryk, der ikke staaer i Modsigelse med Epithetet.

Endvidere er Du misfornøiet med Udfaldet af mit Stykke, og paaستااer, at det ikke opløser Dissonantserne, eller efterlader et reent Indtryk. Jeg troer tværtimod, at det opfylder begge disse Forbringer for enhver, der seer paa Tonen og Stilen, og paa Handlingen tillige, for saa vidt denne ei gjør større Pretension paa Genhed, end den, hvormed en glødende Livsluft kan være tilfreds. Desuden kan jo Katastrophen af et Skuespil være tilfredsstillende for dets Tilskuere, uden at være det for enhver af dets Personer. Og dog veed jeg ikke, hvorledes Tilfældet skulde bære sig fornuftigere ad ved Enden af mit Skuespil, end det har gjort. Hvad kan et Fruentimmer, tvungen til en Mand, hun ikke elsker, ønske sig bedre, end at faae Velighed til at stilles ved ham? Og har ikke en saadan Mand fortjent, at narres og

hdmnges? Du har derfor Uret, naar Du siger, at et ungt Ægtepars mulige Fremtids Lykke tilintetgjøres; thi en saadan tilsvungne Lykke kan, eller i det mindste bør betragtes som umulig, og at fremstille det anderledes, det vilde jeg have anseet for umoralst. Heller ikke faaer Don Fernando i en Haandevending Tilgivelse af sin troløst forladte Pige; thi en oprigtig Fortrydelse berettiger meer end alt andet til Tilgivelse, og stæer ikke i en Haandevending, fordi den finder Sted i et Skuespil, som i virkelig Tid kun udfylder to til tre Timer. Endelig er det lige saa urigtigt, at Stykket ender i Fryd og Gammen. Det ender med en Bestræbelse hos alle Personer efter at glemme hvad der er foregaaet; og den sandfælske Fernando tager endog Musikken tilhjælp, for ved den at overbøve de vaagnende Erindringer. Hvis dette kan kaldes umoralst, eller hvis jeg kan siges at have opmuntret til Fasten, idet jeg lod Vetsindigheden faae et heldigere Udfald, end den kunde vente sig, da ved jeg sandelig ikke, hvad Skudsmaal man vil give den fra Arilds Tid brugte, næsten reent opslidte, og dog steds yndede Comedieform, ifølge hvilken Elsteren, tilbeels ved sin Tjeners Hjælp, bebrager sine Forældre for deres Penge, og sine tilkommende Svigerforældre for deres Datter. Hvo vilde dog ikke skamme sig ved at sige, at Plautus, Moliere og Holberg havde opmuntret til Tyverie, Bedragerie, Foragt for Alderdom og

nærmeste Forbindelser? Nei, man nyder deres Skuespil med bestørre Fornøjelse, jo fortræffeligere Charactererne, Intriguen og Dialogen ere, kun lidet bekymrende sig om deres moralske Tendens. Men naar man kan oversee den lave Egennytte med alle dens grovere Feil, hvilke hine fremstille, hvorfor striger man da saa forfærdelig over, at jeg skildrede den poetiske Letfindighed, der, med alle sine Feil, dog unægtelig har sin elstværdisge Side?

Men uagtet det ikke er fra Moralens Synspunct, man bør betragte mit romantiske Skuespil, maa jeg dog anføre een Omstændighed, der, som jeg troer, gjør, at Stykket langt fra at være det modsatte, bliver i høieste Grad moralsk, og det er Rosauras Character. Fra Begyndelsen til Enden følger hun sin troløse Elsker, og udsletter ved sin store Trostid ethvert ubehageligt Indtryk, som hans Letfindighed kunde efterlade sig. Han seer hende, taler med hende, og aner ei, at det er hende. Saaledes følges den Lastefulde overalt af sin gode Engel i ukjendelig Skikkelse. Det er hans Samvittighed, der, slumrende hos ham selv, lever i et andet Væsen, og stedse advarer ham, og stedse formilder hans onde Gjerninger. Tilsidst giver han den et næsten dødeligt Saar; men ogsaa her er han forblindet af det jordiske Mørke, og veed ikke, hvem han saarer; men nu aabnes hans Øine; Fortrydelsen indfinder sig, og



med den er ogsaa den evige Naade tilstede. For denne Forestilling er Digtet en Hieroglyph. Hvo der har trængt libet nøiere ind i Compositionen, er dog vel overbeviist om, at det er meer end Tilfælde, naar der fra Begyndelsen til Midten, uden Undtagelse, efter enhver Scene, hvori Fernando forekommer, umiddelbar følger en anden, hvori Rosaura fremtræder, altsaa en stedse fortsat Kontrast imellem Elsktigheden og Trostaben. I Midten træffe de sammen, for stærkere at rives fra hinanden. Mod Slutningen komme de i nærmere Collision, og bringe saaledes Contrasten endnu synligere for Øie, indtil denne, hurtigere og hurtigere afvejlende, ender med en stor Explosion, Rosauras formeentlige Drab. Det er her en simpel poetisk Retfærdighed, at Rosaura ved sit uskyldige Blod udsletter sin Elskedes Brøde, da hun selv intet har at bebrejde sig; thi at hun forlader sin Fader og sine Søstende, er ei alene ingen Synd for hende, hvem Kjærlighed er det høieste, men endog Pligt, da hun har Character nok til at udføre en sliig Idee, som den at redde sin Elskedes u dødelige Sjæl fra Fordærvsens Afgrund; og at dette er hendes Hensigt, derpaa kan vel ingen tvivle, som erindrer hendes Monolog paa Balconen, hvor hun blandt Andet siger:

Maaskee det lykkes, ærligt vil jeg stræbe.  
 Han gif, jeg følger efter,

Jeg Fristerlangen dræbe

Bil i hans Barm, og kysse reen hans Læbe.

At jeg saa længe har opholdt mig ved denne Gjenstand, som Du kun løseligen har berørt, kommer deels deraf, at Din Berøring, omdøbt løselig, dog er stærk i sine Udtryk, deels af de mange skjæve og eenfaldige Domme, hvilke jeg fra alle Sider maa høre, og som maaskee kunde indbilde sig at have fundet en Slags Støtte i Dine Ytringer. Imidlertid er det dog vel uueligt, at hvad jeg har sagt, ikke er tilstrækkelig overbevisende hverken for Dig eller andre. Thi det er mig ikke saa let, og heller ikke saa behageligt at skrive en Apologie for min Følelse, som at digte hvad denne indgiver mig. Dog maaskee gives der mig engang Anledning til at udvikle tydeligere hvad jeg mener, og jeg nærer derfor det bedste Haab om, at vore Anstuelser ogsaa i denne Henseende ville komme til at enes.

Til Slutning maa jeg tilføie, at Din astrologiske Hypothese, at vi skulde have kjendt hverandre adskillige Aar førend vi bleve fødte, er saa langt fra at finde nogen Modstander i mig, at jeg tvertimod undrer mig over, hvorledes Du har kunnet tage en saa tilfældig Anstødssteen i Betragtning, som Publicums maaskee forffjellige Burdering af vor poetiske Debut; thi denne Indvending er for ubetydelig til at veie op mod ellers antagelige Grunde. Til sidst

kommer det dog kun an paa Enhvers poetiske Samvittighed, hvori han, bedre end andre kan sige ham det, med sig selv føler hvad han er, og hvad han ikke er. Til denne behøver jeg da vel ikke at henvise Dig, der synes at have den i en saadan Grad, at det skulde være besynderligt, om den ikke tilhviiste Dig noget godt.

Altfaa Farvel for denne Gang, jeg siger: for denne Gang; thi jeg haaber, at vor første gjensidige Meddelelse ikke skal forblive den sidste.

Kjøbenhavn d. 26de Januar 1817.

---

## 4.

Fortale til *Psyche*.(1817.)

---

Det er sjældent, at Publicum ved Betragtningen af et Digterværk vælger Digterens Synspunct, og dog er det kun fra dette, at Digtet sees i sit rette Lys. I det Satiriske er den læsende Hob vant til at søge, ja endog finde meget mere, end Digteren har drømt om at lægge deri; men til Gjengjæld overseer den ogsaa i den blot ideale Poesie meer end Halvparten af hvad han har villet antyde. Denne sidste Misforstaaelse, eller rettere Halvforstaaelse, er imidlertid saa meget mere tilgivelig, som Forfatterne selv have vant Læserne til ikke at troe paa meer end det meest haandgribelige, saa at de ikke længer forstaae nogen Antydning, eller lægge Mærke til et blot Bink, med mindre dette, som Ordsproget siger, steer med en Gjærdestolpe. Det er i Haabet om i nærværende Skuespil at forebygge den sidste Misforstaaelse bedre,

end det i min nylig udkomne Comedie, Zulespøg og Mytaarsløjer, lykkedes mig at undgaae den første, at jeg skriver følgende Linier.

Mythen om Amor og Psyche ligger, saa at sige, udenfor Mythologien. Den har sit eiendommelige Præg, som afstiller den fra alle de andre Myther, og virkelig findes den heller ikke hos nogen af de gamle Mythogramer, ei engang hos Ovidius, der i sine Forvandlinger har samlet næsten hele Mythologien; men først Apuleius, en latinist Forfatter fra det andet Aarhundrede efter Christi Fødsel, har gjort os bekendt med den i sin Roman, det gylbne Æsel, hvoraf den udgjør en meget stor Epifode. Heraf kan man slutte, at den i de ældre Tider maa have hørt til Mysterierne; thi at den ikke er opfundet af Apuleius, men er langt ældre end ham, ja endog maa have en høi Alderdom, bevise de mange Gemmer og andre Mindeesmærker fra Grækenlands blomstrende Kunstperiode, paa hvilke snart hele Situationen af Mythen, snart enkelte billedlige Forestillinger, til hvilke den har givet Anledning, ere udførte,\*) og bestandig med Hensyn til den indvortes Betydning, for hvilken Apuleius ikke synes at have haft synderlig

---

\*) See det interessante lille Skrift: *Fabula de Psyche et Cupidine, Disquisitio mythologica autore Birgero Thorlacio. Havniae 1801.*

Sands, ligesom og hans hele Fortællingsmaade er meget for vidtløftig og udpyntet, hvorved han ikke sjælben træder Mythens finere Anthyding for nær. Der kan saaledes ingen Tvivl være om, at jo Mythen i sin oprindelige Reenhed har været meget forskjellig fra Apuleius's Fortælling. At kunne restituere den til den oprindelige Form, vilde derfor være af den største Interesse, men fuldkommen at gjøre dette, er, af Mangel paa skriftlige Kilber, umuligt: thi det Resultat, som alene Mindesmærkerne af den dannende Kunst kunde afgive, vilde dog ei blive nogen sammenhængende Fortælling. Man maa derfor lade sig nøie med at restituere Mythen til en symbolisk Form, uden at bryde sig om hvad der oprindelig har tilhørt den, og hvad der i Tidernes Følge, maastee endog ved Apuleius selv, er blevet den tilføjet. Denne Restitution kunde man give Navn af den poetiske, og virkelig er en saadan ogsaa tilfredsstillende i poetisk Henseende, naar man antager, at Mythen ved de senere Forandringer ingen Indskrænkning har lidt, men alene er bleven udvidet, thi da er enhver Udvidelse, naar man i samme kan gjenfinde den symboliske Aand af det Hele, ikke blot en Forøgelse, men en Forstjænnelse. Men for saaledes at restituere Mythen til en symbolisk Form, vil enhver indsee Nødvendigheden af, at man kun i al Rorthed fremstiller Hovedmomenterne, og ikke synderlig indblader sig i

Detallierne, \*) og dog ere disse for den dramatiske Digter uundværlige. Jeg troer derfor at have gjort ret, idet jeg, efter at være bleven enig med mig selv om Mythens Betydning, i det hele fulgte Apuleius i dens Behandling, men dog med den Frihed, at jeg udelod hvad der syntes mig at stride mod den een gang antagne Betydning, og i dets Sted, hvor jeg behøvede mere Stof, selv opfandt nye Detaillier i Overeensstemmelse med den mig foresvævende Idee.

Hvad nu altsaa Mythens Allegorie eller symboliske Betydning angaaer, da maa man næsten heller, som Apuleius synes at have gjort, ansee en saadan for slet ikke at eksistere, og betragte Fabelen som et phantastisk Eventyr, end med Fulgentius og vel ogsaa nogle nyere Fortolkere at pine en urimelig eller og blot indskrænket Betydning ind i den. I Sandhed, det er en Fornærmelse mod denne herlige Mythes store Skønhed, naar man seer mindre deri end det allerhøieste og allerdybeste, nemlig den menneske-

---

\*) Saaledes omtrent har Moritz gjort. Af de tre Sider i Slutningen af hans Götterlehre oder mythologische Dichtungen der Alten, paa hvilke han har faaet Plads til hele Mythen, faaer man den allerrigtigste Idee om den, og til ham vil jeg ogsaa henvise enhver Læser, som ikke kjender hans Fremstilling.

lige Sjæls Udvikling ved Kjærligheden, som først med en flygtig letfindig Nydelse beskæftiger den, siden lutttrer den i Lidelser, men derved ogsaa udfkæffer dens egenlige Blomst, og tilsidst skjænker den himmelske Salighed; altsaa Kjernen af Menneskets hele aandelige Liv her paa Jorden, ja, da Kjærlighed i den høiere Betydning kan siges at være vor egenlige prometheiske Gnist, tillige Sjælens Uforkrænkelighed i Døden, hvilken her, efter Lucans Udtryk, kun er Midten af Livet. Dens tilskyndende Rædsler beskæffes med det yndigste Slør, og naar dette hæves, seer man levende Blomster fremspire af Afstrukken. Liv og Kjærlighed ere saaledes de høie Ideer af denne Mythe, og den fremstiller begge som eet. Livets eller Kjærlighedens Udvikling og gjensidige Forædling er hvad der udgjør Fabelen. Hvor skjønt findes dette allerede antydet ved det blotte Navn Psyche, et græsk Ord, der betyder Sjæl, men tillige Sommerfugl, altsaa det Dyr, som fra krybende Larve, gjennem en Døden lig Tilstand, nemlig som Puppe, forvandles til et vinget ætherisk Væsen, ikke bestemt til nogen anden Nydelse end Kjærligheden, hvori den lever og hvori den døer? \*) Overalt er Mythens

---

\*) De gamle Kunstnere havde saa stor en Fortjærlighed for dette Billede, at de endog gave det forskellige Modificationer. Efter som de nemlig vilde vise Psyche



Betydning heelt igjennem indklædt i den skønneste sandkelige Form, uden hvilken heller ikke hiin kunde have noget Liv.

I Henseende til nærværende Skuespil, da, uagtet det, som her leveres, kun er den første Deel, ja, om man saa vil, kun en Indledning til noget følgende, indeholder dog denne Begyndelse, naar vi see paa Betydningen, hele Mythen in nuce, thi endog Psyches tilkommende Gang til Underverdenen og lykkelige Tilbagekomst fremstilles i min fjerde Act under et andet svagere Billede, saa at denne første Deel, som reelt kun indeholder den til Fabelens Heelhed nødvendige Begyndelse, tillige idealt indeslutter det Hele, og saaledes forholder sig til det Følgende omtrent som en Aelse til den virkelige Opfyldelse. Herimod kan intet være at indvende, thi det er grun-

---

i hendes jordiske Prøvelse, eller i hendes himmelske Forklarelse, fremstillede de hende snart som en Sphinx eller Phalaena, snart som en Papilio, eller, hvis hun var i menneskelig Form, da blot med hine forskellige Sommerfugleslægters forskellige dannede Vinger. At denne interessante Opdagelse skyldes Digterinden, Frue Frederikke Brun, er det vel overflødig at anmærke, nu da hendes Bemærkninger over denne Gjenstand ere indrykkede i Maanedskriftet Athenes Decemberhæfte for 1816.

det i Naturen: mangt et Dieblif i Livet tilfjendbegiver sig ei blot som virkeligt nærværende, men røber med det samme, at det indeholder noget tilkommende, og ofte stuer den indvortes Sands dette Tilkommende ei som en blot Mulighebers Spire, men allerede tydelig udviklet. Denne Indretning i Planen, at Kjer-  
nen er gennemstuelig, og røber dunkelt den tilkom-  
mende pragtfulde Blomst, ligger just ikke bestemt i  
Sujetet; imidlertid har dog dette, som man vil see,  
givet mig Anledningen, og jeg har kun gjort Anthdning-  
gen bestemtere, eller tydeligere fremdraget den, hvor-  
for ogsaa mit Fragment indtil videre kan gjælde for  
et Heelt. Det er, sammenlignet med den tilsvarende  
Deel hos Apuleius, uforholdsmæssigt stort; men just  
i Begyndelsen fandt jeg det nødvendigt at gjøre Fa-  
belen mere detailleret. Bestandig har jeg dog hørt  
det symboliske for Die, og søgt at udtrykke det saa  
strængt som det er muligt, naar det ikke skal blive til  
en tør Allegorie, hvilket aldrig kunde være mere for-  
feilet end i Behandlingen af denne Mythe, hvor  
Ideens Indklædning er det skønneste Gevant, for  
Dret lutter Musik, for Diet den høieste sangviniske  
Colorit. Digterne forfalde lettelig til een af de to  
Yderligheder, enten til formebest Dmsorg for Ideens  
nøiagtige Fremstilling at lægge Phantasien i Vaand,  
og forhindre dens fri Uttring, eller til aldeles at  
glemme Ideen, og lade Digtet udarte til et blot

Phantasiespil. Vor bethdningsfulde Mythe i sin yndige sandfelige Indklædning har givet Tonen an til det rette Forhold mellem Ideen og Formen; og Digteren, saafremt han ikke vil levere noget, der staaer under hvad der er ham givet, har derfor ved dette, meer end ved noget andet Sujet, at bestræbe sig for at heelt igjennem vedligeholde den dybe Betydning, uden noget Dieblis at lade Phantasien hindres i den dristigste Spillen paa Overfladen. Hvor nær jeg er kommen dette Ideal af poetisk Behandling, tilkommer ikke mig selv at afgjøre. At jeg forresten til et antikt Sujet har valgt en, skjøndt blandet, dog for største Delen romantisk Form, derimod kan vel intet væsentligt være at erindre.

Hvad der hos Apuleius giver denne Mythe et eget eventyrligt Præg, er Ubestemtheden af alle de udbortes Biomstændigheder, hvoraf enhver Begivenhed har sine, de mange uvæsentlige Smaating, om hvilke dog ingen i Handlingen deeltagende kan være uvidende, da de ere de egentlig overtydende Kjendemærker paa at man ikke drømmer, men virkelig oplever Begivenheden. Saaledes bestemmer ikke Apuleius Tidspuncten, ved at bringe noget som helst Historisk eller i det mindste halv Historisk i Forbindelse med Handlingen. Intet menneskeligt Navn, Byske selv alene undtagen, forekommer i hele Fortællingen; thi de andre Personer nævnes kun ved det Forhold,

som de umiddelbart eller middelbart staae i til Hovedfiguren. Hendes Fader er Konge, men hvor, nævnes ikke, saa at Stebet, saalænge det er paa Jorden, er ligesaa ubestemt. Saaledes holdes da Fortællingen i en vis Baggrund, i en Afstand fra Diet, og i et halvdunkelt Lys, hvorved man hvert Dieblis erindres om, at Mythen er reen allegorisk, og intet mindre end historisk. Dette er en stor Skjønhed ved Fortællingen, men som man ikke til den Grad kan opnaae i et Drama, hvor Gjenstandene umiddelbart bringes for Diet, og følgerig ikke tilstede alt det svævende og ubestemte, som Fortællingens middelbare Fremstillingsmaade kan medgive. Jeg har derfor ikke betænkt mig paa at give mine Personer Navne, og hensesætte Scenen paa et bestemt Sted. Hertil har jeg valgt Thracien, fordi det hos de Gamle forestilles som et raat og bjergigt Land, og dets Indvaanere som et mindre civiliseret, mere vilbt og krigerisk Folkelag, og det saaledes, formebest Contrasten, maatte være af større Virkning, der at hensesætte det meest qvindelige Væsens Bugge. Men for at bøde paa denne Bestemthed, har jeg derimod ladet Tiden være aldeles ubestemt, og derfor kunne enkelte smaa Ubetidligheder, som man ellers maaskee vilde give Navn af Anachronismer, nu fritages for denne Bebreidelse. I det Følgenbe vil maaskee Orpheus og Herkules og andre tilbeels historiske Personer optræde, men det

vil da kun stee i Kraft af deres symboliske Natur, uden deraf følgende Indskrænkning i Tidbestemmelsen. Dertimod, da Handlingen er reen ideal, saa kunde man tænke sig den at foregaae den Dag idag ligesaa godt som for nogle tusinde Aar siden.

Af dramatiserede Psycher besidder den spanske Litteratur een af Calberon, og Franskmændene have foruden den berømte Ballet, endnu en Comédie-Ballet af Moliere, men hvis Udførelse staaer saa dybt under Sujettet, at den neppe fortjener at nævnes. Calberons Stykke er derimod, som man kunde vente det af den store Mester, fuldt af de høieste poetiske Skjønheder. Uden at vide, at et saadant Stykke eksisterede, havde jeg allerede gjort Planen til mit, og skrevet denne første Deel, og det i den Calberonske Form, hvilken jeg af andre af hans Værker havde lært at kende og elske. Man kan tænke, med hvilken Begjærlighed jeg siden efter læste det spanske Stykke, skrevet i en original Form, hvilken jeg, uden at kende Stykket, selv havde efterlignet og tilegnet mig i det samme Sujets Behandling. Imidlertid fandt jeg, hvad jeg kunde vente, at Versformerne og den romantiske Aand undtagne, saagodt som ingen Lighed fandt Sted mellem Calberons Behandling og min. Det spanske Stykke ender med Psyches Overtrædelse af Amors Forbud, da hun nærmer sig ham med en Fakkell og en Dolk; en Draabe af det hebe

Bog drypper ned paa den sovende Amor; han vaagner og forlader hende i Brede: da hun nu i Fortvivlelse vil dræbe sig, kommer Amor tilbage, forkynder hende sin og Venus's Tilgivelse, og dennes Tilladelse til deres Bryllup. Hendes Gang til Underverdenen og øvrige Prøvelser ere udeladte. Uagtet Calberon ikke saaledes har taget meget Hensyn paa Allegorien, har han dog anvendt al den ham egne Fintthed og Gratie, hvilke komme særdeles vel tilpas i denne Mythes Behandling. Den yndige Idee i Mythen, at Amor kun i Nattens Mørke usynlig tør besøge Psyche, hvilken Moliere aldeles har overseet, da han tvertimod lader ham, som en almindelig Frier, optræde ved høilys Dag, i Skikkelse af et elstværdigt ungt Menneske, pyntet paa bedste Maade, og i høieste Tilfredshed med sig selv, har derimod Calberon benyttet paa den skønneste dramatiske Maade: Da nemlig Psyche er kommet ind i Amors prægtige Palads, og omgiven af forskellige Chor af syngende og dansende Nympher, med Forundring udraaber: Hvo er Herren til dette kongelige Slot? saa træder Amor uformærket ind bag ved hende, slukker en stor Fakkell, som er det eneste Lys i Salen, og svarer hende derpaa: Jeg. Overalt vibner den store Kunst, hvormed Calberon i alle laante Sujetter har vidst at gjøre det episk interessante dramatisk interessant, om den sande store Dramatiker. Da Psyche siden længes

efter sin Fader og sine Søstende, lover Amor at tilfredsstille hendes Ønske, men paa det Vilkaar, at hun ei vil stræbe at see ham ved det svage halvdunkle Skin, som Skyggerne, naar de træde ind i Salen, vil udbrede. Hun lover det, og Amor stiller sig bag ved hende. Nu træde hendes Fader, hendes to Søstre og disses Brudgomme ind i Baggrunden med Følge, Musik og Fakler, helligholdende med største Festlighed de to Søstres Bryllup, alle prisende deres Lykke, Faderen alene sørgende over sin tabte Psyche. Herover bliver hun bevæget, og udstrækker tilsidst Armene efter ham, og kalder paa ham. Men Amor svarer hende, at hendes Fader ikke kan høre det, fordi alt kun er Skygge. Nu vender hun sig utaalmobig om til Amor; men i det samme slukkes Faklerne, og det hele forsvinder. Denne Scene har, som man seer, en frappant Lighed med Scenen i Speilet af Zemire og Azor, ligesom man og har bemærket, at Mythen selv, tværtimod alle andre Alderdommens Frembringelser, ligner den nyere Tids Fee-Eventyr. Calderons Comedie har til Titel: Ni Amor se libra de Amor (selv Kjærlighed er ikke fri for Kjærlighed, eller: selv Amor er ikke fri for at forelske sig), og findes i det 7de Bind af den ved Don Juan Fernandez de Apontes besørge Udgave af hans Værker.

---

## 5.

## Recensenten og Dyret.

## 1.

(Elevende Post 1827, Nr. 18.)

Denne Vaudeville, der, som Forfatteren selv siger, „ved sin første Opførelse fandt en tvethdig Modtagelse,“ fandt ved den anden og de derpaa følgende et Bifald, som langt fra at være tvethdigt, synes at ville gjøre dette Stykke lige saa gjældende paa Repertoiret, som Kong Salomon og Aprilsnarrene. Mærkeligt er det, at Forfatterens Sammenligning mellem denne Vaudevilles Skjæbne og den som i sin Tid blev Geert Westphaler tildeel, saa ganske er gaaet i Opfyldelse; thi ligesom Holberg „tog sig for, anden Gang at forklare sin Comedies rette Diemærke ved en Prologus, og vise, at just i det, man lastede, bestod Stykkets Dyd,“ saaledes lader Afhandlingen Om Vaudevillen til at have gjort Recensenten og Dyret samme Tjeneste, thi hvad Forfatteren



med Holbergs Ord anfører om Geert Westphaler, „at Comedien blev anden Gang ligesaa meget roset, som den forrige Gang blev lastet, og vil i Fremtiden efter al Anseelse passere for eet af Auteurs bedste Stykker,“ — det samme tegner til at blive Tilfældet med Recensenten og Dyrret. O du stibsindebe Publicum, som ikke vil tage Notice af dine Critikere og Recensenter, men betragter dem omtrent med samme Øine som Recensenten i Stykket! Og ulykkeligtviis, siden man har seet, at ikke blot de laveste, men ogsaa de høieste Stænder, ikke blot de Uddannede, men ogsaa de meest dannede Mennesker, samt alt hvad der ligger mellem disse Extremes, finde Behag i dette og lignende Stykker, saa gaaer det ikke længer an at skjælde dig ud for Pøbel. Men Uret er det, at du lader dine Critikeres Dom have saa liden Indflydelse paa dig, at du leer og morer dig over, ja beklapper et Stykke, som hine med deres sædvanlige prophetiske Blik have spaaet en total Ruin, isald man fordristebe sig til at frembringe det paany. Hvor godt kan jeg sætte mig ind i disse stakkels Menneskers Skjæbne! thi da jeg selv i dette Dieblif er Critiker, saa føler jeg, at hvis min prophetiske Evne (om jeg forresten havde nogen) leed mange saadanne Skibbrud, hvis min Indflydelse paa Publicum (der nu ikke er bethdelig) var saa stor, at Publicum troede at gaae sikkest ved bestandig at fælde den modsatte Dom af min, saa —

ja jeg veed ikke hvad jeg gjorde, men sandelig hvad jeg allerfidsst vilde gjøre, det var, for at tale i Recensenternes Bedemandsstil: „at gribe Pennen.“ Det er et ræbsomt Syn at see den Krampe, hvori nogle af disse vride og vende sig for at gjøre deres Feiltagelse god igjen. Een, der er bleven ganske læns for Grunde, anfører Componisten Spohr som en Autoritet imod Digterne. En anden, som er meget fortørnet over at Herr Instructeur Frhøden Dahl som Diedrich Menschenschreck har turbet tage en Kammerherrenøgle paa, uden først at spørge ham om Tilladelse, erindrer, næst efter at have instrueret Herr Instructuren for en anden Gangs Styld, at han den Aften spillede for et Vaudeville-Publicum. Betragter man nu denne Sag lidt nøiere, og lægger Mærke til, hvilken Vaudeville der blev givet den Aften, saa finder man, at det var Aprilsnarrene, som hører til de af Repertoirets Stykker, der samlede meest dannede og smagfulde Publicum af alle Klasser. Og hvorledes skulde det ogsaa være anderledes? Jeg vil ikke rose Vaudevillerne i et Blad som har deres Forfatter til Redacteur, men saa meget er dog vist, at dette Stykke er temmelig frit for de Feil, som mangan udsætter paa dets Sødskende, thi, som Forf. selv har sagt, det er saa langt fra at være en Farce, at det tvertimod er et Maleri af Tidsalderen og Sædterne. Men man gaaer jo dog heller ikke

paa Komedie, alene for at beundre Digteren; man glæder sig dog vel ogsaa over Udsførelsen af Stykkerne. Skulde da ikke et Stykke, som Aprilsnarrene, der giver enhver af de Spillende, uden Undtagelse, Anledning til at bidrage til et fortræffeligt og sjelbent Ensemble; som giver nogle af dem, f. Ex. Herr Enholm, Anledning til at more fortrinlig; andre, f. Ex. Mad. Wexsall, til at vise — hvad man kun alt for lidt veed — at en udmærket Kunstnerinde kan, selv i en hende underordnet Rolle, ved en fordringsløs og taftmæssig Deeltagelse udbrede en blid og uden hende uerstattelig Tone over den hele Fremstilling; andre, som f. Ex. Hfr. Jørgensen og Herr Winsløw jun., Leilighed til at fremstille sande, af Livet grebne Characterer; og endelig Hfr. Pätges og Herr Rosenkilde Leilighed til at glimre i Fremstillingen af en comist-rørende Idyl, og den første af disse til at lægge et hidtil lidet bekjendt, men rigt og mangesidigt Genie for Dagen; — skulde et saadant Stykke — siger jeg — der, endstjøndt lille, dog udkræver saa mange udmærkede Talenters Forening, at det rimeligviis om kort Tid maa henlægges, maa skee for steds, skulde dette ikke være istand til at samle det meest udsøgte Publikum, som Herr Instructeur Frhden Dahl vist ikke stammer sig over at spille for, og som i ethvert Tilfælde burde, ligesaavel som denne hæderlige Kunstner, der i saamange Aar har bidraget

til vor Scenes Glæds, være sikret for en indbildt Critikers Insulter, og det ovenikjøbet i et Blad, som giver sig af med at criticere andre Blades Critiker? Da denne Criticus udi egen Indbildning undertegner sig N. J., saa leder denne Omstændighed mig til en lille Digression, nemlig til en mathematisk Opgave.

## 2.

(Ejyvende Post 1827, Nr. 19.)

Ved  $yz$  betegnes et Produkt af et ubestemt Antal Factorer, men af forskjellig indbyrdes Størrelse. Ved at læse de forskjellige Artikler, som have været undertegnede med dette Firma, har man fundet, at  $yz$  indeholder een Factor, som er overmaade meget større end alle de andre tilsammentagne. Denne Factor vil vi kalde  $x$ , hvorved jeg dog ikke vil sige, at dette  $x$  er det samme som undertegnede en famøs Recension i eet af Morgenbladets sidste Nummere. Tegnet  $x$  bruges her kun som et almindeligt algebraisk Tegn for det Ubekjendte. Da man nu ligeledes tydelig sporer og veed, at  $x$  har truffet sig ud af  $yz$ , saa kan  $yz$  betragtes som en foranderlig, i det Uendelige aftagende, Størrelse. Betegn vi den i dens nuværende Aftagelsepunct med  $y'z'$ , saa faae vi  $y'z' = \frac{y^2}{x}$ . I denne Brøf er nu, ifølge det Givne,

Tælleren overordentlig meget mindre end Nævneren, saaledes, at jo større man antager  $x$ , desto mindre bliver Quotienten  $y'z'$ . Da det nu tillige er givet, at Maalestoffet for  $x$  er Intensiteten,  $y'z'$  derimod forholder sig omvendt som Extensionen af dens Passiar (Sibernes og Liniernes Antal), saa udsættes følgende Opgave til Kyndiges Besvarelse: „At udfinde ved sikkre Tagtagelser Værdien af  $x$ , hvoraf man da, ved den simple Formel  $\frac{y^2}{x}$  vil kunne beregne den nuværende Værdi  $y'z'$ ." Tillige anmodes Herr N. F. om, herefter at undertegne sig  $y'z'$  eller  $\frac{y^2}{x}$  for at være Sandheden tro. Han vil let indsee, at hvis et Handelshuus, hvori een Interessent havde indskudt en Tønde Guld, en anden derimod kun et Par Rigsdaler, opløstes, saa vilde det være upassende for den sidste at beholde Husets Firma.

Denne lille Digression haaber jeg at man ikke vil finde overflødig, og endnu mere, at man ikke vil ansee hele den foregaaende Betragtning af vort Recensent-Ubæsen for et hors d'oeuvre. Jeg troer, den er retfærdiggjort ved denne Artikels Overskrift; thi den bedste Indledning til en Anmeldelse af Recensenten og Dyret er ubestvivt at vise, hvor meget Hovedpersonen i dette Stykke er en tro Representant for Kunstcritiken i Kjøbenhavn. At Recensenterne derfor ere brede paa et Stykke, som allerede i sin

Titel sammenstiller dem med et Dyr, er ganske i sin Orden. Men hvorfor stræbe de da endnu bestandig efter at ligne dette Portrait, og det endog i de mindste Details? Hvo som endnu maatte tvivle herpaa, behøve at læse N. J.'s omtalte Critik, hvori han, efter gammel Skik, fortæller Publicum om de Forestillinger, han er bleven hindret fra at overvære, og om den Nyhedse, disse vilde have forstaaet ham, isald han havde været tilstede. Derfom han nu tillige havde anført, om det var af Mavepine, eller af andre Grunde, at han ikke kunde komme, saa vilde Publicum finde en ny Belæring i hans Critik, og han selv vilde nærme sig endnu mere til sit Ideal Trop, som skriver om Tambour-Majoren, at det var „et dobbelt glædeligt Phænomen for Anmelderen, at høre denne brave Kunstner, hvis Forestillinger han imidlertid var forhindret fra at overvære, formedelst en Forkjølelse, der havde slaaet sig paa Dret.“ Overgangen herfra til den følgende Betragtning viser sig nu som høist naturlig og utvungen.

## 3.

(Elevende Post 1827, Nr. 20.)

Forfatteren har selv sagt og debuceret, at Baubevillen ifølge sit Begreb ikke egenlig kunde være et Characterstykke. Opførelsen af Recensenten og

Dyret synes imidlertid at indskrænke denne Sætning, der maaskee bør forstaaes saaledes, at om det ogsaa er umuligt for Digteren at gjøre et Characterstykke af en Vaudeville, saa er det derimod overladt til Skuespillerne at ubearbejde de løse Characterstisser til en dybere Consistens. For at et Stykke i Sandhed maa kunne siges at være et Characterstykke, maa det ikke indeholde meer end een eneste Character i Ordets sande Betydning, det vil sige, kun een Person, hvis Character er udviklet til den størst mulige Bestemthed, saa at Skuespilleren ganske maa indskrænke sig til at studere denne Character, og ikke tænke paa at lægge mindste Vilkaarlighed fra sin egen Side deri. Saadanne Characterstykker ere f. Ex. Molières Tartuffe og Misanthrop; og intet Skuespil er det maaskee i høiere Grad end Shakespeares Hamlet. I alle disse og lignende Stykker gives der kun een eneste rigtig Maade, hvorpaa Hovedcharacteren kan fremstilles; de øvrige Personer indeholde derimod alle, meer eller mindre, et vilkaarligt Element, hvoraf forskjellige, i lige Grad talentfulde Skuespillere kunne gjøre et forskjelligt Brug, og derved give disse underordnede Characterer et forskjelligt Anstrøg, uden at man derfor kan sige, at nogen af disse Opfatninger er urigtig. Saa snart derimod to eller flere lige meget udmalte Characterer fremtræde i et Skuespil, saa stader strax den ene

Udviklingen af den anden; af de forskjellige ligevægtige Characterers Collision fremkommer der en Eenhed som er over dem allesammen, nemlig Situationen eller Intriguen, og denne gjør sig da i saa høi en Grad gjældende, at Characterernes Moment kommer til at staae i Skyggen. Over hele denne Gjenstand synes vore Kritikere at være i en forvirrende Uvidenhed. Saa interessant som det kan være at give en udførlig Characteristik f. Ex. af Hamlet eller Tartufe, saa libet egner derimod Grev Rlingsberg sig til et Studium af dette Omfang; thi i Ringen af Schröder fremtræde alt for mange Characterer, til at nogen af dem kan være ufravigelig givet og bestemt. Dette er langtfra ikke nogen Feil ved Stykket, men det er en Feil af N. F. (og her troer jeg dog virkelig, at ikke  $\frac{y}{x}$ , men  $x$  selv er Forfatteren) at gjøre Rlingsbergs Rolle til Gjenstand for en isoleret Analyse, istedenfor at analysere alle Hovedcharacterernes i dette Tilfælde uadskillelige Ensemble. (See Dramaturgiske Bidrag af N. F., i Hørtha for Januar d. A.) Ved at læse denne Afhandling føler man hvert Øieblik, hvor libet den strenge Analyse kan anvendes paa Rlingsbergs Character; hvormeget Vilkaarligt denne indeholder, som ganske falder udenfor det ved Læsningen opfattede — om jeg saa maa kalde det — aprioriske Begreb af Rollen. Saaledes f. Ex. finder Kritikeren det urigtigt, at Herr Stage, for at skjule



Klingsbergs Forlegenhed, gjør sig en Biste af det Brev, han just holder i Haanden. Men de Grunde, som han giver herfor, bethde aldeles intet. Klingsbergs Character er ingenlunde saa bestemt, at en saadan Bagatel's Nødvendighed eller Utilladelighed kan debuceres deraf; her kommer det altsaa ganske an paa, hvorledes Skuespilleren foretager sig en saadan Ting, og bringer den i Overensstemmelse med det Væsenlige. Lad os derimod tænke os Hamlet gjøre det samme, eller noget lignende, og enhver Følelse vil oprøres derved. De dramatiske Critikere haade her og i Tyskland laborere i det Hele af den Feil, at de ikke skjelne mellem det Væsenlige og det Tilfældige i deres Gjenstand; de anvende Critiken paa det sidste ligesaavel som paa det første, og man føler derfor ofte, efter at have læst deres Afhandlinger, den Tomhed, som fremkommer efter en dybsindig Discussion over ingenting.

Recensenten og Dyrret er af alle Forfatterens Vaudeviller den som meest nærmer sig til at være et Characterstykke, og det endda ikke saa meget af den Grund, at Trop's Character er meget ubearbejdet, som snarere derved, at alle de øvrige Characterer ere overordentlig løst skizzerede, hvorved deres Afstand fra Trop tydelig falder i Øinene. I Kong Salomon og Sorgen Hattemager ere, foruden Salomon selv, endnu Luise, Eduard og Henrik tydelige Cha-

ractereskizzer. I Den 28de Januar ere alle Personer characteristiske. I Aprilsnarrerne gjælder det om Frue Bittermandel, Zierlich, Frøken Trumfmeier, Madam Kar, Trine og Hans. Men i Recensenten og Dyrret er der ingen uden Trop, som indeholder Elementerne af en Charactereskildring (Reiser er dernæst den meest antydede Character, men dog meget ubestemt i Sammenligning med Trop), og netop formedelst denne Afstand imellem Hovedpersonen paa den ene, og alle de øvrige Personer paa den anden Side, staaer denne Vaudeville Characterestykkerne nærmere end nogen anden. Denne Omstændighed har gjort det muligt for Herr Rosenkilde at ubearbejde Trop til en klar og bestemt Individualitet, eller med andre Ord, af de ved Forfatteren givne Elementer til en Character selv at danne Characteren, og gjøre denne interessant. Upaatvivlelig er Trop een af Herr Rosenkilbes allerfortrinligste Roller. De Herrer Recensenter, som, endog naar de berømme Herr Rosenkilde, sjelden sige andet om ham, end: „Herr R. var pubseerlig, — Herr R. morede meget ved sin Pubseerlighed,“ o. s. v., kunde, med al deres Brede paa Recensenten og Dyrret, have stor Gavn af at see dette Stykke, for at lære, at Herr Rosenkilde netop hører til dem, som ikke tillade sig Overdrivelser, hvor Rollen fordrer en Characteropfatning — hvad i øvrigt hans Spil i Holbergs Stykker ofte nok har

viist — men som for det meeste kun foretager sig de saakaldte Overdrivelser i saadanne Roller, hvor Mangelen paa Characterstilbring gjør dem tilladelige, undertiden endog nødvendige; men i dette Tilfælde hør de da heller ikke kaldes Overdrivelser, thi meget, som vilde være overbrevet i Livet og i Virkeligheden, er ingen Overdrivelse i Kunsten. Naar jeg, med Hensyn paa de øvrige Skuespillere, som have Roller i Recensenten og Dyret, forbigaar dem med Taushed (kun med Undtagelse af Hfr. Wulff, som er den eneste, der har Leilighed til at udmærke sig paa en ret piquant Maade, hvorfor hun ogsaa viser os en høist indtagende Kunstberiderste, og foredrager sine brillante Variationer med sædvanlig Færdighed og Ynde), saa troer jeg herved at sige dem den største Compliment, thi det viser en rigtig Indsigt i Stykkets Natur, at ingen af dem søger at gjøre sig fortrinlig bemærket, ligesom, ifølge et gammelt Ordsprog, den dydigste Kone er den, hvorom Hven taler mindst. Hele denne Vaudeville er umiskjendelig skreven for Herr Rosenkilde, ligesom Aprilsnarrene for Hfr. Pätges. I saadanne Stykker have de øvrige Spillende den vistnok vanskelige, kun alt for lidt paastjønne, Opgave, at bidrage til et harmonisk Ensemble. Men netop denne Omstændighed virker ikke lidet til den furore, som disse Stykker gjøre. Hvad som saa ganske er indrettet for disse

bestemte Stuespillere, og saa ganske passende med Theatrets øieblikkelige Tilstand, kan umulig forseile sin Virkning, thi det frembringer en Naturlighed, en Genhed, som er een af de største Nydelser i Kunsten. Ikke desmindre finde Nogle det urigtigt af en Forfatter, at indrette sine theatraliske Arbejder saa ganske for et enkelt Øieblik i Theatrets foranderlige Udvikling. Hvorledes, sige de, kan man undvære Fremstillingen af Idealer, som istedenfor at indskrænke sig til Øieblikkets Trang, vise os det Maal, vi have at stræbe efter, og som vi maafee ved Anstrængelse kunne naae, naar vi ere os dets Afstand og Retning bevidste? Unægtelig bør der sørges for denne Selverkjendelse, endog ved Fremstillingen af saadanne Stykker, som vanskeligen noget som helst Theater til nogen som helst given Tid er istand til at udføre til høi Fuldkommenhed, men hvis Ideal ikke synes at kunne realiseres uden ved en Forening af de forskjellige Tidsalderes og forskjellige Nationers meest udmærkede Kunstnere. Men paa den anden Side bør man heller ikke udelukke de Fremstillinger, hvis Ideal er nærmere, og derfor lettere at realisere. At stræbe kraftigt efter et stort Maal, som man ikke er istand til at naae, er nødvendigt; men det er ogsaa nødvendigt, var det ogsaa kun til Belønning, at sætte sig et mindre Maal som man virkelig opnaaer. Begge Bestræbelser, baade mod det uopnaaelige og det op-

naaelige Maal, ere overalt lige nødvendige, da den ene er den andens Complement, og begge tilfredsstillende, endstjøndt hver paa sin eiendommelige Maade. Det eneste man har at vogte sig for, er at forvekle disse Forbringere med hinanden, at ville i den ene Digtart realisere den andens Ideal. Ogsaa i Vaudevillen gives der et Kunstideal, som det gjælder om at opfatte rigtigt, og hverken sætte for høit eller for lavt. Det forekommer mig, som om Forf. hidtil er gaaet frem mod dette i sine Vaudeviller; thi allerede i Den 28de Januar er Dialogen virkelig piquantere og vittigere end i Kong Salomon, der vel ikke er ganske fri for en vis ukunstnerisk Brede og Diffusion. I Aprilsnarrerne er alting endnu mere concentreret; og jeg maatte tage meget feil, om ikke Recensenten og Dyret indeholdt den vittigste Dialog, og var i musikalsk Henseende den bedste. Omendstjøndt nu virkelig disse Elementer ere de væsentligste i Bedømmelsen af Vaudeviller, saa vil jeg dog ikke dermed sige, at de ere de eneste. Der komme ogsaa andre med i Betragtning, og derfor kan disse fire Vaudevillers virkelige Rangforordning gjerne være anderledes, end jeg her fra een Synspunct af har fremstillet den. Noget er det, at de med al deres indbyrdes Lighed i Kunstformen dog ere grundforskjellige i Henseende til Stof, og at i det mindste de tre af dem vedblive at tiltrække det hele Publicum, baade Kunstens

Venner og dem, som ene gjøre Forbring paa at mores. Den ene Deel af Sætningen benægte Recensenterne, men dette kommer deraf, at de have et forudfattet og færdigt Begreb om Kunsten, som de blindt hen følge, istedenfor at bringe det til Klarhed hos dem selv. Jeg maa nemlig bemærke, hvad som her tillands synes at være glemt, at man kan være Criticus paa to Maader. Den ene er at rette Feilene i Publikums Anstuelser; den anden er, selv at forstaae at opfatte det Rigtige i en stor Majoritets Betragtningssmaade, og saaledes lære af Publicum, inden man selv vil oplaste sig til dets Lærer. Af disse to Maader synes vore Kritikere blot at forstaae den første, men det er aabenbart, at denne ingen Kraft har, naar den ikke støtter sig paa den anden.

---

## 6.

**Forerindring til Elverhøi.**

(1828.)

Uagtet nærværende Skuespils Forfatter (allerede anden Gang) vover at lade det danske Folks kjæreste Heros personlig fremtræde, saa er Stykket dog saa langt fra at være historisk, at det tværtimod snarere maa kaldes phantastisk. Thi det eneste Historiske i Sujettet er — foruden enkelte Biting, som Forfatteren i Forbigaaende har berørt — Fortællingen om Capitain Munks Død, som Holberg i sin Danmarks Historie (Udv. Skr., 17de Deel, S. 429) beretter omtrent paa samme Maade, som den her forekommer i Elisabeths Monolog i 2den Act (S. 53 og 54).

Men det egenlige Sujet er, omendstjændt det ikke fortjener at kaldes historisk, dog i det mindste factisk, nemlig for saa vidt som det er grundet paa et bestemt, localt Folkesagn, som er opbevaret af Peder Sny i Anmærkningen til den gamle Bise:

„Herr Oluf rider saa vide,  
 Alt til sit Bryllup at hyde.

Men Dandsen den gaaer saa let gjennem Lunden.“

(4de Part LXXXVII. Abrahamsons, Ryerups og  
 Rahbeks Viser fra Middelalderen, 1ste Deel, XXXV.)

Peder Syvs Anmærkning lyder saaledes: „Der holdes for, og gemeen Mand troer det endnu, at her var en Elsekonge i Stevns, og at der maatte ingen anden Konning komme derind, men Christian IV, Frederik III og Christian V haver været her nogle Gange, og gjort saaledes denne Mening til intet.“ Denne korte Efterretning er hele den Grundvold, hvorpaa Forfatteren har bygget sin Plan. Her var altsaa ikke Spørgsmaal om at følge Historien; tværtimod var det Forfatteren tilladt her at opfinde med al mulig Frihed, forudsat at han ikke i nogensomhelst indflettet Begivenhed eller i nogen bekjendt Character aabenbart gjorde Vold paa Historiens enten Bogstav eller Aand.

Alt Forf. har gjort Elverkongen paa Stevns identisk med Klintekongen (Ebbesens Replik S. 23 og Romancen S. 76), synes at finde Medhold i Peder Syvs omtalte Anmærkning, hvori han anfører et af ham selv skrevet Digt i Anledning af Christian den Femtes Indtog i Stevns, i hvilket Digt de Vers forekomme:



„Her hen til Hekkenfeld, du Klint- og Elverfonge  
 „Med ald din Elveskaf af vores Mark og Bange!“

Ligeledes er Elverfongens Kammer i Storeheddinge Kirke (i Ebbesens alt anførte Replik S. 23) et under denne Benævnelse virkelig eksisterende Sted, som endog har nydt den Ære at blive taget i Diebryn af Hans Majestæt, vor nuværende Konge.

Fortællingen (i Rærens Replik S. 79) om Aarsagen til at Høierup Kirke paa Klinten blev bygget, og om at den flytter sig hver Julenat (S. 80), er ogsaa et gammelt Sagn, ligesom og Beskrivelsen over Kirkegaardens besynderlige Udseende (S. 80) er overcensstemmende med Virkeligheden.

Det var Forfatterens Hensigt, at dette Skuespil, uagtet det ikke er historisk, dog ikke derfor skulde være mindre nationalt. Ved at fremstille den Art af Sagn, der, for saa vidt som den er grundet i vort Lands naturlige Bestaaffenhed, især kan siges at være dansk, stræbte han at give det Hele en ret national Duft eller Colorit. Han følte, hvor meget denne vilde forhøies ikke blot ved Musikens Anvendelse i Almindelighed, men fornemmelig ved et Udvalg af nogle af de skønneste gamle Folkemelodier fra Mideldalderen. Det glædede ham, heri at finde Medhold hos Stykkets Componist, Hr. Professor Kuhlau, med hvem han let blev enig om Valget. Saaledes ere da alle Sangnummerne i dette Stykke — kun

med Undtagelse af Jægerchoret og Slutningschoret — lutter gamle, den nærværende Generation for største Delen ubekjendte Melobier, som ere anvendte, deels uforandrede, deels med meer eller mindre væsentlige Forandringer af den geniale Componist, der maaskee albrig har viist sig mere opfindsom end just i de Vaand, han her paalagde sig. De af ham selv componerede Melobier, deels i Ouverturen, deels i Melodramet i 1ste Act, deels i Dandsemusiken, (Dandsen i 5te Act indeholder desuden ogsaa et Par gamle Themaer), saavelsom det omtalte Jægerchor, ere saa langt fra at contrastere med de gamle Melobier, at de tvertimod ere i en stjern Harmonie med disse. Det vil maaskee interessere mangen Tilskuere og Tilhører af dette Skuespil at kende de originale Kilder til alle Sangnummerne, og jeg vil derfor kortelig angive dem ved hvert især.

S. 3. Romance: „Jeg gif mig i Lunden en sildig Sommerqvæl.“

Mel. Paa Dovrefjeld i Rørrig.

(Myerups og Rahbeks Udgave af Viserne fra Middelalderen, 5te Deel, No. 48 A.) Her er den benyttet noget afvigende, saaledes som Hr. Krossing har udgivet den.

S. 5. Romance: „Jeg lagde mit Hoved til Elverhøi.“

(Sammensteds No. 34, B.) Her er ogsaa Texten laant af den gamle Vis, kun med Forandring af Omkvæ-

det og nogle enkelte Ord: dog ere de fleste Stropher ubeladte, og den tredje Strophe indflettet af Forfatteren, isærlig for det Ubeladte.

§. 38. Chor: „Hurtig til lystig Fest.“

Mel. Grimmer han gaaer paa Gulvet.

(Sammeft. No. 13.)

§. 54. Romance: „Nu Løvsalen flygger.“

Mel. Ridder Ole han rider sig søder under Ø.

(Grønlands Samling af svenske Folkemelodier S. 16.)

§. 55. Romance: „Der vanker en Ridder mellem grønne Træer.“

Mel. Der strander et Skib mellem Fjord, mellem Mind;  
Roser og ædelige Blommer.

(Opstrevet i Byland af Hr. Pastor Winding.)

§. 73. Bise med Chor: „Nu lider Dagen saa jevnt, saa trindt.“

Mel. Agnete hun staander paa Høleloft-Bræ.

(Nyerup og Rahbek l. c. 50, C.), men med en af Componisten tilføjet Allegro i Dur, hvortil der kun findes et svagt Spor i Originalen.

§. 76. Romance: „Dybt i Havet, som med stærke Bølger.“

Mel. af en gammel svensk Bondebands, kaldet  
Recken Polsta.

Den findes i Geijers Bonna, 3die Hæfte, men meget ucorrect opstrevet, især med Hensyn paa Tacten. Her er den bleven benyttet af Componisten med

Forandringer ifølge Forfatterens egen Opfskrift, saaledes som han har hørt den sunges i Sverrig.)\*

S. 84. Chor: „Nu da Lænsmanden bort vil drage.“

Mel. Oluf Konning og hans Broder.

(Nyerup og Rahbek I. c. No. 57.) Den anden Deel er forandret.

S. 95. Chor: „Herligt en Sommernat.“

Mel. Af Componisten selv.

S. 110 og 111. Det samme.

S. 120. Chor: „Vestjærm vor Konge, store Gud!“

Mel. Kong Christian stod ved høsten Mast.

Dette sidste Nummer er det eneste, som tilhører en modernere Musik, men denne Contrast finder sin Ketsfærbiggjørelse i den Contrast, som i selve Stykket dannes mellem de dunkle, overtroiske Sagn paa den ene Side, og Kongens klare Personlighed paa den anden.

I den Menuet, som begynder Dandsmusikken i 5te Act's 1ste Scene, er det første Thema taget af Grønlands Samling, S. 12: „Sist, når på lufslig Blomsterplan.“

Længer hen i samme Dandsmusik hører man en Trio, som er tagen af Nyerups og Rahbeks Udgave, 5te Bind, No. 70, C. „Dronning Dagmar ligger i Ribe shg.“

---

\*) At man i et dansk nationalt Stykke ogsaa har anvendt et Par svenske Melobier, vil neppe findes upassende, naar man betænkter, hvor mange gamle Melobier der vare og tildeels endnu ere fælles for hele Scandinavien.

## 7.

**Forerindring til Prindsesse Isabella.**

(1829.)

---

Sujettet til dette Lytspil tilhører mig selv, ihvorvel Lope de Vega har givet mig Anledning dertil. Man har af denne Digter et Skuespil med den curiøse Titel: »Es del hortulano el perro; ni come, ni dexa comer;» hvilket vil sige: „Det er Gartnerens Hund; selv spiser den ikke (nemlig Frugt), og tillader dog Ingen at spise.“ Stykket selv er ikke kommet mig for Die, men kun en kort Beretning derom i det franske Blad Le Globe, Tom. VI, Nr. 115, hvoraf jeg har taget Anledning til mit Stykke. Saaledes er ogsaa Ideen til min 3die Act's 15de Scene laant af Calderons berømte Lytspil: »El secreto a voces«, (oversat af Gries under Titel: „Das laute Geheimniß.“)

Noget ganske Nyt ved mit Lytspil er, at en af Rollerne (Giovanni) er skrevet for en Dandsfer. Imidlertid er dette ingenlunde skeet, blot for at gjøre noget Nyt, men snarere for at gjøre noget Bedre end det Sædvanlige. I et Skuespil, som, paa Grund af sin Bestemmelse, skal være et saakaldet Pragtskue, og følgerig især maa tage Dandseskunstens Forskjønnelse tilhjælp, er det af Bigtighed at bringe dette Element i den nøiest mulige Eenhed med det Hele, for at det ikke skal staae isoleret derfra. Tilforn satte man ofte Sang og Dands i en blot udvortes Forbindelse med Handlingen; i den nyere Tid følger man mere og mere, at de ikke bør være løse Aggregater, men fremgaae af selve den poetiske Composition, og haandhæve deres Plads i Stykkets indre Oeconomie. Til de Midler, som kunne føre til dette Niemeb, henhører blandt andet at lade en vigtig Rolle udføres af en Dandsfer eller Dandsferinde; men da det er sjældent, at en saadan tillige kan eller vil fremfige Repliker, saa have Digterne motiveret disse Personers Tausshed, ved at lade dem fremstille snart virkelig stumme Personer, som i L'Abbé de L'Epée og i La Muette de Portici; snart En, hvem Tausheben er bleven paalagt, som i To Drb, eller Natten i Skoven, i hvilket Skue dog Ingen har havt noget at indvende mod de to Drb, som Dands-

serinden fremsiger, og som have givet Stykket dets Navn.

Intet af disse Mibler var anvendeligt i nærværende Udstyld, hvor derimod en helbig Omstændighed, nemlig Hr. August Bournonvilles Ophold her i Staden, og temporaire Engagement ved Theatret, tilbød mig et baade nyt og simpelt Middel. Jeg lod Hr. Bournonville være en Hovedperson i Stykket, saaledes at hans Dandssepartie, som staaer i nøie Forbindelse med Handlingen, skulde knyttes endnu nøiere og naturligere til denne, ved Hjælp af en Sang og nogle Repliker. Dette Middel fremgik af Stykkets Plan, og var af en indgribende Virkning i dets Udførelse; thi Enhver indseer, at det vilde være en sand Gevinst, naar Den, som har det første Dandssepartie, tillige kunde befordre Handlingens Gang, istedetfor at man ellers kun er vant til at see de dandsende Personer fremtræde ikke saa meget fra Theatrets, som fra Handlingens Baggrund, og igjen tabe sig i denne, — en sørgelig Styggetilstand, som altid betager Stykket en Deel af dets dramatiske Liv, og vist nok heller ikke har faaet Indpas, undtagen ved Nødvendigheden, thi hvor ofte finder man vel en Dandsker, der tillige kan tale og synge? Aarsagen til at de fleste Feste- og Pragt-Skuespil lide Skibbrud paa Scenen, maa vel for en Deel søges i den Feste-

lighed og Pragt, hvoraf de have deres Navn, thi denne er gjerne af den Væffaffenhed, at den staaer den dramatiske Udvikling i Veien.

Ved det her trufne Arrangement var det naturligt Hovedsagen, at Hr. Bournonville skulde forstjønne Stykket ved sin Dands, hvorimod hans Sang og Repliker vare at betragte som blotte Midler til at bringe Dandsen i Forbindelse med Handlingen, uden at der i disse var lagt an paa at give ham Anledning til at vise sig som Sanger eller Skuespiller. Især gjælder dette om Replikerne, som ere saa saa og saa ubetydelige, at Enhver vilde kunne fremsige dem. Væder man dem staae, saa ere de kun et simpelt Vindeleb i Stykket; tager man dem bort (hvoraf følge nogle Smaa-Forandringer i de andre Personers Repliker), saa bliver dog Personen endnu lige uundværlig for Handlingen, og det forekommer blot besynderligt og tvunget, at han er den Æneste, som ikke oplader Munden til et Ord. Man behøver vistnok ikke at besidde Hr. Bournonvilles dramatiske Talent, for at være istand til at fremsige nogle saa Repliker, som blot ere ham tillagte i den Hensigt, at hans Tausheb ikke skulde være støden og unaturlig. Den Evne og Øvelse, som hertil udfordres, er i sig selv overmaade ringe; men naar den yttres sig som Tilgift til en sjelden Færdighed i et andet Kunstfag,



faa bliver den af Betydning, og er en vigtig Ressource for en Digter. At kunne synge en Romance, er ikke Stort; at kunne fremsige nogle Repliker, er endnu Mindre; men at kunne gjøre begge Dele, naar man allerede er den første Kunstner i Mimik og Dands, er noget Overordentligt, og en Digter vilde være meget at fortænke, om han ikke benyttede et saa heldigt Sammenstød af Talenter. Herved bortfalder altsaa det Spørgsmaal, hvorfor ikke Giovannis Rolle er bleven tilbeelt en af Theatrets faste Skuespillere eller Sangere; thi da ingen af disse er Dandser, saa formaaer ingen af dem at udføre den; og det trænger neppe til Undskyldning, at den Eneste, som var istand til at udføre Rollen, ogsaa var den, som fik den.

Overalt er det ikke mere paafaldende, at en Dandser, der i sin Barndom var Skuespil=Elev, udfører en lille Rolle i dette Stykke, end at en Skuespillerinde, der i sin Barndom var Dandse=Elev, udfører en lille Dands deri. Ivertimod er det saare heldigt, at Skuespilkunst og Dandsekunst kunne ved disse to Personer komme i umiddelbar Forbindelse, og at de forskjelligartede Elementer af et Digterværk ogsaa paa denne Maade kunne sammensmeltes til Harmonie.

Efter saaledes at have retfærdiggjort Sagen fra

den æsthetiske Side, har jeg intet videre at tilføje; thi hvad man fra underordnede, Kunsten uvefkomende Synspuncter har indvendt derimod, og endog givet Publicitet, er det her ikke Stedet at indlade sig paa.

Musiken til dette Lysspil er componeret af Hr. Ludvig Zinck, Dansen af Hr. August Bournonville.

---

## 8.

## Om Trine i „Aprilsnarrene“.

(Flyveposten, 1858. Nr. 91.)

At denne Rolle kun bør spilles af en ung Pige, der endnu staaer i Barndomsalderen eller paa dens Grændse, bemærkes med fuld Føie i Flyvepostens Nr. 87. Saalebes har det ogsaa oprindelig været, skøndt en Yttring i denne Anledning stadfæster, hvad alt for to Aar siden lignende Ytringer paa andre Steder havde givet mig Formodning om, nemlig at man allerede har glemt de factiske Omstændigheder ved Rollens oprindelige Besætning, en Glemsel, der er saa meget besynderligere, som denne Rolle var det første Udgangspunct for den begyndende Fremstillerindes hele fremtidige Virksomhed. Det maa da bringes i Erindring, at hun var kun lidt over 13 Aar, da hun første Gang spillede den tolvaarige Pige, hvis hele Rolle var bleven til med Hensyn paa hendes virkelige Alder og Evner. Vel vedblev hun endnu i nogle faa Aar at spille den, hvilket forsaavidt kunde

gaae an, som hun selv havde givet den første Tradition, og endnu en Tid lang kunde fastholde denne, inden det mærkedes, at hun var væget fra Rollen. Men omsider, da hun lidt efter lidt havde faaet et samtidsigt Repertoire af Dameroller, fandt baade hun selv og Forfatteren og mange Andre, at hun ikke mere kunde egne sig for Trines Rolle, og heller ikke selv kunde vinde ved at spille den, og hun afgav den derfor. At den umiddelbart derefter gaves til en Dame, som alt var i samme Alder, og som vedblev at spille den gennem en lang Række, var et stort Misgreb, og blev ogsaa betragtet saaledes af alle virkelige Kjendere. Saa meget mere skulde man vente, at det ikke havde gjentaaget sig, og det var vel heller ikke steet, naar ikke ved de hyppige Personalforandringer i Theater-Autoriteterne mangel Trination var bleven ubekjendt og mangel indbunden Erfaring gaaet tilspilte.

For Dem, der ikke selv kunne see det, maa det siges, at hele Stykkets Anlæg indeholder som Bestingelse, at Hovedpersonens Rolle udføres af en Fremstillerinde i den virkelige, ikke efterlignende barnlige Alder. Ellers taber Stykket sit Centrum, taber den Idealitet, den Romantik, der skulde sammenknytte og gennemtrænge de burleste Elementer, og uden hvilken Forfatteren neppe kan kjende eller erkjende „Aprilsnarrene“ som sit Arbejde. Trines Rolle hører til

dem, som ikke fordrer Kunst, men kun en lykkelig Natur, og af saadanne Roller gives der, selv for de Vogne, ikke saa ganske faa. Det er de Roller, om hvilke man siger, at „de spille sig selv“, notabene naar de træffe paa den rette Individualitet. I min Bestyrelsestid have mange vogne, ja selv ældre Fruentimmer meldt sig til at spille Trine, men jeg har bestandig afflaaet det, og foretrukket at lade Stykket hvile, saa længe den første Betingelse for dets Opførelse manglede.

Tre af mine Stykker, „Aprilsnarrene“, „De Uafstillelige“ og „Et Eventyr i Rosenborg Have“, ere, som bekendt, skrevne for den samme Fremstillerinde i hendes første Udviklingsperiode. De fulgte hende gradviis til tre forskjellige Stadier i hendes unge Alder. Om dem alle tre gjælder, at man ikke vilkaarligt kan sætte ældre Skuespillerinder ind i disse ungdommelige Roller, hvilke isaaafald, selv om de udføres hvad man kalder godt, tabe deres egenlige Fortrylselse. Idealiteten gaaer tabt, og den kan allermindst undværes i burleske Stykker, der tillige ere musikalske, og allerede derved give et Øste om Idealitet. Men den Idealitet, hvorom her er Spørgsmaal, er netop Ungdommens, og den kan ikke, saaledes som i de store Charactereskildringer, erstattes ved den, som udspringer af den fuldenbte Kunst. Her er det Punct, hvor Illusionen, som ellers er

af saa stor Betydning i den dramatiske Kunst, netop ikke maa finde Sted. Illusionen kan her ikke undgaae et temmelig stærkt Præg af det Comiske, hvilket i andre Tilfælde kunde være en Fordeel, men her virker skadeligt, fordi det svækker Modsætningen mellem det romantiske og det burleske Element. Ogsaa i „De Uadstilkelige“ har man længe tilfidesat det omtalte væsentlige Hensyn, og jeg selv har i min Bestyrelsestid fundet mig deri, fordi det var vanskeligt at udelukke dette Stykke, der saa godt som uafbrudt havde været paa Repertoiret. Men med „Aprilsnarrene“, hvor Modsigtelsen bliver langt mere skjærende, bør vistnok ingen Eftergivenhed finde Sted. Ifald det forholder sig, som man har sagt mig, at man ved den fornøiede Opførelse af dette Stykke har, for at bøde paa Misforholdet, skjønt ganske utilstrækkeligt, ladet Trine omtales som 14-aarig, uagtet Stykket udtrykkeligt og med Hensigt nævner 12 Aar, saa har man foretaget en Forandring, der ganske forrykker Standpunktet, og kaster et slet Lys over det Hele.

Hvor desorienteret man kan være i Opfattelsen af de lettest fattelige Skuespil, hvor blind i at see deres Pointer, og hvor galt det vilde gaae til ved et Theater, hvor ingen kunstnerisk Forstand udenfor Personalet styrede Coursen, derpaa afgav allerede den første Indstudering af „Aprilsnarrene“ et slaaende

Exempel, ibet den Danbser, som skulde componere Trines Dands i Examinationsscenen, paalagde Fremstillerinden at gjøre sig al mulig Umage for at dandse flet og klobset, en Laabelighed, som itide blev opdaget og forhindret. Manden raisonnerede just som tænkende Mand saaledes: Trine har Intet lært i Institutet, altsaa heller ikke at dandse. Men uagtet tænkende, tænkte han ikke paa, at Trine, der vel er uvidenbe i al boglig Værdom, skal i hele sin personlige Fremtræden udøve en tiltrækkende Magt over Tilskuerne, og give Alt, hvad hun foretager sig, et Præg af ungdommelig Gratie, der vilde være uforenelig med at dandse klobset. Det var den philistrøse Opfattelse af Naturlighed i Kunsten, som allerede her gjorde sig gjældende, thiøndt ikke endnu som „ny Skole“. Det er iøvrigt en ganske almindelig Vorneerthed at gjøre sig stor Ueilighed med at søge i de fine Folder efter isolerede Træk til Forklaring af en Character, som i sin Totalitet og paa ethvert Punkt lægger sin Betydning ganske umiddelbart for Dagen, absorberende alle Enkeltheder i sig, selv de tilfyneladende modsigende. Hvad der allerede er compleet betegnende og saa at sige lovgivende for Trines hele Individualitet, er hendes lille Sang i Begyndelsen af Stykket: „Der er i Himlen en Dreng saa smuk“. Heri siger hun, at hun Intet har lært i Skolen, men Alt, hvad hun veed, skilber hun en

Genius i Himlen. Hermed er Alt givet; det er givet, at hun skal gjøre et poetisk Indtryk, og at hun skal være i den Alder, hvor man begynder at nærme sig Barndommens Grænse. I en Ældres Mund maa Sangen blive bethdningsløs, eller hvis den gjør nogen Virkning, kan det kun være som comist Parodie paa en Dames Forstruethed. Kom det blot an paa at fremstille Trine fra den Side, der giver hende Afkomst til at kaldes et uartigt Barn, da vilde en Ældre i Rollen være at foretrække, thi Børn, kun i deres Egenstabs som saadanne, høre ikke hjemme paa Scenen. I saafald vilde Kunst og Illusion just være nødvendigt betingende, ligesom i Alt, hvor Fremstillingens Gjenstand er den reflexionsløse, raa Natur. De Mange, som allerede for to Aar siden, da „Aprilsnarrene“ fremdroges med en ganske ung Elev i Trines Rolle, — en langt fra ubegavet Elev, der snarere maatte kaldes alt Andet end „dresseret“, som det hedder i det bekjendte Brøle-blad — de Mange, som da forlangte en Bøxen i hendes Sted, og de, som nu gjentage det Samme, have saaledes ikke alene forglemt den første, med Stykket forbundne Tradition, men de have glemt Stykket selv, eller de have aldrig forstaaet det, og have da ingen Ret til at tale med.

Naar der i Flyvepostens Anmeldelse udtales velgrundet Dabel over en Tilfætning i en af Hans



Mortensens Repliker, da skal jeg dog bemærke, at denne Tilfætning ikke er opfundet af Hr. Scharff, men er gaaet i Arv til ham efter hans Forgængere i Rollen. Overalt er det et Factum, at ingen Stykker paa hele Repertoiret have i den Grad været underkastede vilkaarlige Forandringer og Tilfættninger fra Skuespillernes Side, som mine Vaudeviller. Det er her gaaet mange Skuespillere som Mange i Publicum, at de kun have seet den burleske Side af disse Stykker, men ikke havt Øie for den romantiske. Deres Bestræbelse er derfor gaaet ud paa at forsøge det Burleske endnu mere, uagtet det allerede fra Forfatterens Haand er saa stærkt udpræget, at der snarere vilde være Grund til at moderere det, og deres Valgsprog synes vel ofte at have været: Jo galere, jo bedre; — hvilket kan gjælde i „Ulysse von Ithacia“, men ikke i et virkeligt Skuespil, og allermindst naar det hviler paa en romantisk Grund. Man maa imidlertid dog ikke være for streng i dette Punct. Naar Skuespillere, som ere besjælede af et rigt Lune, føle sig saa grebne af Øststigheden i et Stykke, at de i Overgivenhedens Ruus improvisere visse sieblikkelige Indfald, da skal man ikke ønske disse Vinger stække, som rive Tilfættuerne med sig paa en barok Phantasieslugt. Men de Indfald, der selv i deres Raabhed henrive, fordi de ere improviserede, blive til Besvær, naar de stereotyperes og

gjentages med Overlæg. Det er i det Hele et muligt Phænomen ved Theatret, at paa samme som de væsenlige, kunstneriske Traditioner kun hurtigt tabe sig, opnaae Skuespillernes ofte uhyggelige Tilfætninger et uforgængeligt Liv, der fører den ene Generation til den anden. Man har at Skuespillere, som havde glemt næsten hver Øi i deres Rolle, paa det Nøiagtigste memorerebe sig af deres selvgjorte, om end nok saa bethydningsfulde Tilfætninger, omtrent som hiin Professor, om der fortæltes, at han i sine Collegiehefter mendeel usikre, samlende Udviklinger hist og her havde noteret: „Her pleier jeg at sige en Bittighed.“



Om J. L. Heiberg.

II.



1.

**Forerindring til *Syn militaire Piger.***

(1827.)

---

Denne Vaudeville er oprindelig fransk, og har den Titel *Les femmes soldats*. Anmodet af den Kongelige Theaterdirection om at bearbejde Stykket for vor Scene, blev jeg, da jeg ikke var i Besiddelse af Originalen, og ikke kunde vente paa at den blev forstrevet, nødt til at vælge mellem to tydske Oversættelser, den ene af Angely, under Titel: *Sieben Mädchen in Uniform*, den anden af Meyer, under Titel: *Die Mädchen als Soldaten, oder die schlechtvertheibigte Citabelle*. Af disse er den sidste uden tvivl den bedste; dog valgte jeg den første, især af den Grund, at det ofte er lettere at restituere en Original efter en slet, end efter en god Oversættelse. Endstjøndt jeg derfor vel laante eet og andet Træk af Meyer, saa indskrænkede

jeg mig dog til, saavidt muligt, at restituere nalen efter Angely, og tog saaledes et billigt Skridt til de af Tied gjorte Bemærkninger over den Tone, som Angely har udbredt over sin Bearbejdning. Dennes eneste Fortjeneste bestaaer i Valget af 2 Nummerne, som i det Hele er meget heldigt, og jeg ogsaa, med Hensyn paa vor Scene kun har taget mig tre Forandringer og een Udeladelse. Men Teksten, som han har underlagt sine 2 Nummere, er fra Materiens og Formens Side al Kritis. Jeg har derfor næsten heelt igjennem maattet omkalfatre den, med den Bestræbelse, at borttage al Trivialitet i Tankerne og Fusteri i Versene.

---

## 2.

**Om Lykspillet Brødrene Foster.**

(Kjøbenhavns flyvende Post, Interimsblade, 1834 Nr. 2.)

Dengang de første Forestillinger af dette Stykke anmeldtes i Bladene, hed det i eet eller flere af disse, at Stykket oprindeligen var af William Rowley, og at hans Navn burde have været anført under Tittlen. Den samme Bemærkning har nu Herr Professor Dehlenschläger gjentaget i Octoberhæftet af Prometheus. Ikke forbi Sagen i dette specielle Tilfælde er af særderlig Vigtighed (thi det kan vist være Publikum ligegyldigt, om en gammel engelsk Comediebidger fra Dronning Elisabeths Tid, en Forfatter, som endog af Navn er ubekjendt for de Allersleeste, skulde være det første Ophav til Stykket), men forbi Baastande, som de oven anførte, bidrage deres til i Almindelighed at forvirre Publikums allerede noksom forvirrede Forestilling om hvad der i Poesien bør kaldes originalt eller efterlignet, ibet nemlig Mange

endnu hylde den materialistiske Viltsfarelse, at Originaliteten ligger i Stoffet, ikke i Udførelsen, ville nogle Mobbemærkninger maaskee være paa rette Sted.

Mig forekommer det nemlig, at det vilde have været i høi Grad ubetænksomt, ja uforsvarligt, om man, paa den løse Beretning om at et Stykke af lignende Indhold eksisterede eller havde eksisteret mellem Rowleys Skuespil, derfor havde tillagt den salig Mand et Arbeide, som han upaatvivlelig i dets nærværende Form hverken kunde eller vilde vedkjende sig. Allerede i Tøpfers Bearbejdelse maatte Stykket, som imidlertid var gaaet igjennem saamange Hænder, være bethdelig forandret; og i min egen Bearbejdelse, hvorved Tøpfers blev lagt til Grund, er igjen foretaget nye og meget væsentlige Forandringer: Hele den fjerde og sidste Act (hos Tøpfer er Stykket i fem Acter) er nemlig ganske mit eget Arbeide; hele Catastrophen er forandret, adskillige Personer ere udeladte, og Thomas Foster, Fru Foster og Robert ere meer eller mindre blevne til andre Characterer, end dem, som Tøpfer har fremstilt under samme Navne. Hvorledes vil man da endnu kunne sige, at Stykket er af Rowley, selv om hans Comedie virkelig var den første Form, hvorunder dette Sujet fremtraadte? Og selv dette forbliver dog uvidt; thi først maatte man være i Besiddelse af hans Comedie, for at undersøge Overeensstemmelsen mellem denne og den sidste Bear-



beidelse; og dernæst maatte man, naar man vilde være saa samvittighedsfuld, dog ikke være det halvt, men endnu undersøge, om da Rowley virkelig var den første Forfatter, eller om ikke han selv havde laant Sujettet af en endnu tidligere Digter. Hvor man end blev staaende i denne Kæbsgang, om end ved Rowley selv, vilde man upaatvivlelig finde Leilighed til at anvende (*mutatis mutandis*) det Epigram, som en fransk Digter engang skrev i Anledning af en lærd Æthnolog, som paastod, at det latinske Ord *Equus* (en Hest) kom af det arabiske Ord *Alfana*, der bethyder det Samme:

*Equus* vient d' *Alfana*, sans doute;

Mais il faut avouer aussi

Qu'en venant de la jusqu' ici,

Il a beaucoup changé en route.

Herr Professor Dehlenschläger badler Opløsningen af Stykket. Da denne nu ganske er min egen Opfindelse, maa jeg vel tage mig lidt af den, og forsvare den, ikke rose den, thi jeg indrømmer gjerne, at den kunde være bedre, og vel ogsaa vilde være bleven det, isald jeg havde turdet tøve længere med mit Arbeides Aflevering til Theatret, saa at min Plan kunde have faaet mere Tid til at udvikles og modnes i mine Tanker. Men under alle Omstændigheder er det et vanskeligt Foretagende at fliske paa

Andres Arbeider. Jeg skulde derfor heller ikke have gjort det, saafremt det ikke havde været en Nødvendighed; thi hos Tøpser er Opløsningen saa smagløs, saa ganske beregnet paa en grov, hyper=kohebuist Effect, at jeg maatte ansee det for uanstændigt, med saadanne Vare at opvarte et Publicum, der — hvor stor Vilberede det end mangen Gang befinder sig i med sine Smagsdomme — dog lykkeligviis er for længe siden kommen ud over hiint lave Standpunct; og saa mangelfuld som min Forandring end vilde blive, maatte jeg dog ansee det for æsthetistisk sømmeligt, at foretage den. Vort Theater=Publicum er dog — til Lykke for sig selv og for Poeterne — meget forskjelligt saavel fra det engelske, som fra det hamborgske, for hvilket sidste den tøpseriske Bearbejdelse nærmest har været bestemt. I et stort Land, der spiller en europæisk Rolle, vide Digterne sædvanlig ret vel, paa hvilke Strengede de skulde slaae, for at finde Gjenklang hos Publicum; i et mindre Land er det mindre let, at være sikker i sin Sag. Ere de forskjellige store Nationer at betragte som de forskjellige Stænder i Samfundet, saa maae de mindre Nationer, der ikke selv formaae at representere nogen heel Stand, bedømmes efter de andre, til hvilke de slutte sig, eller efter det Selskab, som de helst søge. Saaledes — for at fortsætte Sammenligningen — synes Tydskland at representere den lærde Stand, Spanien Geistligheden, og Frankrig

Krigsstanden. Hos Tybsterne hersker Videnskab, hos Spanierne Religionen, hos de Franske Æren, alle tre lutter ideale Principer, skjøndt af forskjellig Art. Men derimod hos Englænderne og hos Italienerne mangler denne Idealitet; hos hine har den vejet Bladsen for det Reelle og Nyttige, hos disse for Ingenting; hine repræsentere Rjebmandsstanden, disse Lediggængerne; hos Englænderne hersker derfor den største Travlhed, hos Italienerne il divino far niente. Hamborg tager helst Engelland til sit Mønster, og forholder sig dertil, som en Detailhandler til en Grosserer. Rjebenhavn kan man derimod ikke bestyde for at bestyde denne Land; tvertimod, der gives vel neppe i hele Europa en stor Stad, hvor Sandsen for det Reelle, og dermed for det Nyttige, det Industrielle, ja selv det i det daglige Liv Behagelige er saa lidet uddannet, hvor offentlig Virksomhed er saa langt tilbage, hvor Alt, hvad der hører til den udvortes Side af det offentlige Liv, er saa raat og saa fattigt, som netop her. Men naar disse næsten latterlige Mangler engang blive afhjulsne, vil det heldigviis ikke stee paa de høiere Forbringere Besøftning; thi i Danmark er ikke Præmmer-Landen den herskende; den engelske Character er os upaatvivlelig den ufordrageligste og meest antipathiske; vi sympathisere langt bedre med de Nationer, som ledes af ideale Principer. Det er sølgelig rimeligt, at vi ikke i den Grad som

et Kjøbmandsfolk kunne interessere os for Skilbringere af den timelige Velfærds lykkelige og sorgelige Omvexlinger; paa de mercantile Interesser kunne vi ikke lægge den Vægt, som enten paa de moralske eller politiske eller litterære; et Handelshuus, der gaaer Fallit, kan ikke i den Grad bevæge os, som en Stat, der opløses; en Kjøbmand, der fortvivler over at han ikke kan betale sine Bøxler, er ikke for os det Samme som en Helt, der bukker under i Kampen for en Idee. Hvor Meget der hos de engelske Forfattere eller Samarbejdere af Brødrene Foster i denne Henseende har været beregnet paa at vække et londonst Galleries Skræk og Medlidenshed, skal jeg lade være usagt; men saa Meget er vist, at i den tøpferste Bearbejdelse ere de to sidste Acter af den Art, at de forudsætte et Publikum, der, saaledes som det hamborgske, er vant til at leve ligesaa meget i Penge-Interesser, Børs-courser, Skibsfragter, Havarier og Dispaccher, som vi i Tankens og Ideernes Verden, og som er villigt til at finde den højeste tragiske Interesse concentreret i en rig Kjøbmands pludselige Forarmelse. Hos Nationer af en finere Dannelse findes en vis Blufærdighed i Kunsten, en Følelse, der ikke blot ytrer sig i at undgaae de udelicate Hentydninger paa Kjønsforholdet, men som ligesaavel undgaaer, eller ved Paatrængningen af et ædlere Stempel formilder alle Skilbringere af Menneskets underordnede, altsaa ikke

reent=menneftelige Interesser. Naar Claren viser os for vore corporlige Dine, hvorledes en fattig Familie opholder sit Liv ved at spise Kartofler; naar Kogebue ligeledes for vore corporlige Dine viser os de Skoster, som en fattig Officeer maa fortære; naar disse og lignende Forfattere fremstille Personer, som sige og httre at de ere sultne, fordi de ikke have Raad til at tilfredsstille Livets første Fornødenhed, da hører alt dette til Obscøniteter i Ordets æsthetiske Bemærkelse; og det vilde i poetisk Henseende ikke være noget synderlig større Misgreb, om man lod en Person komme splinternøgen ind paa Scenen, og fortælle, at han ikke havde Raad til at skaffe sig Klæder. At være fattig er visse ingen Skam; men at vække Opmærksomheden derpaa, er ikke blot anseet for en Skam, men er det virkelig. Dette veed ethvert Mennefte af Delicatesse, naar han enten uforstødt eller ved egen Brøde er bleven forarmet, og har derfor en ædel Affkt for at omtale sin Nød eller blotte sin peccuniære Stillings Mislighed; men derfor bør ogsaa Digteren vise den samme Delicatesse, og bedække al nogen Armod og Udselthed med den æsthetiske Blufærdigheds Slør. Det er hans Pligt, ikke at fremstille de jordiske Gøders Omstiftelighed som Noget der i sig selv er poetisk; han maa ikke lade tragisk Pathos og ædel Videnskab, kort sagt, ikke Deernes Udtryk ødes paa reelle, prosaiske Uheld, der

ikke ere al den Anstrengelse værd. Men i den tøpferste Catastrophe gjøres der netop store Ophævelser over disse lavere Interesser. Thomas Fosters Elenighed i Gjælds-Fængslet og hans Udløsning deraf ere fremstillede i de crasseste Details og med et pathetisk Udtryk, hvilket — da det er incommensurabelt med det, som det udtrykker — bliver til Svulst; Steffen Foster, der nylig var munter og livsglad, bliver pludselig en Tyran mod sin Broder, som han vil straffe, og mod Robert, som han sætter paa en lumpen og neberdrægtig Prøve; Agnese figer, at Alt hvad hendes Mand gjør, er velgjort; Fru Foster, som fra først af er anlagt som den hadeværdigste Character, forbedrer sig, og bliver en stikkelig Kone; Robert viser sig som en characterløs Dreng, der idelig klynker og græder, og som, selv hvor han er handlen,de, ikke rigtig veed hvad han gjør; to comiske Personer af elendig Virkning, Johannes Friere, spille en smagløs Vi-Comedie; og endelig tilsidst kommer Kong Henrik den Sjette som en Hund i et Spil Regler, og Lord-Majors-Festen presenteres, omtrent ligesaa interessant som Haandværksfolkernes Procession i Hans Sæks. Med hele denne Catastrophe kunde Stykket hos os være blevet et Skuespil for Bøbelen, men ikke et Skuespil for Folket. Om derfor min Forandring end ikke skulde have anden Fortjeneste, end den at

have bortskaffet alle disse Smagløsheder, saa er der dog allerede vundet Meget derved.

Sin Dabel af Catastrophen udtrykker Hr. Professor Dehlenschläger ved at sige om den, at den er „Kjedsommelig og phantastisk.“ — Kjedsommelig „og“ phantastisk? Dette „Og“ synes mig at sidde som et Been i Halsen, thi det adskiller snarere, end forbinder. Det Kjedsommelige er, ifølge Voltaires bekjendte Theorie, den eneste utilladelige Skrivemaaade; det Phantastiske hører eo ipso til de tilladelige. Om det Kjedsommelige kan det nu ikke nytte at disputere; men at Stykkets Slutning er phantastisk, kan neppe være nogen Feil, eftersom alt det Foregaaende, saasom Vykens barocke Afvevling; den Symmetrie, hvormed den lader den ene af Brødrene synke, idet den anden stiger; fremdeles Agneses Egtetabs-Contract, hvori Brudgommens Navn staaer in blanco, hendes Frieri til Steffen, og saa meget Andet har et phantastisk, et eventyrligt Præg, hvilket netop er det Poetiske ved dette Stykke, som, berøvet hiint Præg, vilde blive en almindelig, prosaisk Røgebuiade. At Thomas Foster viser sig ligesaa stolt i sin Ulykke, som i sin Vlykke, er min egen Opfindelse, jeg tilstaaer det; men det synes mig netop at være den eneste Maaade, hvorpaa vi kunne forsones med hans Character, og ingenlunde at være hvad Hr. Prof. Dehlenschläger kalder det: „sjæleløs Impertinents.“ Han badler ogsaa

Johannes Forklædning; men da han selv erindrer om, at det Samme finder Sted i flere af Shakespeares Stykker, saa maa han dog indrømme, at dette Træk er i den engelske Comedies Character. Han mener, at Illusionen hæves, naar man seer et ungt Fruentimmer forestille et Mandfolk, eftersom hun i det høieste kan komme til at ligne en Dreng. Men hvad forbyder os at betragte den foregivne unge Mand som en paa Overgangen fra Barn til Mand staaende Yngling, eller med andre Ord, en Dreng? Ivertimod, det er netop denne Forestilling, som vi skulle have om Personen, thi det er rimeligt, at den stolte Thomas Foster, som føler sig ydmyget ved Nærværelsen af enhver ældre Mand, med hvem han kunde sammenligne sig selv, i Henseende til borgerlig Stilling og Agtelse, lettere indlader sig med saa ungt et Menneſte, føler sig tiltrukken af hans ungdommelige, fordringsløse Væsen, og lader sit haarde Hjerte, der lukker sig for ethvert kraftigt Angreb, være aabent for et ustyrbeligt og barnligt Indtryk. Desuden optræder den foregivne unge Mand ikke i sit eget Navn, men kun som et Buds fra en Anden; og Johanne er jo virkelig ogsaa sendt af Steffen Foster.

---



## 3.

## „Dagens“ Anmeldelse af „Guldkorset“.

(Kjøbenhavns flyvende Post, Interimsblade Nr. 83. 1836.)

Den korte Anmeldelse af det nye Eftespil „Guldkorset“, som findes i Bladet „Dagen“ Nr. 58, er der Meget, som ikke blot opfordrer, men næsten tvinger til et Gjenmæle. Havde Anmeldelsen staaet i et andet Blad, hvori man var vant til at see intetfigende æsthetiske Domme fremsatte, da kunde denne, som saa mange lignende, forbigaaes med Læusheb; men nu findes den i et Blad, hvis Redacteur selv er Skuespilforfatter og Dramaturg; man kan da ikke, i Overbeviisningen om dens Ustabelighed, betragte den med Ligegyldighed.

Efter en forudskiftet Beretning om, at Stykket har vundet „et saa almindeligt og levende Bifald, at det sikkert vil blive et Yndlingsstykke“, følger Bedømmelsen af selve Stykket, og denne er affattet i følgende laconiske Ord:

„Forfatterne have i første Act behandlet deres Stof med megen Kunst, og vidst at udvikle det i meget effectfulde og rørende Situationer. Anden Act er derimod noget langtrukken, og vilde sikkert vinde meget i Virkning ved Fortællelser. Især vilde Bortskjærelsen af Pitois' yderst flau Monolog, Formindstelsen af hans Replikker under den derpaa følgende stjerne Scene, og Udeladelsen af hans lange, slet motiverede Ligger paa Scenen, som ikke fører til Noget, samt Stykkets raske Slutning, efter at Boudet\*) er traadt ind, være til Stykkets Fordeel.“

Saa letfindigt bør man ikke gaae tilbærts i sin Bedømmelse, saa overfladiske Bemærkninger bør man ikke henkaste, hvor Talen er om et lille Kunstværk i Ordets sande Betydning, maaskee et af de interessanteste Producter, som fra fremmede Litteraturer ere overførte paa vor Scene. Hvo som, uden at kende Stykket, læser den ovenstaaende Bedømmelse, kan ikke vide, om den er grundet eller ugrundet, eftersom Intet er anført til at bestyrke dens Rigtighed, men den kun fremtræder under Formen af et Magtsprog. Vel kan man ikke altid forlange af en kort Anmeldelse i et Nyhedsblad, at den skal anføre de Grunde,

---

\*) Hermed menes uidentivt Remi.

hvorpaa den er bygget; men det vilde dog være uforvarligt, om denne Frihed til blot at meddele den critiske Prøvelses Resultat betragtedes og benyttedes som en Frihed til at fremsætte Domme, for hvilke Anmelderen ikke havde Grunde in petto. Dette vilde være det Samme som at udstede Papiirspenge for en Værbi, der ikke eksisterer. Men deels ere Anmelderens Udsættelser af den Art, at der ikke kan gives Grunde for dem; deels ere de af den Art, at man maa betvivle hans egen Bevidsthed om de mulige Grunde, hvorpaa de kunde være støttede.

Det Første gjælder om Anmelderens Bemærkning angaaende den Monolog, som Pitois har i anden Act: at den er „hyerst flau“. Dette er nemlig en aldeles subjectiv Bemærkning, af samme Art, som naar man erklærer Noget for kjedsommeligt; thi hvad der kjæder den Ene, kan more den Anden, og hvad den Ene finder flaut, kan den Anden finde comist og lunefuldt. Hvor Talen er om et heelt Arbejde eller idetmindste om et stort og bethdeligt Parti deraf, der kan man vel af den hele motiverede Critik derover uglede, om det for den dannede Læser eller Tilhører er enten flaut og kjedsommeligt, eller har det modsatte Præg; men hvor Talen er om en lille Detail i Arbejdet, f. Ex. en Replik eller en Monolog, med eet Ord, om Det, hvori Digterens Villkaarlighed med fuld Ret gjør sig gjældende, der

kan man vel have en Følelse, et subjectivt Indtryk af den Virkning, som tilfældigen spores; men i al offentlig Critik gjør man bedst i at tilbageholde Ytringen deraf, da Kunsten ikke leverer nogen objectiv Maalestof til denne umiddelbare Følelses Bærbning, og man derfor, ved at lægge Bægt paa samme, gaaer udenfor de Grændser, der ere foreskrevne Critiken. Vistnok er denne blot individuelle, denne egoistiske Fordring til Kunstens Værter meget almindelig; man kan høre Folk dable et heelt Skuespil, fordi en enkelt Replik, et enkelt Ord ikke behager dem, uagtet det netop er alle slige Enkeltheder og Tilfældigheder, hvori den gamle Regel endnu staaer ved Magt: at om Smagen kan man ikke disputere. Det er kun naar man gaaer i det Store med den æsthetiske Betragtning, til Totaliteten, til Compositionen, til Dialogen i Almindelighed, at hiin uæsthetiske Regel ophæves; i det Enkelte, i alt Det, der er subjectivt og tilfældigt for Digteren (og i den yderste Detail har han Lov til, ja er endog nødt til at blive staaende herved), lader den sig ikke ophæve. Naar derfor Anmelderen siger, at den omtalte Monolog er slau, da kan man svare ham med de samme Ord, hvormed Hr. Professor P. Møller slutter sin Recension over Novellen „Extremerne“ (i det sidste Hæfte af Maanedsskrift for Litteratur): „Den sidste Paastand er et godt Exempel paa hine subjective

Bemærkninger, hvoraf en Recensent kan gjøre saa mange han lyst, uden at udsætte sig for at blive gjendreven."

Anmelderens andre Indvendinger ere idetmindste til Deels af den Art, at de kunde være grundede, endstjøndt det — som allerede bemærket — er rimeligt, at han dog ikke iforveien har forsynet sig med guldige Argumenter til deres Understøttelse; tvertimod lader det til, at han, uden tilstræffelig at sætte sig ind i Stykkets Oeconomie, altfor hurtigt har bedømt det efter det tilfældige Indtryk, det har gjort paa ham den ene Gang han saae det. Naar man vil referere paa den Maade, saa burde man virkelig, for Fuldstændighedens Skyld, begynde med at fortælle — hvad for en ti til femten Aar siden ikke var ualmindeligt hos vore Dramaturger — at Anmelderen ikke befandt sig vel, eller kom fra byrdesfulde Forretninger, eller havde faaet en daarlig Plads i Huset, eller — ligesom Trop — led af en Forkjølelse, der havde slaaet sig paa Dret, eller, med eet Ord, ikke var vel disponeret. At en saadan ubvortes Hinbring maa have fundet Steb, da Dagens Redacteur vistnok ellers vilde have fældet en mere kunstnerisk Dom, Dette synes uden for al Tvivl.

Udsættelsen gaaer nemlig i Almindelighed ud paa, at anden Act er „noget langtrukken, og vilde sikkert vinde meget i Virkning ved Forkortelser." At

Anm. imidlertid ikke har ladet det beroe ved denne almindelige Bemærkning, men udtrykkelig angivet, hvilke Forkortelser der „især“ skulde anbringes, er en Opmærksomhed, man maa takke ham for, thi her- ved rykker man nu hurtigere til Maalet.

Først forlanger Anm. „Bortskjærelsen af Pitois' yderst flau Monolog.“ Herimod kan nu Intet være at indvende, naar det kun først er afgjort, at Monologen er yderst flau. Men isaafald foretages Bortskjærelsen ikke for at forkorte Stykket, men for at borttage en yderlig Flauehed.

Dernæst forlanger han „Formindskelsen af hans (d. e. Pitois') Repliker under den derpaa følgende skønne Scene.“ Men med Hensyn paa det angivne Siemeb, Forkortelsen, vil dette Middel kun være lidt virksomt; thi alle de Repliker, som Pitois har under denne ikke korte Scene, beløbe sig til 12, hvoraf hver har i Gjennemsnit 5 til 6 Ord, eller alle tilsammen mellem 60 og 70 Ord, d. e. saa Meget, som i en Bog af almindelig Tryk og Format udgjør 6 til 7 Linier. Hvis man ubeløb disse, vilde Acten vare  $\frac{1}{2}$  Minut kortere. Naar Anm. betænker Dette, vil han indsee, at det ikke kan være for Længdens Skyld, at han vil have disse Repliker bortskjaarne, men at de af indvortes Grunde maae synes ham forkastelige, f. Ex. fordi de ere upassende, besværlige, forstyrrende; og denne Følelse maa han

da have forberet med Fornemmelsen af en lang Tid. Spørgsmaalet bliver altsaa et andet, nemlig om hine indvortes Grunde ere tilstede. Mener nu Anm. i Almindelighed, at saadanne smaa aphoristiske Repliker, hvilke under en rørende Scene tage sig ud som satiriske Noter under en alvorlig Text, ere til Overflod og forstyrre det alvorlige Indtryk, da vil han have mange af de berømteste Theaterdigteres og dramatiske Critikeres, ja endog store Opera-Componisters\*) Autoritet imod sig, hvorimod han vil finde Medhold hos alle Dem, hvis Phantasie er saa indskrænket, at den ikke kan omfatte nogen Modsætning, eller hos hvilke Illusionen staaer paa saa svage Fødder, at den kan roffes ved langt Mindre end en poetisk Contrast, f. Ex. derved, at en Fruentimmerhøle sidder lidt stævt, at et Par Handsker ikke har den rette Farve, at en Couliisse ikke staaer lige, eller at En nysjer i Parterret.

Derefter forlanger Anm. „Udelabelsen af hans (b. e. atter Pitois') lange, slet motiverede Rigger paa Scenen, som ikke fører til Noget.“ Men hvorledes Acten skulde blive kortere, om Pitois, istedenfor at ligge, kom til at sidde, eller staae, eller gaae, indsees ikke, da denne Omstændighed jo vilde være uden Indflydelse paa den samtidige Dialog. Her maa det

---

\*) F. Ex. Mozarts i Don Juan.

altsaa igjen være indvortes Grunde, som have bestemt Anmelderens Mening, og hvilke han igjen har for-  
 verlet med Tidslængden. Dette synes ogsaa at frem-  
 gaae af de Ord, hvormed han characteriserer denne  
 „Liggen paa Scenen“; den skal nemlig være „slet  
 motiveret“, og „ikke føre til Noget.“ Men hvad det  
 Første angaaer, da vil Enhver, der kjender Stykket,  
 let indsee, at det Tordehudsfab, hvormed Pitois  
 overrastes, og som slinger ham ned af Stigen, vel  
 kan bedøve ham saaledes, at han bliver liggende i  
 nogen Tid; dette Træk synes endog at være charac-  
 teristisk. Og hvad det Andet angaaer, da vilde det  
 blive en høist ængstelig Composition, hvori ethvert  
 lystigt eller humoristisk Indfald absolut skulde „føre  
 til Noget“, det vil da sige, til en eller anden dra-  
 matisk Realitet. Skulde Synet af den paa Gulvet  
 liggende Pitois forstyrre Indtrykket af de samtidsige  
 Scener, da maa Dette upaatvivlelig være Tilskuernes  
 egen Skyld; thi da disse Scener ere af stor Interesse  
 for Handlingen, og da Hr. Phister, hvad Anm.  
 selv medrette bemærker, gav sin Rolle „uden al  
 Higen efter at gjøre Effect paa de andre Spillendes  
 Bekostning“, saa maa jo enhver Tilstuer, som er nok  
 saa lidt inde i Illusionen, reent forglemme Pitois,  
 indtil der atter bliver Tale om ham, og han reiser  
 sig; først da, men just derfor med comist Overraskelse,  
 erindrer man, at han i al den Tid har ligget paa



samme Sted, fremmed for alle de interessante Begivenheder, der ere foregaaet omkring ham.

Endelig forlanger Anm. „Stykkets raske Slutning, efter at Remi er traadt ind.“ Men naar den interessante Catastrophe ved Remis Tilbagekomst skal udfolde Alt hvad der ligger i den, da kan den ikke affærbiges som en blot conventionnel Slutning, kun for at faae Teppet til at falde, men den maa udmæles. Om nu Dette kunde stee i større Rørlighed, uden Skade for Virkningen, er vanskeligt at afgjøre, men synes ikke rimeligt. Ialsald maa det paaligge Anmelderen at give en Plan dertil, eller oplyse, hvorledes det kunde stee.

Gjerne kan man indbrømme, at den første Act er saa usædvanlig interessant, at den anden, stillet ved Siden af hiin, fordunkles noget. Men enhver billig Dommer, som vil sammenligne den danske Bearbejdelse med de to franske Stykker, som meer eller mindre ere benyttede ved denne, vil indbrømme, at netop i det bedste af de franske Stykker (Catherine ou la croix d'or, af Mélesville — det andet hedder L'If de Crossey) er Afstanden mellem begge Acters Værdi langt frappantere end i det danske Stykke.

I den velfortjente Berømmelse, som Anm. tilføjer de Spillende, er det saa langt fra at der bør gøres nogen Indskrænkning, at der tværtimod behøves

en Udbildelse. Thi at „*Fr. Pätges* viste en særdeles heldig Flid,” er en temmelig tvetydig Ros. At gjøre sig Flid, er ikke Andet end enhver Skuespillers Skyldighed; men hvor Fliden er synlig eller „vises”, der mangler Det, som er Hovedsagen. Dersom *Ann.* havde sagt, at *Fr. Pätges* gav sin Rolle med en Naturlighed, en Varme, en Hjertelighed, der var saa velgjørende, at det ikke falbt Nogen ind at spørge om, hvor megen Flid han havde anvendt, da havde han været retfærdig. Og at *Fr. Kantzau* „lagde flere Gange, især i første Act, meget mimisk Udtryk i sin Fremstilling”, er ogsaa meget for Lidt sagt. Det burde hedde, at hun spillede med en sand, ukunstlet Følelse, og til Exempel kunde være anført det rørende Udtryk af hendes Stemme deels i den lille Piano-Samtale med *Maurice* i første Act, deels i de beeltagende Ord, hun henvender til *Remi* ved hans Gjentkomst i anden Act. Den gamle *Glendrian* i Theater-Critik, at affærdige de saakaldte „Begyndere” i en fornem og nebladenbe Tone, selv naar de præstere noget Godt eller Fulbendt, skulde man ikke vente at see reproduceret af en Mand, som dog upaatvivlelig formaaer at see med egne Øine, at bømme med eget Judicium, og at anvende en anden Maalestok end *Anciennetetés*.

---

## 4.

## I Anledning af „Dagen“ Nr. 71.

(Kjøbenhavn's flyvende Post, Interimblade Nr. 85. 1836.)

*Tantaene animis terrestribus irae?*

Et gammelt Ordsprog siger, at som man raaber i Skoven, faaer man Svar; men det gaaer med dette, som med andre Ordsprog: de holde ikke altid Stik, men tilstede adskillige Undtagelser. Ligesom der nu i en Skov i Gascogne skal findes et Echo, som giver mange flere Ord tilbage, end man har tilraabt det, saaledes har „Dagen“ Nr. 71 gjort os bekendt med en indenlandsk Skov, der svarer i Albas, naar man har raabt i Discant.

Aldeles uventet var mig den Omstændighed, at Hr. Overstou vilde indblande mine Familieforbindelser i en reent litterær Strid, og derved drage denne over paa et for Litteraturen fremmed District. Thi det kan dog vel ikke for Alvor være hans Mening, at man ikke maa bedømme en Skuespiller, med hvem

man er beslægtet? Deraf vilde jo følge, at man heller ikke maatte recensere en Bog, med hvis Forfatter man var i Familie. Men da man nu, ved Hjælp af en Skjeppe Erter, kan beregne sig i Slægtskab med hele Verden, saa maatte der, ligesom ved Ægteskab med Beslægte, træffes en Bestemmelse angaaende de Grader i Slægtskabet, indenfor hvilken den gjensidige Bedømmelse tør finde Sted. Heraf vilde endvidere følge, at enhver anonym Recension, inden den kunde staae til Troende, maatte være ledsaget af en Attest fra et Par naabngivne, vederhæftige Mænd, hvilke som Forlovere indestode for, at det forbudne Slægtskabsforhold ikke fandt Sted mellem Recensenten og Forfatteren; ja denne Skik burde endog udvides til de med Navn underskrevne Recensioner, da det jo er meer end sandsynligt, at Mængden af Læsere ikke besidder saa udbredte genealogiske Kundskaber, som der under disse Omstændigheder udfordres til at bedømme Recensentens Competence. Men selv naar alt Dette var skeet, var der dog endnu ikke skeet Nok. Partisthed er ei alene grundet i Familieforbindinger, men ligesaameget, eller endnu mere, i andre, deels private, deels offentlige Forhold og Værtingspuncter. Skulde nu alt Dette tages med (og hvorfor skulde Mistanken ikke forbre det?), saa vilde Resultatet blive, at Ingen turde skrive om Nogen. Da Dette nu, som sagt, ikke kan være Hr.

## 4.

## I Anledning af „Dagen“ Nr. 71.

(Kjøbenhavn's flyvende Post, Interimsblade Nr. 85. 1836.)

*Tantaene animis terrestribus irae?*

Et gammelt Ordsprog siger, at som man raaber i Skoven, faaer man Svar; men det gaaer med dette, som med andre Ordsprog: de holde ikke altid Stik, men tilstede adskillige Undtagelser. Ligesom der nu i en Skov i Gascogne skal findes et Echo, som giver mange flere Ord tilbage, end man har tilraabt det, saaledes har „Dagen“ Nr. 71 gjort os bekendt med en indenlandsk Skov, der svarer i Albas, naar man har raabt i Discant.

Aldeles uventet var mig den Omstændighed, at Hr. Overstou vilde indblande mine Familieforbindelser i en reent litterær Strid, og derved drage denne over paa et for Litteraturen fremmed District. Thi det kan dog vel ikke for Alvor være hans Mening, at man ikke maa bedømme en Skuespiller, med hvem

til at omtale; nei ogsaa her skal der være Slægtskabsforhold, som burde have paalagt mig Tausshed. Da Trop nemlig er en Figur, som forekommer i et af mine egne Skuespil, saa burde jeg ikke have nævnet ham. Altså en utrolig Mundkurv, som Hr. Overstkou vil have paalagt Skribenterne! Altsaa, naar man har skrevet et Skuespil, hvori en af Personerne er befunden at være af en saa almindelig Natur, at hans nomen proprium er blevet et appellativum, saa skal Forfatteren, til Straf derfor, være den Eneste, som ikke maa betjene sig af det Ord, som han selv har lært Andre at bruge?

Af det Anførte vil man see, hvilken Vægt Hr. Overstkou tillægger Familieforholdene, saavel de virkelige som de litterære, og især dem, som ikke ere Familieforhold. I al Rorthed kan det Påsærede fremstilles saaledes fra den reent factiske Side:

A. 1) Hr. Overstkou gjør Indvendinger mod et af mig bearbejdet Skuespil. 2) Jeg tager til Gjenmæle. 3) Han svarer, at mit Forsvar er grundet i en Familiefjærlighed, der strækker sig til et Skuespil udenfor Familien.

B. 1) Hr. Overstkou omtaler en Skuespiller og en Skuespillerinde i en Tone, der synes mig uretfærdig og upassende. 2) Jeg tager dem i Forsvar. 3) Han svarer, at mit Forsvar for dem er grundet i Familiefjærlighed; og denne maa da, ligesom den

forrige, være en Familiefjærlighed, der strækker sig udenfor Familien, efter som Skuespillerinden ikke er af min Familie.

Nærmere at characterisere en saadan Fremgangsmaade, er lykkeligviis overflødig, ligesom det ogsaa er indlysende, at Discussionen af Stridspunktet her ved ikke er bleven fremmet; thi Hr. Overstous i meer end een Henseende overflødige Skrupler i Anledning af „Blobets“ Indflydelse skal vel ikke regnes med til hvad han kalder sine „Grunde“. Og dog, hvo kan vide, hvad Hr. Overstou forstaaer ved Grunde? Naar man betænker, at han giver min Undersøgelse af et Skuespils projecterte Forkortelse Navn af „Philosophie“, saa vil man ikke undres, om han ved Grunde skulde forstaae Ertehaln eller Langhaln.

Men lad os da, for ei at gjøre ham mindste Uret, forbigaae hans genealogiske Betænkneligheder, idet vi betragte dem blot som et Omsvøb, hvorunder Grundene maae søges, ligesom Kjernen under Halmene. Lad os da see, om vi, gjennemføgende alle Krybber, kan finde Noget, der har Lighed med Kjernerne.

Jeg havde httret, at Guldkorset var „et lille Kunstværk i Ordets sande Betydning, maafee et af de interessanteste Producter, som fra fremmede Litteraturer ere overførte paa vor Scene.“ Dette erklærer nu Hr. Overstou ligefrem for urigtigt, idet han forsikrer, at denne Dom „vil finde stærk Modsigelse

hos Enhver, der kjenner blot nogenlunde til de danske Theaters Repertoire." I denne Forsikkring feer jeg ingen Grunde. Vel har heller ikke jeg givet Grunde for den af mig udtrede Dom; men derfor Sagen var af større Interesse for Publicum, skulde jeg gjerne tilbyde Hr. Overstou at udvælge hvilket somhelst oversat eller bearbejdet Stykke af vort Repertoire, og opgive mig det til en Sammenligning, hvilken jeg da æsthetisk skulde udvikle, at Guldkors ikke staaer tilbage for samme, maaskee endog overgaaer det. Saaledes lide f. Ex. flere af de interessanteste franske Stykker af den Ufuldkommenhed, at være Uddrag af Romaner, hvori de samme Characterer og den samme Handling forekomme, naturligviis i langt større Udvikling. Guldkorset derimod er taget af en Fortælling, som ikke er meget Mækk end en Anekdote. Her finder da det omvendte Forhold Sted: Stykket er ikke en Extract af et rigt Stof; tværtimod, det har, fra den dunkle Spir hvoraf det er fremgaaet, udviklet sig til en poetisk Organisation, til en dramatisk Klarhed, hvis Mulighed man neppe skulde have anet i Spiren.

Naar da Hr. Overstou mener, at det er Charlottes Fremstillerinde, som gjør et Kunstværk af Stykket, der i sig selv ikke er et Kunstværk, da røber selv denne entusiastiske Berømmelse, hvorlibet hun har forstaaet at vurdere den store Fortjeneste, i hv



Beundring han taber sig. Som bekjendt, bruger man i visse Tilfælde det Udtryk, at en Skuespiller skaber en Rolle, hvilket da vil sige, at han fremstiller under bestemte og klare Omrids hvad Digteren har ladet staae ubestemt og dunkelt, eller med andre Ord, at han fører Kunstens Form til Det, som hos Digteren er formløst. Saa fortjenstfuld som denne Skaben nu er, hvor den virkelig gjøres behov, saa stor en Misbrug er det, at anvende den, hvor den ikke behøves. Men denne Misbrug er yderst almindelig hos de Skuespillere, som engang ere komne i Skabehjørnet, og det er ganske naturligt, thi det er langt lettere at tage Noget ud af sit eget Hoved, end med poetisk Forstand og Trofast at opsatte og tilegne sig det Givne. Den Evne at forstaae hvad man læser (det vil da sige, at forstaae det i poetisk Betydning, forstaae det saaledes, at Phantasien skuer den poetiske Effect), er, ligesom hos Læsere i Almindelighed, saaledes hos Skuespillere i Særbesøghed, den sjældneste af alle; men det er derfor ogsaa denne, hvorpaa man især kjender Genierne, disse saa sparsomt udstrøede, ofte saavel i Tiden som i Rummet saa langt fra hinanden afstillede Spirer. Hvor endog gode, ja udmærkede Skuespillere ikke kunne finde Vej igjennem en Rolle, uden ved at skabe, eller — som de ogsaa udtrykke sig — ved at „give Noget af den“, der finder den større sceniske

Kunstner som oftest dette Middel unødvendigt og urigtigt, thi han forstaaer saa fuldkomment det Givne, at han selv ikke behøver at opfinde, og hans Erhødhed for Kunstværket er saa stor, at han ikke vil bringe en fremmed Eiendommelighed ind i det.

Hvad nu det her omhandlede Skuespil angaaer, da er netop Charlottes Rolle allerede fra Digterens Side saa udført, næsten lige indtil de mindste Nuancer, at det her for den sande Kunstnerinde gjælder om at forstaae og opfatte den som en væsentlig integrerende Deel af et Kunstværk, og at gjengive den som en saadan, men ei om selv at gjøre den til et Kunstværk. Denne sidste Bestræbelse vilde kun en god, skjøndt underordnet Skuespillerinde have nødvendig. Thi naar Hr. Overskou allerede i sin Anmeldelse i „Dagen“ Nr. 59 siger blandt Andet, at Charlottes Fremstillende ved selv at give de Replikker, der ved Stykkets Læsning vilde synes høist ubetydelige, et bethdningsfuldt Præg, da er denne tvetydige, skjøndt vistnok velmeente Ros ganske paa urette Sted, thi i hele Charlottes Rolle er ikke en eneste Replik, som ved Læsningen kan synes ubetydelig, unbtagen for Dem, som ikke forstaae at læse. Men hendes Fremstillende har forstaaet at læse, og deri bestaaer hendes største Fortjeneste. For Den, som med poetisk og dramatisk Forstand læser Stykket, ere to Charlotter ikke mulige; hendes hele Individualitet er saa tyde-

lig, som om man havde seet hende; ja hun har neppe et Ord, som den Forstandige kan tænke sagt paa to Maader; Alt, indtil den mindste Detail, er bestemt som et ufravigeligt Ideal; og at Charlottes Fremstillerinde lignebe dette Ideal, som den ene Draabe ligner den anden, det var hvad man burde vente fremsat af Den, som her maatte føle Trang til at give sin Beundring Lust.

Men Hr. Overstou har ved denne Leilighed viist sig ligesaa blind i sin Nos som i sin Dabel. I den ene som i den anden anbringer han forslidte Phrafer af en gammel dramaturgisk Avis-Terminologie, istedenfor selv at opfinde nye Udtryk, hvor de gamle ikke passe. Da følger hans Ord hverken ere gennemføjte eller gennemtænkte, bringe de ham i pubseerlige, for ham selv uventede Mødsigelser. Saaledes siger han i sin Anmeldelse, at Stykket „blev spillet fortræffeligt;“ og dog giver han at forstaae, at Hr. Pätges og Sfr. Rankau ikke have været deres Roller værne, ja i sin sidste Artikel siger han endog udtrykkelig, at Hr. Pätges „just ikke passer meget godt for den omhandlede Rolle.“ Hvorledes man nu skal forstaae, at et Skuespil, der kun har sex Personer, bliver spilt fortræffeligt (altsaa med et udmærket Ensemble), uagtet to store og bethbelige Roller deri ikke udføres godt, det er et Spørgsmaal, hvis Besvarelse maa overlades til Hr. Overstou selv.

Dog, hvad har jeg nu atter gjort i min Ubesin-  
dighed! Paa flere Sider har jeg afhandlet en Gjen-  
stand, som er af den Art, at min Stemme ogsaa  
her maa være „Blodets Røst“! — Væk, du blodige  
Djævel! Lad mig komme til Hr. Overstous Grunde;  
de ere lykkeligviis blodløse.

Den første Indvending, som Hr. Overstou i sit  
nye Manifest fremfører mod „Guldkorsets“ 2den  
Act, er den, at den danske Bearbejder „paa eengang  
standsfer Handlingen, ved at lade Charlotte have  
Ideen om, at Pitois har Pantet, og derfor skrive et  
Brev til ham, uden al Tvivl for at tilstaae, at hun  
ikke elsker ham.“ — Herpaa svarer jeg: 1) at det  
ikke er den danske Bearbejder, som paa denne Maade  
standsfer Handlingen, men Forfatterne til *L'If de  
Crossey*; 2) at Handlingen heller ikke standses her-  
ved, da alt Det, som Hr. Overstou anfører, selv er  
Handling, og det en Handling, som staaer i sin  
rigtige Forbindelse med Hovedhandlingens, da den  
forvikler denne endnu mere. Uden denne Bihandling  
vilde et væsentligt Motiv i Sujettet være ubenyttet.  
At nemlig Den, som Charlotte elsker, er den Samme,  
som hun har givet sit Røst, er den lykkelige Farve,  
som Tilfældets Hazardspil her frembyder. Men  
hvorfor skulde man ikke ogsaa see den anden, den  
ulykkelige Farve, som endog er rimeligere end hiin?  
hvorfor skulde man ikke see den, idetmindste som en

truende Mulighed? Det hører jo paa en Maade med til Fuldstændigheden, at see, hvorledes en Character som Charlottes vil tage sit Parti i det uheldige Tilfælde, og det vil give Anledning til at udvikle denne Character fra en ny Side.

Men denne nye Side behager ikke Hr. Doverskou. „Er det nu rimeligt“, spørger han, „at denne characterstærke Pige — — — skulde ville krænte Pitois, før hun holdt sit Ord til ham?“ — Ja, det er rimeligt, at en Pige, som er saa characterstærk, og dertil er af saa ædel en Character, hellere vil krænte Pitois, før hun har holdt sit Ord til ham, end bagefter.

„Og taber ikke hendes Character meget ved at Bearbejderen lader hende forsøge en Udvei for at undgaae sit Løstes Opfyldelse?“ — 1) Det er, som sagt, ikke Bearbejderen, der lader hende forsøge denne Udvei, men de franske Forfattere. 2) Jeg gad seet lidt nøiere paa det Moralprincip, hvorfra Hr. Doverskou her er udgaaet; det lader til at være abstraheret fra Theaterstykker, og navnlig fra nogle af Scribes meest overfladiske Producter. Just fordi Charlotte har en ædel Character, vil hun i ingen Henseende bebrøge den Mand, hun ægter, og hvem hun desuden troer at skilbe Taknemmelighed og Agtelse. Men for en reen Følelse — og kun denne har Receptiviteten for en finere Moral — er en forme-

lig, i Loven forbuden Utroskab ikke et større Debrageri, end hyllet Kjærlighed. Da nu Charlotte ikke elsker Pitois, da hun tvertimod elsker en Anden, saa anseer hun det for Troskabens Pligt at underrette ham herom, for at han idetmindste ikke uvidende og bebragen skal binde sig til en Haand, som ikke kan lade Hjertet følge med. Det er, efter hendes Ytringer, at dømme, meer end sandsynligt, at hun i Brevet ikke alene har underrettet ham om sin Stilling, men ogsaa med fuldt Alvor lovet ham, ifald han alligevel ægter hende, da at opfylde alle sine Pligter imod ham, og stræbe at glemme sin nuværende Kjærlighed. Og dette fine Charactertræk, hvorved Charlotte stilles paa et høit, idealt Standpunct, er passeret saa incognito forbi en Mand, der vil give sig af med dramaturgisk Critik, at han kalder det en „Episode“, og troer, at det er kommet ind, „for at give Pitois Leilighed til, under sin Søgen at sige nogle Flaueheder“! —

Den anden Indvending slutter sig hertil, nemlig — til den „hyderst flau“ Monolog. Herr Overstou gjør nu et Forsøg paa at motivere sin Mening herom; og jeg maa tilstaae, at hvis Monologen kun er halv saa flau som Hr. Overstous Forsøg paa her at give Grunde, da er den virkelig hyderst flau. Han gaaer ud fra en „Regel“, som han siger, at „Fornuften dicterer“: nemlig at „det dumme Urimelige

altid er yderst flaut." Jeg tvivler meget om, at Fornuften skulde dictere flige indholdsløse Tautologier; men hvor let kan ikke Skriveren høre feil under Dicteringen? Dog ligemeget, nu kommer Hr. Overstou til at skulle vise, hvori det dumme Urimelige ligger. Han bemærker da, at Pitois under sin Søgen finder et Spil Kort, hvoraf Kløver Knægt og Hjertes Dame ligge op; fremdeles et Brev, hvorpaa han stikker sig, da det er et Brev Knappenaale; videre en Nøddesnækker, og endelig Rottetrukt. Ved enhver af disse Gjenstande spørger nu Hr. Overstou: „Er det vittigt?“ eller „er det comist?“ eller „er det lunefuldt?“ eller „er det morsomt?“ Og ved Rottetruktet, som han ledsager med to af Forstrækkelsens Udraabstegn, spørger han endnu det Spørgsmaal til, om det er „rimeligt“. —

Hvad nu det Sidste angaaer, da er det vistnok rimeligt, at Landbrugere ere forshuede med Rottetrukt. Hr. Overstou kan jo komme sin Illusion tilhjælp, ved at forestille sig, hvad rigtignok ikke udtrykkelig staaer i Stykket, at der ere Rotter i Gaarden, i Kæderne o. s. v. Heri er intet Urimeligt; Rotter findes i Frankrig (Buffon, quadrupèdes Tom. II, pag. 279 af Duodez-Udgaven), og Rottetrukt vistnok ogsaa. At fremdeles Rottetruktet er gjemt ovenpaa et stort Skab, hvor man ikke kan antage, at noget Menneſte kommer hen, samt at der udenpaa Papiret

er skrevet hvad der findes i det, er jo en priselig Forsigtighed af Huset's Følt, og jeg indseer ikke, hvorledes denne Forsigtighed, da den iøvrigt ikke skjønnes at contrastere med deres Characterer, skulde være urimelig.

Hvad derimod de andre Spørgsmaal angaaer, da kunde jeg gjerne indrømme, at Intet af alt det Anførte var vittigt, eller comist, eller lunefuldt, eller morsomt, uden dog derved at have indrømmet, at Monologen ikke var vittig, comist, lunefuld, morsom, end sige, at den var yderst flau. Vittigheden er nemlig ikke en Erystal, der, ved at slaaes itu, skiller sig i lutter Stumper, som ere ligedannede med det Hele; eller med andre Ord: til det Vittige udfordres ikke, at enhver af dets Dele selv skal være vittig; thi ellers maatte det Samme gjælde igjen om hver af Delene, og hvor skulde da Vittigheden faae Ende? (Ogsaa i dette Punct kan jeg i al Røst henvise til Prof. Møllers Recension over „Extremerne“.) Vil altsaa Hr. Overstou godtgjøre, at Monologen ikke er vittig, comist, lunefuld, morsom, saa maa han vise, at intet af disse Epitheter passer paa Situationen i Almindelighed, nemlig paa den Omstændighed, at Pitoeis maa søge hvad han ikke skulde behøve at søge, og derved kommer til at søge paa de urimeligste Steder, og at stjænke selv de urimeligste Ting en siebliffelig Opmærksomhed. Men den detaillerede



Analysen af Monologens isolerede mindste Dele kan ikke bevise Noget.

Iøvrigt bemærker jeg, at denne Monolog, Rottetrubtet inclusive, findes i L'If de Crossey. Jeg har kun udført den noget mere i Detail, fordi jeg fandt Situationen saa grundcomist, saa ganske i den gamle, stærke Comedies Aand, at jeg vel fandt det umagen værdt, at dvæle noget længere derved. Det er overalt en heldig Omstændighed, at næsten Alt hvad Hr. Overstou roser i anden Act, er mit eget, men næsten Alt hvad han badler, de franske Forfattere.

Den tredje og sidste Indvendig gaaer ud paa Forkortelsen af Stykkets Slutning. Jeg havde troet, at Hr. Overstou, hvor han nævner Boudet, meente Remi, men jeg seer nu, at jeg har taget fejl. Dog beviser Dette ikke noget mod min „Hukommelse“, eller at jeg ikke skulde kunne erindre „mit eget Arbeides Gang.“ At Stykket „ikke kan slutes, før Boudet kommer ind“, erindrede jeg meget vel, men jeg tilstaaer, at denne Omstændighed ikke kunde bringe mig fra den Mening, at Hr. Overstou alligevel forbrede det. Thi det var mig ikke let at falde paa, at Stykket varede for længe efter Boudets sidste Indtrædelse, og jeg vover endnu at troe, at man maa have særdeles hastende Forretninger, for at finde Indbegrebet af de her forekommende Repliker for langt.

Mellem de Bebreidelser, Hr. Overstou gjør min Huskommelse, er ogsaa den, at jeg „ikke rigtig maa kunne mindes den opblæste Haan, hvormed jeg yttrede mig imod ham, da han begyndte sin Bane som Theaterfribent.“ Hvad jeg i denne Sag mindes, er, at jeg lastede „Farens Dage“ og „Avisen-Bereisen“ og at jeg her var i det for en Critiker sjældne lykkelige Tilfælde, at være enig med hele Verden; jeg mindes ogsaa, at jeg dablede de mange Feil, som endnu vanzire Oversættelsen af „den hvide Dame“ — Men deels mindes jeg tillige, hvad Hr. Overstou synes at have glemt, at jeg var den Første og Vorigste til at rose de af hans følgende Arbejder, som syntes mig at fortjene Ros; deels indseer jeg ikke, hvorledes han af hiin Dabel kan ulede, at jeg selv har forglemt „hvad man skulder Begyndere.“ Tilfældet er nemlig ganske forskjelligt: Hr. Overstou har paa en misbilligende Maade omtalt to „Begyndere“ — siben de nu engang skal hedde saaledes, omdøbt dette tvetydige Ord burde affattes, da Begyndere ved Theatret og Begyndere i Kunsten ikke altid ere de samme Personer — altsaa to Begyndere, som have gjort deres Sager godt; jeg derimod havde paa en misbilligende Maade omtalt en Begynder, som havde gjort sine Sager slet. Her er altsaa ingen Overensstemmelse.

Idet jeg saaledes er færdig med Hr. Overstou,

baade med hans Halm og med hans Rjerne, kan jeg ikke unblade at spørge mig selv: Hvad kan dog i min forrige Artikel have gjort Manden saa vred? Thi at den ikke kunde være ham behagelig, og at han ikke vilde takke mig for den, kunde jeg vel indsee, men jeg troede dog at have reserveret ham flere Udveie til at trække sig tilbage paa en hæderlig Maade. Men nu seer jeg ham som en Rasende, der iblinde hugger løs tilhøre og tilvenstre, uden at tænke paa, om han rammer eller ikke; ja han glemmer sig selv i den Grad, at han, som for ganske nylig i en Strid med Hr. Secretair Riunge har med de stærkeste Udtryk betegnet Kjøbenhavnspostens Allusion paa hans Stand som Skuespiller, nu selv meer end alluderer paa Det, som er mere uantasteligt end Stanben, fordi det er aldeles privat: Familieforhold.

Man skalde troe, at Svaret paa dette Spørgsmaal var let, eftersom han selv siger, at det er den „platte Personlighed“, at „sammenligne ham med Trop“, der har givet hans „Gjenmæle en Tone, som det ellers ikke vilde have faaet.“ Men jeg kan ikke troe det. En Mand, der skriver saa Meget, som Hr. Overstou, maa dog ibetmindste have nogen Dvælse i at læse. Men hvorledes er det da muligt, at han ikke seer Forskjellen mellem at sammenligne ham med Trop, og at sige, at en saa støjdesløs Anmeldelse, som den sidste af ham leverede, kunde kun

passer sig for de stødelsløse og fra et tilfældigt Standpunct dømmende Critikere, med hvilke vi for 10 til 15 Aar siden var saa rigelig velsignebe, og af hvilke Phhysionomie jeg fremstillede et Caricaturbillebe i Trop? Thi det forekommer mig dog, at jeg tydelig nok har ytret min Forundring over, at en saadan Anmeldelse kunde komme fra Hr. Overstou.

Men jeg maa i det Hele have været uheldig - Valget af de Udtryk, med hvilke jeg, uafhængig af min specielle Ankepost, i Almindelighed vilde betegne mit Sindelag imod ham. Heri er jeg bleven be- styrket ved den frappante Omstændighed, at Flere af mine Bekjendte, og selv saadanne, der ikke kjende Guldkorsen, have taltet mig, fordi jeg, som de kalde det, har givet Hr. Overstou en nyttig Advarsel, hvortil han, ifølge deres Mening, høiligen trængte, da han kun altfor ofte sætter sig paa et Dommerfæde, hvortil han ikke har Kalb. Jeg indvendte da, at saaledes var ikke min Mening; jeg havde kun i et specielt Tilfælde opponeret imod ham, uden at ville i Almindelighed frakjende ham Evne og Ret til at dømme; til Beviis anførte jeg, hvad jeg havde skrevet: at til hans Dom kunde man ikke tie, som til en Andens; at han under heldigere Omstændigheder vistnok vilde have fældet en mere kunstnerisk Dom; at han upaatvivlelig formaaede at see med egne Øine, dømme med eget Judicium, o. s. v. Men til min

store Forundring erholdt jeg herpaa til Svar: at alt Dette naturligviis maatte være Ironie, og at Mange i Publicum vare af samme Mening. Under disse Omstændigheder bør det altsaa ikke forundre mig, om Hr. Overstou selv har været ligesaa vantro, som flere Andre, og heraf maa jeg forklare mig hans Forbittrelse. Jeg kan da nu ikke gjøre Andet, end med al Oprigtighed erklære: at de anførte Ytringer ikke vare Ironie, og at det aldrig er falsket mig ind at ville sammenligne ham med Trop. Kan nu Hr. Overstou med samme Oprigtighed erklære, at hvad der i hans Gjenmæle ganske har Udseendet af „platte Personligheder“, skal forstaaes paa en anden Maade, da skal det glæde mig, ikke paa mine egne, men paa hans Begne.

---

## 5.

**Sandfærdig Beretning**

om

**den Overstou'ske Polemiks**

dødelige Afgang

Onsdagen den 6te April d. A.,

samt

nøiagtig Copie

af

den Af dødes sidste Billie,

med Mere.

(Kjøbenhavn's flyvende Post, Interimblade Nr. 91. 1836.)

Som Redacteur af Dagen og af Søndag lever Hr. Overstou lykkeligviis endnu, og det er Alles Ønske, at han endnu i mange Aar maa h sine syv Dage i Ugen. At han ogsaa som Stuef forfatter endnu længe maa have Liv i sig, er Man Haab og Alles Ønske. Men som Polemiker er I ikke mere; hvilket dog bedre kan udtrykkes ved, det er hans Polemik, som er afgaaet ved Dø Onsdagen den 6te hujus drog den sit sidste E Og desværre, den hensev ikke ved en blid og ri

Død; tvertimod det var efter en uhyre Kraft-Anstrengelse, at dens unge Livsløs sluffedes, ja efter en Kraft-Anstrengelse, som paa en dobbelt Maade kan kaldes uhyre: Med Hensyn paa Anstrengelsen var den nemlig uhyre stor, med Hensyn paa Kraften uhyre lille. Thi Anstrengelsen gif ikke alene ud paa at garantere den virkelig syge Deel af Legemet, men langt mere paa at narre Naturen til at forlade det angrebne Sted, og bringe den til at kaste sig paa andre, Sygdommen uvedkommende Dele. Men i denne sidste Retning kunde den uhyre store Anstrengelse — som begribeligt — aldeles ikke udvikle nogen Kraft; og i den første, væsentlige Retning bragte den det kun til en overgjemt, uhyre lille Kraft-Uttring, hvorved Naturen, uforstyrret i sit Angreb, tænkte:

„Naturam furca pellas ex,

„Sun kommer dog igjen den Her.“

Kader os dvæle et Dieblif ved denne sørgelige Begivenhed! — Som bekjendt, bestaaer det organiske Liv i en vedvarende Kamp med den udvortes Natur; og naar det ikke længere formaaer at gjøre Modstand mod hennes Indvirkninger, da indtræder den Tilstand, som kaldes Døden. Men da det er ligesaa bekjendt, at Døden altid skal have en Årsag — thi det her Angivne var kun dens Grund — vil en opmærksom Betragtning ogsaa forbedmeste

kunne ubfinde en saadan, der naturligtviis, som alle Marsager, er tilfældig, og mangengang ikke bestaaer i Andet, end en lille Uforsigtighed, hvorved det levende Væsen paadrager sig f. Ex. en Forkjølelse, der i første Dieblif kan synes ubetydelig, men ikke desmindre kan blive den svage Side, hvorfra den ydre Natur løber Storm imod Livet, og ofte ender med at ophæve det. Saaledes gif det ogsaa her. Den Overstou'fte Polemik begif en lille Uforsigtighed ved at lade en overilet dramaturgisk Anmeldelse trykke; derved paadrog den sig „en let Forkjølelse“, ganske som den, der beskrives i Hr. Professor Urfin's Dansk Almeeenlæsning Nr. 5 og 6 for iaar. Nu var Døren aabnet for Naturens Angreb: den Overstou'fte Polemik kom i Strid med Elementerne, det vil da sige, med de æsthetiske og critiske Elementer, og disse erholdt Magt over det hidtil uanfægtede Liv. Dog kunde Forkjølelsen endnu lettelig have været hævet, dersom ikke Patienten havde fremturet i sin Uforsigtighed. Men istedenfor at holde Sengen og tage ind at svede paa, gjorde han sig rast, gif ud i den skarpe Luft, og søgte at indbilde sig selv og Andre, at der ikke feilede ham Noget. Herved blev nu Galt Værre; Elementernes Angreb gjentog sig med fornøjet Styrke. Endelig paa den sorgelige Onsdag den 6te hujus kom det til en Crisfis. Patienten samlede hele sin Kraft til



Mobstand; men desværre! det var altfor synligt, at det virkelig var den hele, og at ikke mindste Ræst blev tilovers. Derfor udtømmes hans Liv deri; og om faa Dieblikke sagde de bebrøvede Omstaaende de samme Ord til hverandre, hvormed Hr. Prof. Ursin slutter den citerede Artikel: „Æser! der ligger Offeret for en let Forkjølelse.“

Efter denne sandfærbige Beretning stride vi nu til at meddele den Afvødes sidste Willie, som han i al Hast lod opsætte sin sidste Levedag. Copien er fuldkommen nøiagtig efter det originale Document af hiint Datum. Formedelt den store Hast, hvor- med det Hele maatte affattes, betegne den Overstou'ste Polemik saavel sit eget, som sin Mobstanders Navn allevegne kun med det respective Begyndelses- bogstav.

---

Jeg undertegnede critiske, dramaturgiske og polemiske O har, bevæget ved mine gode Venners Til- hylpelse, ligesaameget som af egen Drift, besluttet mig til, i nærværende Document at opsætte min Bestemte og uforanderlige sidste Willie med Hensyn paa den Sag, for hvilken jeg har offret mit Liv. For at lette Overfigten har jeg deelt dette mit testamentariske Actstykke i tvende nøiagtigen afstilte Afssnit, af hvilke det første indbefatter det Meget, som ikke

vedkommer Sagen, det andet derimod det Lidet, som vedkommer den. Jeg begynder med hiint, fordi de udgjør den største, vigtigste og i enhver Henseende anseeligste Deel. Det bestaaer af 12, det andet kun af 7 Paragrapher.

### Første Afsnit,

indeholdende:

Det, som ikke vedkommer Sagen.

§ 1. Det er min sidste Villie, at Alle og Enhver skal indrømme, at det er H, som har begyndt med Personligheder, idet han nemlig har sammenlignet mig med Trop. Vel nægter han at have havt saadan Hensigt, men herpaa bør ikke reflecteres; og er det heri min Villie, „ikke at skamme mig over at sige om en Mand, at han har meent det Modsatte af hvad han siger.“

§ 2. Derimod er det min Villie, at H skal „skamme sig“ over at have brugt den samme Fremgangsmaade imod mig.\* Vel har han rigtignok ikke brugt den, da han tværtimod har sagt, at han nu faae af min Erklæring (angaaende det Sted, hvor Guldkorset kunde sluttet), at han havde taget feil; det var kun, inden min Erklæring kom, at han troede om mit critiske Genie, at det kunde have forlangt en Forandring, hvis Udførelse var umulig. Men det

er alligevel min Villie, at han skal ansees for at have gjort sig skyldig i den samme „plumpe og erkedumme Grovhed“, som jeg.

§ 3. Det er min Villie, at „en Personlighed“ A herefter skal definieres ved den Handling, at omtale en Person; thi ellers kunde H sige, at, selv om han havde sammenlignet mig med Trop, var det ingen Personlighed, eftersom Sammenligningen kun vilde røre min offentlige, ikke min private Person.

§ 4. Ikke desmindre er det min ufravigelige sidste Villie, at intet af mine egne Udtryk, om det end fjerner sig nok saa meget fra Materien, og gaaer over paa den private Characters eller de private Forholds District, maa betragtes som Personlighed. Saaledes er det ingen Personlighed, at omtale H's Familieforbindelser; heller ikke at sige, at han finder sin Regning ved at forbreie, og stole paa, at Folk ikke kunne læse. (Jeg antager det nemlig for afgjort, at han virkelig har stolet paa, at jeg ikke kunde læse; men at jeg bemærker Dette, er idethøjeste en Personlighed mod mig selv). Heller ikke er det en Personlighed mod ham, naar jeg siger, at hans Egoisme maa have „naaet en fast utrolig Højde;“ Heller ikke at tillægge ham „Usandhedens eller Forbreielseslygens Røst;“ heller ikke at omtale, at han skal have fundet større Belønning for sine Arbejder;

end min Broder, den Overffou'fte Digtekunst, h fundet for fine; heller ikke at fortælle, at samn Broder aldrig har søgt H's Protection; heller if at sige, at H let kunde indbilde sig at have Kr paa Sammes Taknemmelighed, etc. etc. Det er m fuldkommen bestemte Villie, at Ingen maa kal Noget af alt Dette Kjellinge-Argumenter, eller Vartous-Polemik, ligesaalibt som Personligheder; og d Samme gjælder naturligviis om Alt hvad jeg h yttret i de foregaaende Paragrapher, saavelsom o Alt hvad jeg endnu agter at yttre i de følgende.

§ 5. Det er min ikke mindre bestemte sidj Villie, at Enhver skal være overbeviist om, at H if vilde have rost min digtende Broders Skuespil, de som han havde vidst, at de vare af ham. Den b ftedne, fra al Familiefjærlighed fjernede Tanl at Ingen kan falde paa at rose Noget, naar h troer, det er af Digteren Overffou, skal følge mig min Grav.

§ 6. Det er min Villie, at det skal ansees fo en ganste gevaltig Hieb, at jeg lader H høre, at h er Lærer i Philosophien. Det er nemlig, som b kjendt, Skif og Brug, naar der hviler en Plet p Mobstanderens Character eller Vandel, da at alli dere derpaa under Striden. Jeg behøvede ikke søge længe, før jeg fandt denne. Men H kan if

beslage sig derover medrette. Derimod er det en virkelig Fornærmelse, at Kjøbenhavnsposten, under en Strid med mig, lader mig høre, at jeg er Broder til Skuespilleren Overfou.

§ 7. Det er ikke mindre min Villie, at det skal ansees for en ligesaa gevaltig Hieb, naar jeg beder H ikke at stole „paa en mundtlig Yttring af en Bekjendt, selv om han var Professor.“ Herom er det min sidste Villie, at man skal sige: „Den var min Tro god!“

§ 8. Det Samme skal siges om den ikke mindre gevaltige Hieb: at en Lærer i Philosophien gjør Ba jassstreger, for at faae Latteren paa sin Side. Og skal det, ifald jeg (mod Formodning) skulde faae Latteren paa min Side, være Alle og Enhver forbudt at sige, at jeg har lært saadan Kunst af min Broder Skuespilleren.

§ 9. Det er min Villie, at den af mig gjorte Bemærkning om en Skaben af Roller, der har været nødvendig i to af H's egne Skuespil, albeles skal have omstyrket den af ham yttrede Mening: at en saadan Skaben ikke bør finde Sted der, hvor den ikke er nødvendig. Om denne Hieb er det ligeledes min Villie, at der skal siges: „Den var min Tro god!“

§ 10. Det er min Villie, at Enhver, som læser dette mit Testament, skal finde det rimeligt, hvad jeg her forsikrer: at H ikke har „fremført eer eneste Grund“, da man ellers hos mig maatte have sporet saadanne Grundes Indskyldelse.

§ 11. Uagtet jeg ikke formaaer at sige, hvor H's „Fordreielser“ bestaae, saa er det dog min Villie at de skulle ansees som eksisterende. Derimod skal det ingenlunde ansees som Fordreielse, naar jeg til lægger H (istedenfor hans Bekjendte, hvilke han hamodsaft) den Yttring: at jeg sætter mig paa en Dommersæde, hvortil jeg ikke har Kalb. Vigesaalid naar jeg siger, at H har støttet sig paa sine Bekjendtes Bisalb; thi rigtignok har han kun anført dette Bisalb, uden at støtte sig derpaa; men de er min Villie, at han skal have gjort ligesom v Andre, der støtte os paa vore Venners Dom, uder at anføre det.

§ 12. Endelig er det min sidste Villie, med Hensyn paa alt Det, som ikke vedkommer Sagen, at Alle maae kunne see, at H's Lystighed er grimaceret, medens det ikke mindre er min Villie, at Ingen, saalænge jeg har min hvide dramaturgiske Pind i Munden, maa kunne see mit eget hippocratisk Ansigt.

## Andet Afsnit,

indeholbenbe:

Det, som vedkommer Sagen.

§ 1. Det er min uroffelige sidste Villie, at Guldkorset ikke maa ansees for et Kunstværk, thi her er ikke Spørgsmaal, om hvad Stykket er, efter at det er færdigt, men om hvad det var, inden det blev færdigt. Der maatte nemlig under Arbeidet „lappes paa det.“ Men enhver Kjøle er sammensæt af Lapper, som vare afstillet fra hverandre inden Speningen; ergo er enhver Kjøle hullet. Vel kom min oprindelige, lette Fortjælelse blot deraf, at jeg ikke kunde see Sømmene, ikke var istand til at stjæle den Enes Arbeide fra den Andens. Men heraf følger naturligviis ikke, at Kjølen er godt syet; det beviser ligesaavel, at jeg ikke kan see.

§ 2. I Henhold hertil er det min Villie, at Skuespillerne skulle ansees for at have gjort Stykket til et Kunstværk. Thi naar Skuespillerne forstaae, opfatte og gjengive deres Roller, saa levere de et scenisk Kunstværk; men den sceniske Kunst er en anden, end den poetiske; altsaa kan det Stykke, der bliver til et scenisk Kunstværk, ikke tillige være et poetisk. Det er min bestemte Villie, at denne Syllogisme skal være rigtig.

§ 3. Da jeg ikke med et eneste Ord har svare paa H's Fremstilling af Charlottes moralske Forhold til Pitois, saa vil Enhver indsee, at Grunden til min Tausked i dette allervigtigste Punct ene kan være den, at jeg her ikke vilde tillade min Tale at fordærve min Sag. Da jeg nu altsaa ikke kan have fordærvet min Sag, saa følger heraf, at den maa være god. Ergo har jeg gjendrevet H's Fremstilling Charlottes Forhold til Pitois er og forbliver „en Episode, der er kommen ind for at give Anledning til nogle Flauheder;“ og det er altsaa min ufravigelige, fuldkommen bestemte, Villie, at Ingen maa troe, at jeg har prostitueret mig ved min Dom om dette Sted, eller at jeg har seet derpaa, som en Apoteke paa et Maleri.

§ 4. Det er min sidste Villie, at Monologer skal være yderst flau. Til min store Blykke er jeg nu endelig kommen efter, hvorledes jeg kan bevise det: Den er nemlig bleven udhøstet ved Stykkets 5te Forestilling, Torsdagen den 24de Marts; og E vil ubetvivelst stole „paa en offentlig udtalt Mening af det Publicum, der har vidst at paastjønne et Holbergs og hans eget Genie.“ Thi det maa være ham en bitterlig Sag, at det netop er Torsdags-Publicumet, „der har vidst at paastjønne et Holbergs og hans eget Genie“, saa at han ingenlunde kan



føge dette paastjønrende Publicum mellem Dem, som bivaaned Guldkorsets 1ste, 2den, 3die, 4de, 6te og 7de Forestilling, og som, istedenfor at udhøse Monologen, syntes at more sig over den. (In parenthesi bemærker jeg, at det forresten ikke skal være sandt, at Monologen blev „udhøstet“ ved 5te Forestilling; men denne Omstændighed gjør naturligvis Intet til Sagen.)

§ 5. Det „Urimelige“ ved Rottetruftet ligger ikke i Antagelsen af, at der ere Rotter i Frankrig. **H** Kunde derfor have sparet sig „sit lærde Citat.“ Men saasom jeg har mine Grunde til ikke at ville sige, hvori da det Urimelige bestaaer, saa er det min sidste Villie, at Enhver heri skal troe mig paa mit Ord.

§ 6. Jeg vil, at der ikke maa være nogen Mobsigelse i den Ytring, at Stykket blev spillet Fortræffeligt, uagtet  $\frac{1}{3}$  af Hovedrollerne ikke udførtes Tilfredsstillende. Da jeg nemlig har erklæret, at En af Skuespillerne „just ikke passer meget godt for den omhandlede Rolle“; saa følger heraf, at han just derved „helbøgt har understøttet og hævet de Andres Roller.“ Enhver maa være overbevist om, at „Læsning“ vilde være af samme Mening.

§ 7. Endelig er det min sidste Villie, at man skal respectere mit sidste Argument. Det bestaaer

deri, at jeg lader min første Anmeldelse ordret aftrykke paant, og tilføier: „Jeg kan ikke tage et Ord af det Sagte tilbage; det er min Overbeviisning. — Men i dette sidste Stuk føler jeg, at jeg qvæles. Jeg seer Himlen aabne sig; Jesper Ribefoged sidder i Stjerne og vinker sin Ven og Kærling til sig.

Kjøbenhavn. Onsdagen d. 6te April 1836.

Undertegnet

O.

(For Underkriftens Rigtighed indseaaes.)

Og hermed er Meddelelsen færdig. Hans Bevægelse forbyder ham at tale saaledes som han ønskede. Lader os dog holde fast ved den Overbeviisning, at den Overstou'iste Polemik nu er gaaet til det Vedre. Vel ere „ikke alle Slør faldne endnu“, men naar det sidste falder — o! mon da vore svage Dine ville kunne udholde det straalende Syn, som venter os? . . . Men, bebrøvede Venner! I fald den Afbøde endnu af og til skulde vise sig — og det har han allerede gjort — da lader os ikke forvekle den jordiske Gjenganger med den forklarede Skikkelse! Distinctionen vil ikke falde vanskelig. Kommer han f. Ex. saaledes, som den 8de April (to Dage efter sin Afgang), og (ibet han, slysende paa vante Viis, anmelder et nyt

Skuespil) beretter os, at „først iforgaars“ (altsaa før den 6te April 1836) „lærte vi“ (d. e. vi anstede) „at sætte høi Priis paa den Egenkab ved

Skuespil: at det er uden al Smudsigheid“, da ber os i dette, som i alle følgende lignende Tilbe ignorere hans spøgende Tilværelse, idet vi nke: „Naar man er død, skal man forholde sig le og rolig, det er ikke meer end Pligt og Skylhed.“

Dette ringe Minde sættes den Hedengangne af  
en Efterlevende.





Om Henrik Herk.



1.

Herr Burchardt og hans Familie.

(Fjyvende Post 1827, Nr. 24.)

Et nyt originalt og localt Lytspils Fremtræden paa den danske Scene er et saa sjældent og saa behageligt Syn, at det blotte Navn allerede udbøver en magist Virkning saavel paa Publicum i det Hele, som paa de Enkelte deraf, som bestue med et mere kritisk end modtageligt Øie, og sætter begge i en velvillig Stemning. Man roser saa ofte den Tact og Sikkerhed, hvormed det franske Publicum opfatter og bedømmer de Stykker, som henhøre til visse bestemte Digtarter, til hvilke det saa at sige er blevet opdraget. I den lommeste Digtetekunst har vort Publicum faaet en saadan Opdragelse, først og isærbelesshed ved Holberg. Man tør saaledes indestaae for, at et i Sandhed slet Lytspil aldrig vil gjøre nogen stor Lykke hos os,

saaledes som det ofte har været Tilfældet i Tydskland, og at de gode derimod ville blive nogenlede vurdere efter deres Fortjeneste; thi i den komiske Digtekunst danner vort lille Danmark unægtelig en eiendommelig æsthetisk Skole i Kunsthistorien. For at en Kunstart skal uddanne sig til klassisk Fuldkommenhed, maa Nationen have poetiske Erindringer i dette Fag; kun disse afgive en Maalestok for den Rætte, en Enhed, hvortil man kan henføre de forskellige i Tidernes Løb nødvendige Afvigelser. Men vel, en saadan Skat af poetiske Erindringer besidder vort Land i den komiske Digtekunst. Man behøver kun at slaae paa visse Strenger, hvis Harmonie er ufattelig for ethvert andet Publicum, men som stragjænglinger hos os, fordi vi med vor Modersmål have indbruffet Gehør derfor. Et lille Ord, en sonnet synes umærkelig Vending i Sproget, i Tonen, o. s. v., alt dette bliver for os en stærk og tydelig Nuance, som det hele Publicum forstaaer. I ingen anden Digtart, hverken i det Tragiske eller det Sentimentale, have vi saaledes uddannet vor poetiske Fattesøner, som i det Komiske, og heri nærme vi os betydelig til de Franske, og fjerne os fra Tydskerne, hvis Sprog langtfra ikke saaledes som vort er uddannet for den komiske Digtekunst. Franske Pyspis, Vaudeviller, Viser o. s. v., oversatte paa Tydsk, blive platte eller affecterede. Paa Dansk kunne de derimod



ofte gjengives med Naturlighed, Kraft og Fiinhed. Derfor har det været muligt at indføre i vort Land Vaudeviller i den franske Betydning af Ordet, og nationalisere dem; et Forsøg, som i Tydskland overalt er mislykket; thi at een eller anden Vaudeville i den franske Art ogsaa i Tydskland finder sit Publicum for en Tid, betyder ikke stort. Disse Stykkers ved det tydske Sprog betingede kunstneriske Form viser enhver Kyndig, at de falde ganske udenfor Litteraturen, og at de selvfølgelig ikke kunne slaae nogen varig Rod i Nationen.

Paa Grund af det her Udviklede er det altsaa ikke forunderligt, at vort Publicum med en rigtig Tact har bedømt det nye Lysspil. Conclusionen af Dets Dom synes nemlig at være, at Stykket i det Hele har moret og behaget, men at det tillige indeholder Afstykket, som ikke svarer til vort Ideal af et Lysspil, og hvorved det nødvendigen maa staa sit eget Indtryk. I Overensstemmelse med mine alle-  
rede tilforn fremsatte Principer, har jeg troet, som Criticus, istedenfor at give mig det forslidte og ge-  
nene Anstrøg af en Selvtændighed, der siden træder i Opposition mod Publicums Dom, at burde lære Stykkets Værd eller Uværd at kende ved den Modtagelse det har fundet i Publicum, og derpaa at motivere denne, eller at fremsætte Momenterne til den Sandhed som ligger i den offentlige Dom over

et Arbeid, i hvis Fag Publicum selv er den competenteste Dommer.

Den vis comica, som dette Stykke unægtelig besidder, og hvorved det har behaget, yttres sig fornemmelig i Dialogen, som er det bedste i Stykket endstjøndt den ikke er feilfri, thi den vanzires mange Platituder, som især ere lagte i den mobbhedlige Kammerpiges Mund. Situationerne ere i de Hele ogsaa gode, et Par af dem endog fortræffelig nemlig de to mod Slutningen af fjerde Act, hvor Burchardt faaer at vide af Jeremias, at der skal spille Komedie paa Tørreloftet, og siden i sin Vregrederover endog mistænker Søren Momme, der Stræk tilstaaer, at ogsaa han har spillet — men Lotteriet. Disse to Scener ere upaatvivlelig de bedste i hele Stykket, ja endog Holberg værdige „Den dramatiske Prøve“ paa Tørreloftet vilde være hypperlig, isald ogsaa den, ligesom de to omtalte Scener, var renset for alle Platituder og ukomist Overdrivelser; thi det Stykke, hvorpaa der holdes Prøve, er alt for overdrevet og smagløst til blot at kunne passere for en Parodie paa forkeerte Tragedier.

Stykkets svageste Side er Charactererne. De de blot havde været løselig antydede, saa vilde det ikke have været nogen Feil i et Stykke af denne Art men at de indeholde grove Misdigelsler mod sig selv er unægtelig en betydelig Feil. Burchardt og

Malsberg, som ere Hovedpersonerne, ere især høist tvetydige Characterer; thi om ingen af dem veed man rigtig, om han er god eller ond, om han er en ædel Character eller en Nar. At der virkelig gives saadanne tvetydige Characterer, er ingen Undskyldning for Digteren, der har gjort disse til Hovedpersonerne, hvorom hele Handlingen dreier sig, hvorfor man ogsaa føler saare liben Interesse for denne. Mange Ting i Stykket give Anledning til at troe, at disse to Characterer skulde være ædle og gode; men hvorledes kan da Burchardt, for at forlige sig med sin Datter, henvende sig til en gemeen og foragtet Commissionair, af dem som skrive Skjæder, Klager og Ansøgninger, indbringe Regninger og give Møde i Forligelses- og Gjældscommissionen? hvorledes kan Malsberg staae i et saa fortroligt Forhold til sin Tjener (en Ting, som var passende i Holbergs Tid, men ikke stemmer med vore Sæder)? hvorledes kan han være en saadan Vendekaafe, der snart opgiver, snart holder fast ved Privattheatret? og endelig, hvorledes kan han sværme for en Kunst, hvori han viser sig ussel og latterlig? Den Prøve paa hans Declamation, som Herr Stage lader os see, er i høi Grad unaturlig, og dog veed jeg ikke, hvorledes Skuespilleren skulde gjøre det anderledes. Han vilde blive Sandheden tro, ved at fremstille Malsberg som en sædvanlig Dilettant, hvis Talent hverken er godt eller slet nok til at more;

men derved vilde hans Spil blive ligesaa kjedsomme= ligt som de virkelige Dilettanters, og sølgelig ingen Virkning gjøre paa Scenen. Maries Character er bedre skildret. Det er endog et ret fint Træk, at hun først beder sin Mand om at frasige sig Privat= theatret, og derpaa, da han vil søie hende, beder han om at lade det være. En saadan Modsigelse er natur= lig, og bestemmer en tydelig Character. Daniel e= derimod ikke nogen klar Skildring; han har mang= høitragende Repliker, som passe saare slet i han= Mund. En uheldig Idee hos Forf. er det at lade ham i femte Act forsvare Komedierne paa sam= Maade som Holbergs Henrik forsvare Mafferbærne. Man bør ikke erindre om noget bekiendt Fortræffeligt, undtagen man kan overtræffe det, og dette var her noget nær umuligt. De underordnede Characterer i Stykket ere i det Hele bedre udførte end Hovedper= sonernes. Men Lisette er en i høi Grad mod= bydelig Person. Hendes Repliker ere utilbørlig over= læsede med Platituder og Smagløsheder, som en saa talentfuld Forfatter ikke burde byde et Publicum, han har Agtelse for.

Det er besynderligt, at Forf. ikke er falden paa en Idee, som laae hans Plan temmelig nær, nemlig at lade den gamle Burchardt være Skuespiller, istedenfor Kapitalist. Forslaget klinger besynderligt, men det har meget for sig. Istedenfor at denne

Person nu viser sig heelt igiennem som en knarvurren,  
 ærgerlig Papa af en temmelig spidsborgerlig Natur,  
 thi hans Brede paa Svigersønnen kommer især deraf,  
 at denne spilber sin Tid og sine Penge paa Privat-  
 theatret, vilde han derimod, under min Forudsætning,  
 vinde bethdelig i Interessé derved, at han nu snarere  
 ærgrede sig over, at hans Svigersøn drev en bethd-  
 ningsløs Veg med en Kunst, der var ham selv hellig,  
 og hvis Værd og Vanskeligheder han selv kunde fatte.  
 Det hele Stykke vilde ved denne lille Forandring  
 faae en langt høiere poetisk Colorit, alt det Komiske  
 ubestaaende, uden at tale om, at Burchardts Inconse-  
 quens i at henvende sig til den gemene Commissio-  
 nair, derved blev nogenlunde motiveret, thi for en  
 Kunstner kunde en saadan Mangel paa Tact i borger-  
 lige Forretninger ansees som et Slags verbøslig Ustyk-  
 tighed, da den derimod er utilgivelig hos en Mand  
 der ex professo er Forretningsmand. Ved Burchardt  
 har en holbergsk Veronimus foresvævet Forf., og saa  
 rigtigt som det er, at han knytter sig til dette store  
 Mønster, saa nødvendigt er det dog paa den anden  
 Side, at overføre Idealet i vor Tid, og ikke blindt  
 hen følge det Conventiønelle og Foranderlige deri.  
 Og saa heri bliver Casimir Delavignes l'école des  
 vieillards et uovertræffeligt Mønster. Saaledes som  
 dette Stykke forholder sig til Moliere, skulde ethvert  
 nyt dansk Lustspil forholde sig til Holberg.

Som Biting anmærker jeg endnu, at Stykket meget for langt. Concentreret til tre store eller smaa Acter, vilde det vinde bethdeligt. Acterne heller ikke godt; Teppeet falder ikke ved Slutningen af de kraftigste Scener, men først hvor Interesse begynder at svækkes. Intetsteds er det søleligere i femte Act, hvor Forf. burde have sluttet Stykket paa Tørreløstet, istedenfor at Changere, og udt Interessen. Men alt dette, som maa tilskrives i fatterens Ubekjendtskab med Theatret, ere Smaa som hans umiskjendelige Talent med nogen Øvil vil vide at forandre i hans følgende Arbejder.

Hvad den sceniske Udførelse angaaer, da er i det Hele overmaade god, og lader næsten intet Tilovers. De Herrer Lindgreen, Frødenbach Rosenkilde ere dem som Forf. har givet i Velighed til at glimre, hvorfor ogsaa de i Særbeide tiltrække sig Opmærksomheden, og begrunde Stykket.

---

## 2.

## „Kjærlighed og Politi“.

(Kjøbenhavns flyvende Post 1827, Nr. 94).

Dette lille Stykke synes Publicum at have optaget med vel megen Strengheb, og jeg maatte tage meget feil, om ikke Forfatterens ubesindige Fortale har bidraget sit hertil. Denne pretensionsfulde Debudelse af „en opphøiet Grund,“ hvorpaa „den foreliggende (?) Baudeville“ skal være udkastet, denne tilskyndelende philosophiske Deduction af Stykkets Idee, der med alt det ikke er andet end den ældgamle Conflict imellem poetiske og prosaiske Mennesker, medens Forf. dog gjerne vilde udgive den for en Conflict mellem det individuelle poetiske, og det almindelige statsborgerlige Liv; den Vilkaarlighed i Deductionen, som bringer ham til at betegne det første som det høiere, og det andet som det lavere; endelig den trivielle Moral, at det pathetiske Liv maa lempe sine Forbringer efter Statens, „en Opgave, der vel er vanskelig, men ikke umulig,“ — hele dette philosophisk-

phantaferende Sammensurium var neppe stiftet ti at stemme Tilskuerne gunstigt.

Men da Fortalen lykkeligviis ikke bliver spillet og Stykket selv er uendelig meget bedre end denne saa kunde det vel have fortjent en gunstigere Skjæbne thi det besidder en Hovedfortjeneste ved Arbeider a denne Art, nemlig et overmaade helbigt Melodievalg Forsaavidt som dette er næsten Hovedsagen ved en Vaudeville, og i Betragtning af at den dertil nødvendige musikalsk-poetiske Gave er een af de sjældneste kan man ikke andet end have al mulig Agtelse for Forfatterens Talent. Næsten alle hans Melodier ere fortrinlig valgte. Især udmærke sig Melodien af Lulu, og den derpaa følgende af Azemia. Hvis mange af dem med alt det ikke syntes at gjøre Lykke, saa ligger det maaskee deri, at de ofte ende alt for afsløvet, saa at Tilhøreren stubser over, at Visen allerede er ude. Saa rigtigt som det er i Vaudevillen at undgaae Forpil og Mellemstil, saa gavnligt er det for Virkningen at slutte med et kort og kraftigt Efterpil, der er at betragte som et punctum finale, man ugerne savner.

Hvis forresten noget i selve Stykket har bidraget til at svække dets gunstige Indtryk, da er det, næst efter den lange udtværede Slutning, den Ubestemthed som svæver over Elskerens og Elskerindens Characterer. Undertiden tale de i saa pathetiske Udtryk, at man



troer, de vil gjælde for høie og ædle Personer. Men heelt igjennem bære de sig saa halvgalt ad, at man maa troe, Forf. har villet skildre et Par poetiske Narre, i Modsatning af de upoetiske. Et Menneske der kommer incognito, og gjør alt for at vække Opsigt, idet han giver sig i Klammeri med Verten, synger paa Trappen i Vertshuset, og leger Mafferade paa Gaden; en Pige som boer paa et Vertshuus, og synger ved Harpen; som hører sin uforsigtige Elsker synge paa Trappen, og har Taalmodighed til at høre Bisen ud, istedenfor at bede ham holde Munden, og komme indenfor; og endelig som uden al Nødvendighed indvilliger i at løbe bort med ham; begge desuden saa høitramende i al deres Naragtighed, at man hvert Dieblif maa spørge: Men skal det være Spøg eller Alvor? alt dette har vist nok gjort meget til at vække Mishag hos Tilfuerne.

Da man imidlertid erfarer, at Forf. har foretaget betydelige Forandringer og Forfortæller i sit Stykke, der om en 14 Dages Tid atter vil blive opført, saa er det passende at opsætte den udsørligere Bedømmelse deraf. Jeg vil slutte med det Ønske, at det maa være lykkes Forf. at borttage alt det Stødende i denne Vaudeville, der indeholder nogle særdeles gode Elementer; man tør da haabe, at den vil holde sig paa Repertoiret.

## 3.

### Tre Maaeneder efter Brylluppet. Flyttedagen.

(Kjøbenhavns flyvende Post 1828, Nr. 43 og 44.)

## I.

Det er ikke længe siden, at det næsten ansaaes for en Umulighed at skrive et nyt dansk Eftespil, som kunde — jeg vil ikke sige: behage Publicum, men endog blot taales og admitteres af samme. Ikke desto mindre have vi i de to sidste Theater-Saisons allerede faaet fire originale Fem-Acts-Eftespil, nemlig Burchardt, Den dramatiske Skrædder, og de to, som nævnes i Overskriften til nærværende Artikel. Vel er der intet af disse Stykker, som har gjort en udmærket Eftespil, ja Skrædderen syntes endog at kjede Tilskuerne; men intet af dem har dog fremkaldt det lydelige og deciderede Misfag, som man for to eller tre Aar siden, ifølge de daværende Conjuncturer, spaaede ethvert nyt, localt Eftespil; tvertimod have Burchardt og de to næste Eftespil fundet en temmelig venlig Modtagelse hos

Publicum, og man tør haabe, at de vil holde sig paa Repertoiret, og at Skræbberen, der vist forjener den samme Opmuntring, ogsaa med Tiden vil gjøre sig gjældende derpaa. Skulde Vaudevillen ikke have anden Fortjeneste, end den at have ført vort ra Holberg bortfjernede Publicum tilbage til det Local-Comisfe, for hvilket det syntes at have tabt paa Smag og Tolerance, og i denne Henseende at have banet Veien for nye Lyfispildigtere, saa har den allerede gjort Litteraturen og Theatret en vigtig Tjeneste, og selv om der ikke skulde ligge stor Magt paa dens eget Liv, saa vil den dog leve i sine velgjørende Virkninger.

Herved vil jeg dog ikke sige, at noget af disse Stykker er fortræffeligt eller mesterligt; tværtimod kan man opvise bethdelige Mangler i dem allesammen, men de indeholde dog tillige meget Godt, og — hvad som er Hovedsagen — yttre en begyndende Stræben mod en ny Periode i det danske Lyfispil. Fra denne Synspunct bør man vel især betragte disse og alle tilkommende Lyfispil i vor Litteratur. Det vilde være daarligt, at ansee vor store Mester, Holberg, for at være Mester i saa absolut en Betydning, at Digteren, for at løse Kunstens Opgave, ikke havde andet at gjøre end at vende tilbage til hans Forbilleder, og altsaa copiere, istedenfor selv at opfinde. Tvertimod, det hvorom det her gjælder,

er at opfatte den nuværende Tid fra en ligesaa comist Side, som den, hvorfra Holberg opfattede sin, men ikke at strue os tilbage til en allerebe forsvunden Periode. Betragtningen af, hvor vidt enhver Lyttspilbigter er kommen i denne Stræben fra det Forbundne til Skilbringen af det Næværende, er et vigtigt Moment i Bedømmelsen af Stykkerne. Imidlertid er det rimeligt, at en Forfatter, ved at gaae ud fra Holberg — og et saadant Udgangspunct ligger os Alle saa nær som muligt — har vanskeligt ved strax at rive sig løs fra ham, for at finde det Rye, thi Holberg er en Magnet, som naar den engang har tiltrukket, ikke lettelig slipper, og desuden fordrer Opgaven baade, at man skal fjerne sig fra ham, nemlig i Henseende til Tidsalderen og Sæderne, og tillige, at man stebse skal blive ham nær, nemlig i Aand og comist Kraft. Denne Forbring er let at gjøre og let at indsee, men vist nok overmaade vanskelig at tilfredsstille. Mellem de omtalte fire Lyttspil forekommer mig Den dramatiske Skrædder at være det som bevæger sig med størst Frihed i en ny Retning; thi uagtet det i Henseende til Planen og Acternes Inddeling næsten slavisk følger Holberg, saa ere dog alle de holbergste Spirer omplantede i en anden Jordbund, hvori de blomstre frit og naturligt. Forfatterne til de andre tre Stykker ere hidtil mere hilde i Skolens Vaand,

3 vise mindre selvstændig Originalitet; men herved  
 er tillige bemærket, at Forfatteren til den drama-  
 tiske Skrædder havde den lettere Opgave, eftersom  
 hans Personer vare laante fra de lavere Classer,  
 vis eienommelige, af Tidsalderen modificerede Træk  
 se sig skarpt, og følgelig lettere kunne opfattes og  
 emstilles.

For at komme tilbage til de to nyeste Stykker,  
 som man saa meget lettere kan forene i een Be-  
 agtning, som de næsten samtidig ere blevne opførte,  
 i begge høves i lige frisk Minde, da ere Stemmerne  
 Publicum temmelig deelte i Henseende til deres  
 edømmelse, eftersom nogle finde dem moersomme,  
 andre finde dem kjedsommelige, atter andre stræbe  
 forbinde begge Meninger; men i det Hele ere de  
 flest og enige om, at det i det mindste er en  
 Stræben som ytrer sig i dem, og som følgelig  
 tjener at paastjønnes og opmuntres. Forfatteren  
 i Flyttedagen har i dette Stykke, ligesom i  
 Huchardts, kjendelig valgt Holberg til sit Mønster,  
 vedens derimod Forfatteren til Tre Maaneder  
 efter Brylluppet snarere synes at have havt de  
 nyeste og tydeligste Stykker for Øie. Derfor er i det  
 sidste Stykke Handlingen bedre sammenflynget til en  
 Enhed; i det første derimod er større Kraft i dens  
 uledende Momenter, d. e. i Characterer og Situationer.

Uagtet nemlig Intriguen i Tre Maaneder

hverken er ny eller synderlig piquant (den er snarere en Reminiscens af Schröderske og Køgebuiske Østspil), saa giver den dog Anledning til enkelte ret originale Udviklinger, f. Ex. hvor Tjeneren skal agere Elster hos sin Frue (en Scene, som er slet opfundet, men godt udført), og stiger besuden i Interesse ligetil Slutningen, hvor de mange Menneskers natlige Indtræden i Huset, ved Hjælp af den røbede Parol, gjør en overraskende Virkning, som er til Gavn for Total-Indtrykket. I Flyttedagen er Handlingen mindre sammenhængende. I Begyndelsen af 5te Act er Stykket ude, thi Vilhelm, efter at have gjort Krigsraaden kjed af de nye Værelser, efter at have ladet ham dem opsigte, og derved brouilleret ham med Charles, endelig ved at love ham et nyt Logis, hvorimod Krigsraaden lover ham sin Datter, har spillet Intriguen tilende, og den nye Handling, som nu begynder, og hvis Hensigt er at vise Krigsraaden den unge Medbeilers Letsindeghed, er fra nu af overflødig. Forfatteren vil maaskee indvende, at naar Krigsraaden erfarede, at Vilhelm havde taget ham ved Næsen, saa vilde han bryde sit Løfte, og søge at gjøre sin Uret god igjen imod Charles; men i saa Fald er da den første Handling overflødig, og kun den anden, som begynder i 5te Act, nødvendig. Da nu den første Handling er den største og væsentligste, eftersom det er den, hvori Flyttedagen

arakteriseres, saa vilde det være rigtigere, dersom  
 1. havde enten ubelabt den anden Handling,  
 hvilken vel kunde undværes, siden Vilhelm har  
 ruen paa sit Parti, og Krigsraaden ganske staaer  
 nder hendes Tøffel), eller dog bragt den i en saa-  
 an Forbindelse med den første, at de begge bleve  
 i een, og ophørte paa samme Sted; thi ved den  
 ubærende Afskillelse af begge Handlinger svækkes  
 nteressen, og det just imod Slutningen, hvor der  
 1aa gøres alt for at spænde den; og deraf følger,  
 t dette hele Stykke efterlader et svagere Indtryk end  
 et andet, hvis Catastrophe er kraftigere.

Men see vi bort fra Catastrophen, og betragte  
 en egenlige Handling i Stykket, nemlig de fire  
 første Acter, hvori Flyttedagens Væsen og Færd  
 ildres, da er dette Sujet særdeles godt benyttet,  
 g alle Begivenhederne smukt grupperede om dette i  
 Sandhed locale Midtpunct for Stykket. I denne  
 denseende staaer Tre Maaneder tilbage, thi In-  
 riguen i dette Stykke, uagtet den er vel sammen-  
 vængende i det Hele, er dog langt mindre original.  
 En Mesalliance, en flygtig Egtemand, som ved et  
 opfanget Brev bliver jaloux paa sin Kone, og et  
 Par Tjenestefolk, som for at fiske i rørt Vand sætte  
 Intriguen i Gang, alt dette er saa forslidte Motiver,  
 som i de hundrede og hundrede Stykker ere brugte  
 og atter brugte, indtil Væmmelse.

I Henseende til Charactererne, maa man E breide det samme Stykkes Forfatter, at han i bedre har forstaaet at rive sig løs fra sine Forb leder, ved seløstændig at uddanne dem til Figur der passe for vor Tid og for vort Land. Ubelicate Characterer og Forhold, som i ældre Tid fandt Sted, men nu ere ganske forsvundne fra i bedre Selstøb, spøge endnu i dette Stykke, som F miniscenser fra en forsvunden Tid. Hertil regn jeg deels Domestikernes Platitude, som med alt i ikke forhindrer dem fra at spille en vigtig Rolle Selstøbet, deels den sin Adelsstolthed saa plum yttrende Greve; at fremstille en saadan Character er en væsenlig Feil hos en Ryskspilbigter, thi det viser, at han ikke kjender sin Tid; en sliq Character er nuomstunder aldeles umulig; thi vel findes den endnu Adelsstolthed, men den yttres sig ikke længe og især ikke her tillands, paa en for de andre Stær der fornærmelig Maade; plump og frastødeni Stolthed maa i vor Tid snarere søges i den lave Borgerklasse, forbi denne endnu ikke har afflebet sine skarpe Kanter. At glemme de Frugter, Civilisationen har baaret, istedenfor at indsflette dem i i Bærk, er utilgiveligt for en Ryskspilbigter. Det samr kan anvendes paa Skilbringen af Baronen, der, for en ædel og dannet Mand, umulig kan begaae de Ubelicatesse, at gjøre sin Tjener til Medviber i si



Saloufie, og ovenikjøbet sætte ham i en tête à tête med sin Rone. Hvis lignende Historier undertiden virkelig passere, saa troe vi neppe vore egne Øren, naar vi høre dem fortælle; de forblive ubegribelige for ethvert Menneske af nogenlunde Dannelse, og Digteren bør derfor ligesaa lidt fremstille os slige Anomalier, som Maleren bør male en regelmæssig firkantet Sky, uagtet det jo gjerne kan være, at Tilfældet engang kan have daaet en saadan. Og saa den Maade, hvorpaa den unge Emilie besøger Capitain v. Eichen paa hans Bærelse, under Paastub at besøge den gamle Enke, hos hvem han logerer, hører til de Udelicateser, som ikke kan finde Sted i dannede Cirkler. Hendes og Amalies Maade at intrigue Baronen ved at besvare det anonyme Brev, og give dets Forfatter en Rendez-vous; ligeledes den væmmelige Greves ligefremme Forslag til Capitainen, at modtage en Sum Penge, for at lade sin Fordring paa Satisfaction fare, alt dette er skrøderste og kogebluiste Traditioner, som i vor Tid ikke have nogen anden Realitet, end Plathedens.

Flyttedagens Forfatter havde i Burchardt forsynet sig paa lignende Maade imod Tidsaanden. Hans nye Stykke derimod besidder kun een Plet af den Art, nemlig i Slutningen, i det som jeg har kaldt den anden Handling, d. e. hvor Wilhelm samtykker i at Julie spiller en tilsyneladende uanstændig

Intrigue med Rivalen Charles. En Elsker kan vist nok tillade sig meget, for at komme i Besiddelse af sin Gjenstand; kun er der een Ting, som han for ingen Priis i Verden vil risquere, og det er at see hendes Rygte skadet ved Andre end ham selv. Vilhelm, saaledes som han forresten er skildret i Stykket, kunde aldrig i Verden tillade sin Julie at gaae med en Commissionairinde (man har et bekjendtere Udtryk derfor) i Philosophgangen, og forestille een af hendes Commissioner. Heller end han skulde lade sin Elskede saaledes prostituere sig, vilde han opgive Forbindelsen med hende. Forresten er dette Misgreb, som bemærket, nok det eneste Anstød mod Delicatheden; i de øvrige Characterer og deres Collisioner forekommer intet slegt; de ere forstørstedelen udførte med megen comist Kraft; men rigtig nok fremstiller Forfatteren i alle sine Personer blot Ydersiden af Charactererne, og bringer dem kun i udvortes Forhold til hverandre; af indre Charactereskildring findes næsten slet intet i dette Stykke, medens derimod Tre Maanedes indeholder meget indre Charactereskildring, men for det meste forseilet, som jeg allerede har bemærket. At skildre den ydre Side af Charactererne, er vist nok tilladt i den dramatiske Kunst; kun troer jeg, at denne Skildring burde overlades til Stykker af mindre Omfang end nærværende, thi Fremstillingen

deraf trætter i saa lang en Tid, som den der med-  
gaaer under et Stykke i fem lange Acter.

## II.

Nøiagtigt talt, er denne Modsætning af Characterernes indre og ydre Side ikke tilfredsstillende i æsthetisk Henseende, og udtømmer ikke Begrebet. Mere stringent kan Tingen saaledes fremstilles: Digteren Tildrer altid den hele Character, ikke en enkelt Side af den, men denne Totalitet af Characteren kan staae paa et tredobbelt Udviklingsstrin, hvorved dens Indhold vel ikke bliver meer eller mindre rigt, men ud-  
volder sig under forskjellige Betingelser:

1) Den umiddelbare Character er den, som Menneffene lægge for Dagen i alle tilfældige Forhold; det er denne, som man lærer at kjende ved God Dag og Farvel. Her indpræge sig først alle de ydre Særegenheder, f. Ex. Udseendet, legemlige Feil eller Latterligheder, det Characteristiske i Klæde-  
dragten o. s. v.; dernæst de mere indvortes Særegenheder, som dog ikke røbe det sande indre Menneske, men ere Tilfældigheder for Sjælen, ligesom hine legemlige Særegenheder ere Tilfældigheder for Legemet. En Blind, en Puffelrøgget, en Stam-  
mende kunne i denne Betydning allerede siges at være Characterer, thi enhver af disse legemlige Særegenheder giver Individet noget Characteristisk. Endnu

mere kan man sige, at en Stundesløs, en indbildt Shg, en Distract, en Snakkelysten ere Characterer, thi disse Egenstaber ere, som aandelige Tilfældigheder, allerede af denne Grund mindre tilfældige end de legemlige. Ikke desmindre ere alle disse Fremstillinger endnu Characteren paa sit laveste Trin; thi det sande indre Menneske træder kun ufuldkomment igjennem slige Ytringer, der kun ere noget Udvortes for hiint. Hvorledes Mennesket virkelig er bestaffent i det Væsenlige, forbliver næsten ligesaa ubestemt hos den Stundesløse, den indbildt Shge, den Udsprede, som hos den Blinde, den Pukkelryggede, den Stammende.

2) Den reflecteerte Character er en skarp og kraftig Retning, som det Væsenlige i Mennesket antager, men som, just fordi den ikke giver sig tilkjende i udvortes Ubethdeligheder, men virker efter Plan og med Overlæg, er vanskeligere at opdage, og forudsætter et længere og dybere Besjendtskab med Personen. Men ligesom den umiddelbare Character er utilfredsstillende, formedelst dens tilfældige Form, der kan modtage næsten ethvert Indhold, saa er den reflecteerte Character eenfaldig ved sin alt for store Bestemthed, der ubeløfter alt det Tilfældige, og ved denne Mangel bliver Characteren kun et Abstractum af Mennesket, men ikke Mennesket selv med al sin Mangfoldighed; den er ligesom Skelettet, der

**fun** udbiſer Formen i ſine grove Omrids, iſtedenfor at vi heller vil ſee denne gjennem Muſflernes og **Hudens** Bølgeformige Contourer. Saaledes er **Tar-**  
**tuffe** en **Skinhellig**, **Erasmus Montanus** en **Pedant**,  
**men** den første er intet andet end **Skinhellig**, den  
**anden** intet andet end **Pedant**, uagtet den ſande **Cha-**  
**racter**, foruden en vis Hovedretning, tillige indehol-  
**der** en Uendelighed af andre Retninger, thi en **Skin-**  
**hellig** er ſtedſe meget andet end **Skinhellig**, en **Pe-**  
**dant** meget andet end **Pedant**. I en vis Betydning  
er den umiddelbare Characterſkilbring fuldkommere  
**end** den reflecteerte, thi den første fremſtiller dog  
**noget** Individuelt, ſjødnt ufuldkomment, den anden  
**derimod** fremſtiller hele Species eller Genera. **Tar-**  
**tuffe** er ikke en **Skinhellig**, men den **Skinhel-**  
**lige**; **Erasmus** er ikke en **Pedant**, men **Pe-**  
**danten**.

3) Den ſande Character er Eenheden af den  
umiddelbare og den reflecteerte; det er Individet ſelv,  
i ſin Virkelighed, ſaavel i ſin væſenlige Hovedret-  
ning, ſom i alle de tilfældige Biretninger, der om-  
give og modificere den første. Hiin giver Charac-  
teren ſit Værd og ſin Betydning, diſſe give den  
Virkelighed og umiddelbart Liv. En ſaadan Cha-  
racter er f. Ex. **Chyloſt**, der ei alene er en **Nager-**  
**karl in abstracto**, men tillige har en vis Retsfølelſe,  
forbunden med Lyſt til at bebrage; ſom er et Slags

imponerende Representant for et uløffeligt og undertrykt Folk, og tillige et ubarmhjertigt og grusomt Menneſte, hvortil komme alle de udbortes Tilfælde, f. Ex. hans jødiske Maade at tænke og udtrykke ſig paa, hvormed Digteren har omgivet ham, og hvorved denne Character ſaaer ſaa meget Liv. I det Hele, ligesom enhver ſand Character indeholder en Uenlighed af Modſigeller, ſaa er Digteren deſto ſtørre, jo flere og ſkarpere Modſigeller han kan forene i ſin Characterſkilbring, forudsat at han tillige forſtaaer at forbinde dem til den Eenhed, ſom ikke er Mul.

Den umiddelbare Character er Gjenſtand for Farcen eller Burleſken, den reflecterte for Characterſtykket, og den ſande Character for Sørgeſpillet og Lyſtpillet, hvorved jeg henholder mig til den i Nr. 13 givne Fremſtilling af diſſe Digtarters Begreb. \*) Moliere og Holberg have aldrig hævet ſig høiere end til den reflecterte Character; Shakſpeare har aldrig i ſine Hovedperſoner ſtilbret andet end den ſande Character, . og i ſine Biperſoner den umiddelbare; den reflecterte var ham aldeles fremmed.

Anvendelſen heraf paa Flyttedagen er da i ſaa Ord følgende. Charactererne i dette Stykke ere alle individuelle og umiddelbart levende, men derimod

---

\*) Proſaiſke Skrifter, III. Bd. 1861, S. 243 ff.

**m**angler det Væsenlige, som skulde udtale sig igjennem denne Individualitet. Det er altsaa umiddelbare Characterer, og følgelig skulde Sujettet, for at være i Overensstemmelse hermed, være behandlet som Farce. Men dette er ikke Tilfældet. En vis Tilbageholdenhed indenfor Kunsts Grændser, et vist Overlæg i Planen, ja endog en Planmæssighed, der, som Chasfaudagen i Stykket, træder noget vel tydelig frem, og undertiden efterlader en ængstelig Følelse, viser noksom, at dette Stykke vil henhøre til den høiere Comedie, og isærbelesshed til det egentlig saa kaldte Lytspil; men hertil svare ikke Charactererne, som vi allerede have seet.

Da imidlertid en god Dialog er Sjælen i et Drama, og Digteren ved Hjælp af denne næsten kan gjøre Umuligheder, saa er det intet Under, at baade Tre Maaneder og Flyttedagen have gjort Lykke, trods alle de Feil, som de indeholde, og som ellers vilde have været endnu mere stødende. Thi Dialogen i begge Stykker fortjener i høi Grad at roses\*). Den er naturlig, flydende, og fuld af vit-

---

\*) I Tre Maaneder maae dog undtages de i Baronens og Grevens Repliker indførte franske Brokker (undertiden endog i galt Fransk), hvorved de høiere Stænders Conversationstone betegnes, ikke saaledes som den er, men saaledes som den var.

tige Indfald. Dersom ikke Forfatteren til Burhardt og Flyttedagen havde fralagt sig Forfatterstabet til Tre Maanedes, saa kunde man let, paa Grund af Dialogen, have troet, at alle tre Stykker havde den samme Forfatter, som havde søgt sig i to forskjellige Retninger.

Udførelsen af begge Stykker er i det Hele levende og meget bidragende til den gode Modtagelse, de finde. I Tre Maanedes have Hr. Dr. Ryge som Mølleren, Hr. Frhdenbahl som den latterlige Greve, og Hr. Rosenkilde som den trostydige Bondeskarl, især gjort almindelig Lykke. Hr. Liebe som Capitainen, forstaaer at vække Deeltagelse. Den listige Tjeners lange og vanskelige Rolle udføres med Liv og Accuratesse af Hr. Overskou. Sfr. Heger synes mindre at være paa sin Plads; hun spiller med Elegance og god Tone, men har endnu for lidt af det Liv og den Frihed, som Lyttspillet udfordrer. I Flyttedagen concurrere endnu flere udmærkede Talenter til et hyppeligt Ensemble. Hr. Foersom som Krigsraaden og Hr. Dr. Ryge som Muurmeesteren, ere ligesom fortræffelige Portraiter, ved hvilke man, selv uden at kende Originalerne, dristig tør paastaae, at de ligne. Hr. Frhdenbahl morer overordentligt i Commissionair Knaps allerede beskendte Character og Costume. Hr. Lindgreen som Proprietairen, Hr. Rosenkilde som Tjeneren,



Hr. Winsløw j. som den unge Laps, Mad. Kongsted som Mad. Knap, og Hr. Holm som Skoflikeren, er altsammen fuldenbt og hyperligt. Hvis Forfatterne til disse Stykker kunde blive enige om en dos-à-dos af to unge Stuespillerinder, nemlig saaledes at Hfr. Pätges fik den betydelige Sourette-Rolle i Tre Maaneder, og Hfr. Abrahamsen derimod Julies Rolle i Flyttedagen, saa vilde det første Stykke vinde betydeligt, og det andet intet tabe.

---

### Amors Geniestreger.

Verificeret Lytspil i to Acter, af Forfatteren til Lytspil  
„Hr. Burchardt og hans Familie,” 2c. 1830.

(Maanedsskrift for Litteratur, 1830.)

Dette Lytspil er ikke blot, som Titelen siger, verificeret, men det er skrevet i rimede Vers. Versene ligger fæmsøddede i Sammenhæng, hvis Rime afveksler uden nogen bestemt Regel, saaledes at snart snart flere Vers rime med hverandre, og, som Følge heraf, de mandlige og kvindelige Rime hverl alternere eller danne nogen anden symmetrisk Følge.

Disse Bemærkninger angaaende den ydre Form bør ved Anmeldelsen af dette Lytspil ikke, som sædvanlig er Tilfældet, iforbigaaende anføres i Slutningen; de bør tværtimod staae i Spidsen for Anmeldelsen, som det Hovedmoment, hvorfra man bør udgaae i sin Kritik. En Recensent af samme Stykke (Dansk Litteratur-Tidende Nr. 26) har fre

**f**at Stykkets Indhold, og derefter gjort Forf. den **B**ebreidelse, at den Iyriske Versform ikke allevegne **p**assebe til dette Indhold. Selv om denne **I**ndvending var grundet, saa er den dog urigtigt frem-  
**s**at; thi her er ingen **A**nledning til at antage, at **F**orf. skulde have lagt et vist bestemt Indhold til **G**rund, og siden overveiet, hvorvidt enten den versificerede eller prosaiske Indklædning var meest stikket til dets Fremstilling. Dvertimod, dersom ikke **S**tof og **F**orm ved det samme Trykleslag ere paa eengang opstaaede i hans Phantasie, maa man snarere antage, at **F**orf. først har havt isinde at skrive et Lytspil paa rimebe Vers, og siden udtænkt et Indhold, som kunde passe dertil. Der har da rimeligviis oprindelig foresvævet ham en vis rhytmist og melodist **B**evægelse, hvori han vilde fremstille en piquant **H**verdags-Conversation, og han har siden dannet sine **C**haracterer og **S**ituationer, sit **S**tof og sin **P**lan i **H**armonie med den **T**onart, hvori han fandt sig op-  
**l**agt til at synge. I ethvert Tilfælde maa **C**ritiken betragte Versificationen som dette Stykkes **G**rundvold; alt det **D**rigte, som man ellers kan forlange af **L**ytspillet, bliver her et underordnet **H**ensyn, og det kommer blot an paa at undersøge, hvorvidt det er af den **B**estaffenhed, at det svarer til et saa Iyrist **L**ytspils **F**ordringer.

Ikke for at skrive en **A**nticritik mod **L**itteratur-

Tidendens Recensent, men fordi dennes Viltsfarelser — thi anderledes kan jeg ikke betragte dem — gibe en beqvem Anledning til at drøfte et æsthetisk Spørgsmaal, paa hvis rette Besvarelse den rette Vedømmelse af nærværende Lytspil beroer, vil jeg knytte denne Anmeldelse til Litteratur-Tidendens. Jeg tør haabe, at det egenlige Formaal, som er Vedømmelsen af „Amors Geniestreger“, ikke af den omtalte Recension, snarere skal vinde end tabe ved denne Fremgangsmaade.

Recensenten er, som sagt, af den Mening, at dette Stykkes lyriske Versform og dets Indhold ikke overalt harmonere; ja hans Indvenning gaaer ikke alene ud paa „Amors Geniestreger“, men paa den hele Digtart, hvortil det hører. „Det synes os ikke troligt“, siger han, „at et godt Lytspil kan være heelt igjennem versificeret. Man kan dog ikke undgaae, at lade sine Personer sige brugelige Conveniens-Floskler, eller at de nu ville gaae hist eller her, see at træffe Hiin, tale med Denne, stifte Bud efter en Trebie, og mangfoldige andre Hverdagslivets Trivialiteter.“ Det Princip, hvorefter Rec. slutter saaledes, er: at Vers bør bruges til det Pathetiske og til Parodien paa det Pathetiske, Prosa til det Hverdags. Vel forudsæer han den Indvenning, „at det franste Lytspils særegne Værd netop betinges ved denne Form;“ men herpaa svarer han blot: „Fransl

er ikke Danst, og almindelige, af Sagens Natur uddragne Grundsætninger falde ikke ved Exempler af Den Natur."

Betænker man imidlertid, at netop den franske Skole har havt den meest afgjørende Indflydelse paa det moderne Lytspils Skikkelse i hele den cultiverede Verden, saa vil man finde det lidt ubesindigt, naar Recensenten, for at redde sin Theorie, slaar en Streg over et saa vigtigt, positivt Moment. Denne Omstændighed maatte jo netop have viist ham, at hans Grundsætninger ikke ere „uddragne af Sagens Natur." Mange have om Philosophie i Almindelighed, og om den æsthetiske isærbelesshed, den besynderlige Mening, at den skal ulede sine Grundsætninger a priori, som de kalde det, og naar da Virkeligheden ikke passer til disse Grundsætninger, da er det ikke disse, men Virkeligheden, som har Uret. Men Dette er en Misforstaaelse, som maaskee Philosophernes egne Udtryk undertiden kunne have fremmet. Ivertimod er jo det bestaaende Virkelige, det positivt Factiske den bedste Prøvesteen for Theoriens Rigtighed. Vel er det let, til Forsvar for en æsthetisk Sætning, at bortraiffonnere enkelte isolerede Frembringelser, og jeg vil derfor ikke spørge Rec., hvad hans Mening er om „Die Mitschuldigen" af Göthe, om „Der zerbrochene Krug" af H. v. Kleist, om „Harlekin Patriot" og „De brutale Klappere"

af Ewald, om „Kanariefuglen“ af Dehlenschläger; men vansteligere er det at bortraisonnere hele poetiske Skoler, hvilke dog vel ikke kunne være grundede i Bildfarelsen. Men det er ikke blot den franske Skole, som Rec. paa denne Maade bortraisonnerer, hvilket allerede er galt nok; han maa gjøre det Samme med det spanske Østspil, eller ignorere det, thi dette er, som bekendt, heelt igjennem versificeret i den meest lyriske Form; uden at tale om den antike, saavel græske som romerske Comedie, der jo ligeledes er versificeret.

Man vil let indsee, at Recensentens Grundsætning, nemlig at Vers i sig selv ere pathetiske, og derfor bør anvendes til et pathetisk Indhold, eller til Parodien derpaa, er en forudfattet Mening, som hverken i Theorie eller Praxis finder Medhold. Baggens Skjæmtebigte, der ere langt fra at være pathetiske, vilde tage sig maadeligt ud i Prosa, og Ciceros Taler, som ofte ere pathetiske, vilde gjøre en ligesaa maadelig Figur paa Vers. Selv Shakespeare, som Rec. heraaaber sig paa, vidner imod ham, thi uagtet det hos denne Digter ofte er Tilfældet, som Rec. siger, at „de burleske Characterer tale i solut Stil, medens de egenlig tragiske Figurers Dialog er versificeret,“ saa er Dette langt fra at være nogen fast Regel hos Shakespeare, ligesom han ogsaa anvender Mødsætningen af Vers og Prosa

under mange andre Bestemmelser, end det Pathetiske. Ethvert af hans Stykker kan give Exempler herpaa. Jeg vil blot anføre af „Hamlet“ Dennes Samtale med Ophelia i 3die Act, Ophelias Banvid, og Hamlets og Horatios Samtale paa Kirkegaarden. Det Pathetiske kan ofte være saa sublimt, at det endog forsmaaer den versificerede Indklædning; saaledes er i det versificerede Stykke af H. v. Kleist: „Räthchen von Heilbronn,“ den store pathetiske Monolog, som begynder 2den Act, affattet i Prosa. Der gives ogsaa i den dramatiske Litteratur Exempler paa, hvorledes Vers og Prosa danne den modsatte Contrast af den, som Rec. forlanger, thi det kan gjøre megen Virkning, naar en stiv, fornemtledende, ceremoniel Person fremsætter sine Ubethdeligheder paa Vers, medens en kraftig, usfordærvet Natur besvarer dem i energisk Prosa. I dette Tilfælde gjør netop Prosaen den pathetiske Virkning, Versene tjene til en fornem Indklædning af Hverdagslivets Trivialiteter, uden at denne Indklædning behøver at være parodist. Vers og Prosa kunne modsættes hinanden i en Uendelighed af Betydninger, med Hensyn saavel paa det materielle Indhold, som paa det tilsigtede rytmiske Indtryk af det hele Værk; og det vil derfor aldrig lykkes at faae dem reducerede til den eenfaldige Modsatning af det Pathetiske og Ikke-Pathetiske. En anden Recensent har, ogsaa i dansk

Litteratur-Libende, anset paa, at Vers og Prosa ikke afveje paa den rigtige Maade i min „Elverhøi;“ men det forekommer mig, at han har udbragt dette Resultat, især fordi han er udgaaet fra den samme forubfattede og eenfaldige Mening om Forholdet mellem disse to Former for Talen.

Anderledes forholder det sig desuden med et Skuespil, hvori Vers og Prosa afveje, end med et Stykke, der heelt igjennem indskrænker sig til een af Delene. I første Tilfælde kunne en Mængde af Contraster mellem disse to Udtryksmaader kunstmæssigt frembringes; i det andet Tilfælde gjør Digteren Afkald paa denne Frihed, for at opnaae en simplere Enhed, som da ikke blot maa vise sig i det Rhythmiske, men ogsaa i Indholdet. Hvis man i et tragisk Skuespil, efter en versificeret Replik, hvori Videnskaben udtaler sig i de meest lyriske Udbrud, vilde lade en Person sige i de samme Vers: „Nu gaaer jeg, for at hente min Hat,“ saa var det unægtelig forfælsket; hvorimod, tiltrods for Recensentens Uttring, den følgende Dialog i „Amors Geniestreger“, S. 96:

Robert.

Tillad mig . . . .

Obersten.

Naa, min Fa'er, hvor er det fat?

Hvad søger De?



Robert.

Aa, jeg har glemt min' Hat;

eller S. 98:

Obersten.

— — — — Har De nu travlt igjen?

Robert.

Min Hat —

Obersten.

Aa hvad! Nei bliv De kun, Hr. Ven,

Og snat med Herren. Hatten skal jeg hente —

paa ingen Maade kan være støvende, eftersom hele Stykket bevæger sig i den daglige Sphære. Ivertimod kunne slike „Trivialiteter“, som Rec. kalder dem, modtage af Versificationen en vis Ynde, som gjør, at de ikke længere ere Trivialiteter.' Forf. har netop med velberaad Hu valgt et Stof, hvis Omfang, uden at være for høit eller for lavt, dog frembyder et passende Spillerum mellem det Sentimentale og det Daglige, og derfor overalt kan lempe sig efter den Grundtone, som det versificerede Lytspil anslaaer, hvilket unægtelig er en egen Kunst, der fortjener at paastjønnes. Jeg kan derfor ikke dele Recensentens Glæde over, at Tjeneren Pag. 38 medder Lieutenant Brienne udenfor Versets Metrum. „Hvor parodist, siger han, vilde det ei ogsaa have klinget, hvis denne var bleven anmeldt i et jambist Vers:

Hr. Lieutenant Brienne;

og endnu galere, hvis en Tjener med dette **Be**  
 havde rimet paa en foregaaende Replik af den go**de**  
 Zette." Ifald det jambiske Vers havde klinget bet**te**  
 end det, som Recensenten foreslaaer, saa er det if**te**  
 let at indsee, hvorfor det skulde være parodist, lig**e**  
 som der jo heller ikke var nogen Ulykke i, om Tj**e**  
 neren havde fordristet sig til at rime paa Frøkenen **=**  
 Ord, naar han kun forresten iagttog den sømmelig  
 Respect mod sit Herstab. Da Recensentens eenfibig **=**  
 Anskuelse gjør ham endog latterlig ubillig mo **=**  
 Forf. Saaledes finder han det endog vanhelligt, a **=**  
 Zette (S. 22) i een og samme Replik og i samme  
 Versemaal beskriver baade Byens Lummel og Land **=**  
 livets No: kun det Sidste, mener han, burde have **=**  
 været foredraget paa Vers, fordi det er idyllist, og  
 „det Idylliste er af guddommeligt Udspring." Men  
 denne Replik banner just en stjern Climax fra det  
 Dagligdags til det Sværmeriske, og udgjør et nyde **=**  
 ligt lille Heelt; og dog tager Rec. Anledning heraf  
 til at sige: at man kunde fristes til at antage „Forf.  
 for en Landsbeslægtet af H. C. Andersen, der har  
 sin Hjertensglæde af at skjære Alt, Helligt som Van **=**  
 helligt, over een Kam." Hvorvidt denne haarbe  
 Beskyldning træffer Hr. Andersen, er det her ikke  
 Stebet at undersøge; men at den i sin Anvendelse  
 paa Forf. til „Amors Geniestreger" er greben ud

af Luften, vil sikkert Enhver indbrømme, der kjen-  
der Stykket og det citerede Sted.

Hvad der allersnarest maatte have bragt Recen-  
senten fra hans forudfattede Mening, er Stykket  
selv, som han har recenseret. Thi i „Amors Genie-  
streger“ gjør Versificationen heelt igjennem en behage-  
lig Virkning, efter som Indholdet er udmærket passende  
til den versificerede Form. Da Dialogen paa intet  
Sted er enten pathetisk eller burlesk, saa ere de to  
Yderligheder undgaaede, som kunde forbre et forandret  
Metrum eller endog en Afvevling med Prosa; hvor-  
imod det Sentimentale, det Erotiske, det Lune- og  
Skjemtefulde, ja selv det Dagligdags, ihvormeget  
end disse Elementer indbyrdes divergere, dog finde  
deres Eenhed i den finere Conversations-Tone, som  
tilstieber alle disse Nuancer, saa at Forf. fortjener  
største Roes for at have anlagt sin Plan saaledes,  
at den optog hverken Meer eller Mindre, men netop  
Alt, hvad der kunde rummes indenfor de af hans  
Opgave betingede Grændser. Alle vegne føler man,  
hvorledes Formen dominerer Indholdet. Stoffet er  
saa let, at det paa intet Sted kommer til at over-  
vælde Formen. Intriguen, skjøndt ikke uden Spæn-  
ding og Overraskelse, hører dog, som J. B. siger,  
til en temmelig bekjendt Art, og er netop saa piquant,  
som der behøves, for at den skal vise sig blot som  
et Behjæl for den poetiske Dialog. Charactererne

endelig ere kun skizzerede, men de ere godt skizzerede; de ere ikke egenlig originale eller frappante (maafsee med Unbtagelse af Robert), men de ere naturlige og sande, og interessere netop saa meget som fremmede Menneſter af den finere Verden kunne interessere os i en flygtig, men behagelig Selſkabsſtime, hvor det ſnarere er den aandrige Conversation, end Perſonerne ſelv, ſom vække vor Interesſe. Alle Stykkets enkelte Sider ſtaaſe ſaaledes i den rigtige Forbindelſe med det Hele; og uagtet det ikke kan være en Regel for ethvert Lyſtſpil paa rimede Vers, at denne Forbindelſes Grad netop ſkal være ſom i „Amors Genieſtreger,“ (thi et andet Sujet kunde forbre en større Udvikling ſaaavel af Intriguen, ſom af Charactererne), ſaa bliver dog Reglen i qualitativ Henſeende uforanderlig, efterſom det Rhetoriſke i ethvert ſaadant Stykke maa være det Herſkende, og Skueſpillet ſvrige Betingelſer underordne ſig denne Grund=Forbring. Viſt er det imidlertid, at Forf. i dette Tilfælde ogſaa har fundet den rigtige Forbindelſes=Grad, der netop tilkom hans Lyſtſpil, uden at den derfor kan være Norm for ethvert andet i ſamme Art.

Derſom dette Stykke var i Proſa, ſaa vilde dets Bedømmelſe falde ganſte anderledes ud. Man vilde da finde Motiverne for ſvage, Intriguen for almindelig, og Charactererne for betydningſløſe. F. G. Oberſtens Villie at gifte ſin Datter med en vis

bestemt Person er et svagt Motiv, der altfor ofte er blevet brugt; men her er det tilstrækkeligt. Thi selv naar Elskeren siger (S. 41):

— — — — Jeg har læst et Brev,  
Som nyligt Obersten min Stedsa'er skrev,  
Hvori han paastaar, Frøkenen vil ha'e mig  
Med Vold og Magt, hun er forliebt i mig,  
Og troer, ved mig at blive lykkelig —

saar behøver man ikke med Litteratur=Lidendens Recensent at antage, at Obersten i sit Brev har betjent sig af disse udelicate Udtryk, der snarere ere Talemaader, hvori Elskeren, der har følt sig stødt over Tilbudet, indflæder sin Misforstaaelse dermed. Hvad man snarere kunde bebreide Forf., er Lottes Character, thi denne Piges Lapseri og Gisteshgebaare maaskee lidt for meget over Skjønhedens Grændse; men selv her kommer den poetiske Dialog mægtigt til Hjælp, og forædler Characteren, der, ivald den stod i et prosaisk Stykke, maatte gjøre et ubehageligt Indtryk.

Det er neppe for meget sagt, at „Amors Geniestreger“ gjør et Slags Epoche i vor Lyttspil=Litteratur, thi den nye Bane, som Forf. har aabnet med dette Stykke, staaer i umiddelbar Forbindelse med den Vej, hvorpaa vort hele nationale Lyttspil har udviklet sig. Holberg, det danske Lyttspils Staber,

formede det efter den franske Skoles Mønster, men dog især i Bulestens og i Characteresthykkets Retninger. Det finere franske Lytspil, og især det versificerede Intriguestykke, som i nyere Tider har udviklet sig paa Molières Grundvold, kan hos os lige saa naturligt fremvøge paa Holbergs Jordbund; og til denne Bestræbelse kan man sige, at Forf. har givet den første sande Impuls, thi „Amors Geniestreger“ er vistnok et helbigere og frugtbareere Forsøg, end de tre ovenomtalte versificerede Lytspil, som vor Litteratur allerede besad. Hvad man især maa beundre i dette Stykke, er Dialogens fortrinlige Vedligeholdelse i den engang angivne Grundtone; den Harmonie, hvormed det Erotiske og det Stjernetefulde, uden at ubelukke Contrasten, ere sammensmeltede i en naturlig og levende Conversationstone. Dette fine Gehør for en poetisk Grundtone, denne rigtige Tact for hvad der passer i enhver Ramme, er en saa characteristisk Egenkab hos den sande Digter, at man næsten kunde fristes til at søge et væsentligt Element af det poetiske Genie fornemmelig i Besiddelsen af denne Evne. Forfatteren, der synes at holde stærkt paa sin Anonymitet, maa, efter dette Stykkes Fremkomst, have endnu lettere derved, end tilforn; thi mellem de af vore bekendte Digtere, paa hvilke man kunde gætte, er der dog neppe Nogen, hvem man kan tiltroe en saa fortrinlig Frem-

bringelse just i denne Art. Briennes Monolog i 2den Act's 2den Scene, især de Ord, han siger, da han betragter den blaae Sløise (S. 70), Oberstens og Roberts spøgefulde Commentar over det Ovidiske *Militat omnis amans* (S. 28), og en Mængde andre Steder høre til Noget af det Yndigste og Finesske, som vor dramatiske Litteratur har at opvise, og bidrage til at forstjønne den i en Retning, hvori den, isald en vis ubelukkende Smag blev herskende, let kunde forsummes.

Ikke desmindre vil Forf., isald han — som man tør haabe — vedbliver paa denne Bane, endnu kunne gjøre store Fremskridt i sin allerede sjældent fortrinlige Versification. Han vil kunne concentrere sig mere, saa at Versemaallet ikke (hvad hist og her er Tilfældet) gjør hans Foredrag vidtløftigere; han vil kunne afflatte en Deel incorrecte Riim (saasom *Re* rimet med *presentere* og andre Ord paa *ere*, et Riim, som temmelig hyppigt forekommer, hvorimod det af *Rec.* paaanke *Audiens* og *Vens* forekommer mig ulasteligt, medens jeg derimod maa give *Rec.* Ret i, at Stykket ikke heller er ganske frit for matte Riim eller for metrist Fylbekalt); han vil endelig — og Dette anseer jeg for Hovedsagen — kunne forbele de mandlige og kvindelige Riim paa en bedre Maade, saa at de tydeligere angive enhver rhytmisk Periodes Slutning. Undertiden

følge for mange qvindelige, og — hvad der er værre — for mange mandlige Riim umiddelbart oven paa — hverandre, thi en saadan Cumulation f. Ex. af mandlige Riim er ikke behagelig, med mindre Rimet stæver paa samme Endelse, og derpaa en qvindelig Rimer paa en af de foregaaende, og saaledes slutter den rhytmiske Periode; eller i omvendt Tilfælde de Omvendte. Dog, en Digter, der allerede har bragt det saavidt i sin Versification, vil af sig selv stræbe til dens Fulendelse, og sande Gøtthes Ord (i „Schillers und Gøtthes Briefwechsel,“ 5te Bind, S. 141): „Om man ogsaa kun tildeels sætter slige Forbebringelser, saa viser man dog altid sin Perfectibilitet, som og sin Respect for de Fremstribt i Prosodie, hvilke man ikke kan nægte Voss og hans Skole.“



Om den romantiske Tragedie  
 Svend Dyrings Huns.

I Forbindelse med en æsthetisk Betragtning  
 af de danske Kæmpeviser.

(Petersens Nr. 1, 1837.)

Seb et Digterværk, der, saaledes som dette, strax har  
 vundet en ualmindelig Sensation, og derpaa under den-  
 ses Auspicier vundet al den Popularitet, som The-  
 ater og Trykkerpresse formaae at befordre, har en  
 Criticus den store Fordeel, at kunne forudsætte sin  
 Hjenstand som bekjendt for Alle, der tage hans Af-  
 sendning i Haanden. Vel maa han her gjøre Afkald  
 paa den vidunderlige Magt til at stemme Publicums  
 Indbøimne, hvilken Himlen har stænket Recensens-  
 rne, for dog at holde dem stadesløse i een Hen-  
 sende; men Opgivelsen af denne Magt er snarere  
 Held end et Uheld, thi det hører til Betingelserne  
 for al sund og naturlig æsthetisk Udvikling, at Criti-  
 cismen maa komme efter Poesien, hvilket vil sige, ikke  
 blot efter at denne er fremtraadt, men efter at dens

Bærd har gjort sig gjældende i den offentlige Me-  
ning. Har da en Critiker fattet den Stilling, hvor-  
han staaer baade til Digteren og til Publicum, ma-  
han glæde sig, hvergang han finder Veilighed til at  
opoffre sin Recensent-Myndighed, thi det er Tegn paa,  
at det fælles væsentlige Udgangspunct for Publicum  
og Critikerens Synsmaader ikke først behøver at ud-  
vikles, og maaskee at tilkæmpes, men tvertimod alle-  
rede iforveien er stiltiende afgjort mellem begge Par-  
ter. Det er da her ikke Critiken, der skal anbefale  
Digterværket, men omvendt; og paa denne Anbefal-  
ling gjør ogsaa nærværende Viniers Forfatter si-  
Regning, idet han forudsætter, at jo større Beundrin-  
gen har været for det skønne Værk, desto større ma-  
ogsaa Interessesen være for at gjøre sig Rede for Be-  
undringen. Unægtelig er denne Stilling den gun-  
stigste, hvori en Critiker kan befinde sig; og et ikke  
uvigtigt Gode, som den medfører, er ogsaa det, at  
han kan fritage sig for at fortælle Digterværkets Fa-  
bel. Forudsættende denne tilligemed alle Realitete-  
som bekjendte, og Digtets ideale Værd som erkjend-  
te, kan han uden Omsvøb gaae lige ind paa Hoved-  
sagen.

At „Svend Dyrings Huus“ vilde erholde et  
langt Liv paa vor Scene og et evigt Liv i vor Litte-  
ratur, kunde Den, som kjendte Stykket, nogenlunde  
vide iforveien, inden den offentlige Mening først ve-

dets Fremtrædelse paa Scenen og Publication i ved Pressen fik Leilighed til at begynde sin Stadfæstelse af hiin foreløbige private Dom. Der er Noget i denne Digtning, som maa henrive enhver Danskt; det er det Nationale deri, som tillige er blevet populært, saa at det griber det hele Publicum. Det er ikke skrevet for denne eller hiin Klasse, ikke blot for de Dannebe, ikke blot for „den fine Portion“, men for Alle uden Undtagelse. Ved denne saa udbredte Popularitet, uden hvilken det vel kunde være et udmærket Digt, bliver det først et udmærket Drama, thi den dramatiske Kunst er, ifølge sin Natur, den populære Kunst — et Fortrin, som den ikke kan opgive, uden at opgive sig selv. Og selv om man indrømmer Dette, modificere man ikke Sætningen ved at antage, at det dramatiske Digts Popularitet skulde bestaae deri, at det indeholder Noget for Alle, saaledes at En tager Et, en Anden et Andet deraf, som reelt Udbytte, Hver efter sin forskjellige Smag og Dannelse; thi Dette vilde sige med andre Ord, at det Poetiske i Værket var for den Dannebe, hvorefter der ved upoetiske Tilføjninger, saasom sandfælsige Fremstillinger, synlig Pragt og deslige, var sørget for den Udannebes Underholdning. Nei, hverken ere de Udannebe saa raare, ei heller er et Kunstværk saa atomistisk sammensat, at det skulde indeholde flere Substanter, ligesom de Planter, hvoraf forskjellige Medici-

camentter kunne uddrages. Substansen i et Kunst-  
 værk er kun een, nemlig det Skjønne eller Poetiske  
 i en eller anden særegen Modification; denne eneste  
 Substans uddrages af den Udbannede; saavel som af  
 den Dannede; thi Værket har intet Andet, hvorved  
 det kunde behage varigt og væsenligt. Forskjellen  
 ligger kun i den meer eller mindre klare Bevidsthed,  
 hvormed de forskjellige Beskuere opfatte det Skjønne.  
 Jeg erindrer ved denne Leilighed en ung Pige, som  
 med stor naturlig Sands for det Poetiske, aldrig  
 havde hørt dette Udtryk, eller idetmindste ikke rigtig  
 forstaaet dets Betydning; naar man nu spurgte hende,  
 hvorfor dette eller hiint Digterværk havde behaget  
 hende, omstrev hun Udtrykket paa de besynderligste  
 Maader, hvoraf nogle vare ikke uheldige Definitioner  
 paa det Poetiske. En af de Categorier, som hun  
 hyppigst vendte tilbage til, var „det Skjulte“; saale-  
 des sagde hun, at et Værk behagede hende, fordi der  
 var noget „Skjult“ deri; og det var tydeligt, at hun  
 herved meente det Poetiske, Tonen eller ligesom Duf-  
 ten af det Hele. Og vistnok er dette Udtryk ikke at  
 forkaeste; thi uagtet det Poetiske netop er Det, som  
 skal aabenbare sig igjennem et Digterværk, htrer  
 det sig dog albrig umiddelbart i den sandfælsige Frem-  
 stilling, hverken for Diet eller for Dret, men giver  
 sig for Den, der endnu staaer ved den empiriske  
 Skillevej, skjøndt med naturlig Sands for at gjen-

emstue den, tilkjende som en Tanke, der ligger bag  
 ed det Reale, som en Sjæl, der er skjult eller til-  
 hyllet af sit Regeme. Andre gives der, som med en  
 ingt svagere Bevidsthed om den Magt, Skjønheden  
 bøder paa dem, søge Grunden til deres Henrykkelse  
 en Biting ved Kunstværket, eller endog i en Ufuld-  
 ommenhed ved samme. Denne Illusion hos den  
 dannede Smag er meget begribelig, men saavel  
 Kunstneren som Critikeren maa vogte sig for at bele-  
 ven. Den Tryllemagt, hvormed ethvert ægte Kunst-  
 værk, men især det dramatiske, henriver et heelt Folk,  
 baade de Dannede og Uannede — thi ingen anden  
 Classification kan her komme i Betragtning — er  
 Skjønheden; denne er Kunstværkets eneste Substans,  
 det Eneste, som Alle uden Forskjel erholde til Ud-  
 bytte. Det var ved den samme Lyra, at Orpheus  
 fatte ikke blot Mennesker, men ogsaa Dyr, Planter  
 og Stene i Bevægelse; thi Ingen uden Skjønheden  
 kan udøve Skjønhedens Mirakler. Den er en sou-  
 verain Magt; ingen anden kan regjere i dens Sted.

Lad da kun en eller anden Tilstuer af Svend  
 Dyrings Huus troe, at det er det natlige Spøgeri,  
 eller de ulykkelige Stifbørns Skjæbne, eller Ragn-  
 hilds Kamp med sin Videnskab, der især tiltaler ham.  
 Saamegen Fortjeneste Digteren end har af alt Dette,  
 saa er det dog Intet deraf, i sig selv betragtet,  
 som her henriver og fortryller; men det er den Tone,

der gaaer saavel igjennem hine Enkeltheder, som igjennem det Hele, dette Echo af vore Ræmpeviser, denne Musik i Sproget, der paa eengang forekommer os saa gammel og saa ny, saa velbekjendt og saa fremmed. Man tænke sig det samme Stof udført, saavidt muligt, Scene for Scene, Replik for Replik, i det moderne tragiske Versemaal; man vil da indrømme, at det Aromatiske, den egentlige Bouquet af den poetiske Viin, vilde være fordunstet. Det lyriske Udtryk er Substansen og det sande Udbryt af dette Skuespil; først i Dialogens Ræmpevisetone faaer Alt, hvad der hører til Stoffet, sin rette poetiske Betjening og Glæde, hvilket her er saameget mindre paafaldende, som det selv er hentet fra Ræmpeviserne. Vel kunde det ogsaa i den sædvanlige tragiske Form og med de derved betingede Forandringer maaskee være blevet et interessant Parti af Dannevang, men Duften af nyflaaet Hør paa Vænget, denne sjællandske „Ruhreigen“ for et Organ, der er langt æblere, end det ansees for, vilde til ubodelig Skade have manglet. Thi analog med denne gamle og velbekjendte, dog aarlig sig fornående Duft er den Tone, som gaaer igjennem den ægte scandinaviske Lyrik og Musik. En Scandinaver, som f. Ex. i Paris pludselig hører en af vore gamle Ræmpeviser, eller en af Wellmanns Sange, eller endog blot kommer til levende at erindre noget Sligt, faaer at føle hvad Hjemme

vil sige. Forunderlig er den Trolldom, som ligger  
 Folkepoesien og i Folkemusiken. Det er, som om  
 Dret, hvorigjennem deres Indtryk finde Vej, udvi-  
 rede sig til et universelt Sandse-Organ. I vore  
 danske Kæmpeviser have vi danske en levende For-  
 temmelse af vor fædrelandske Natur, af Havet, Bø-  
 jeskoven og de duftende Enge; vi føle, at disse Sange  
 ere vore, og ingen Andens i Verden; i dem gjen-  
 fende vi danske Følelser og dansk Tænkemaade; og  
 at Dette ikke er en Illusion, fremkaldt ved Banen  
 eller ved indpodede Forestillinger, viste den Enthu-  
 siasme, hvormed de gamle Folkemelodier i Elver-  
 høi bleve optagne af en Slægt, der saa at sige slet  
 ikke kjendte dem, men for hvilken de ikke desmindre  
 i al deres fremmede Nyhed klang som gamle og vel-  
 bekjendte. Men i Elverhøi var det Melodierne,  
 som meddeelte den nationale Colorit; Sangene frem-  
 stilledes der som allerede halv forældede, som opbeva-  
 rede af den Almue, der endnu levede i Forestillingen  
 om de eventyrlige Sagn, hvorom Viserne vare dig-  
 tede. Det Nye og Overraskende, som disse Viser, til-  
 trods for deres hjemlige Character, dog i første  
 Oieblik maatte have for Publicum, der endnu ikke  
 kjendte eller vurderede dem, var da forberedt ved  
 deres i selve Skuespillet angivne Forhold, nemlig det  
 mellem gamle Traditioner og en yngre Slægt. El-  
 verhøis Forfatter, understøttet af den for tidlig tabte,

fortræffelige Componist, har havt den Glæde at see  
 sin Vestræbelse kronet over al Forventning. Ræm-  
 pevisetonen er, ved Hjælp af den understøttende Mu-  
 sik, bleven saa populær, at den nu tør vove at und-  
 være denne; vor Folkepoesie tør nu, afstilt fra sine  
 Melodier, paa Scenen gjøre sig gjældende ved sin  
 Ikrifte Character, ved Musikken i sine Ord. Dette  
 sidste Skridt stod endnu tilbage, og det er det, som  
 Svend Dyrings Digter har gjort, idet han i denne  
 Tragedie har reproducet vor Folkepoesie i en ny,  
 selvstændig Afføddning, med de Indskrænkninger og  
 Udvidelser, som ere nødvendige for en saadan, fort-  
 sagt, saaledes som en nuværende Digter med Genie  
 og Smag maatte gjøre det, og isærdeleshed med den  
 Kundskab til de sceniske Fordringer, paa hvilke Fore-  
 tagendet saa let kunde være strandet, men som nu,  
 med al den indsigtfulde Fyldest, der er bleven dem  
 tilbeel, have ladet sig lempe saaledes under Digte-  
 rens kunstforstandige Haand, at vi i dette hans Drama  
 have en Følelse, som om hele vor Ræmpevisetidning  
 oprindeligt havde været dramatisk.

Paa dette sidste Punct, den ægte dramatiske Form,  
 maa der ikke blot her — forsaavidt som Digtet er et  
 Drama — men ogsaa i Almindelighed lægges megen  
 Vægt, naar Talen er om at skaffe Ræmpevisetonen  
 fornøjet Popularitet. Thi det er, som allerede be-  
 mærket, Theatret, hvorfra den rette Popularitet i



insten udgaaer. I vor lyriske og episke Poesie have  
 kæmpeviserne allerede længe udtret deres Indflydelse;  
 vi have de laant vore Digtere deres oprindelige  
 Form, snart have de tilladt disse at forandre eller  
 modificere den, ifølge andre Forordninger til Formen.  
 Vi gaae fra Storms Zinclar og Sneedorffs bekjendte  
 Sang om Gerner indtil de nyeste Lieder ere der kun  
 af vore Digtere, som ikke meer eller mindre  
 direct eller indirect have forsøgt sig i Kæmpevisernes  
 Stil. Og saa heri, som i saa meget andet, maa Dehlen-  
 schlägers Navn sættes øverst. Jeg tænker endda her-  
 paa ikke saa meget paa hans tidligere fortræffelige  
 Romancer: Røverridderen, Fuglesængerens, Ellehøien,  
 Kravnen, Rosmer Havmand o. fl., i hvilke det  
 ældste Stof paa en original, høist interessant Maade  
 er forbundet sig med den sydlige Poesies Former,  
 og kjendt denne første Bemægtigelse af Kæmpeviser-  
 stoffet, adskilt fra deres eiendommelige lyriske Form,  
 er ligesaa rigtigt et Foretagende, som det var nyt  
 frappant; thi vistnok maa man indrømme, at naar  
 de Stoffet til en Romance er hentet fra en Kæm-  
 pevis, da gjør Digteren rettest i at give det i en  
 den lyriske Form, da han ellers kun vilde gjengive  
 et gamle Kæmpevis, om end forbedret i Udtrykkene.  
 Men ikke tænker jeg herved saameget paa de Ro-  
 mancer, i hvilke Dehlenschläger ganske har efterlignet  
 kæmpevisetonen, f. Ex. Friblesif og Helga, De to

Rirketaarne o. a.; thi disse Digte er saa faa i Tal-  
 let, at de tabe sig i Mangfoldigheden af hans andre  
 lyriske og episke Værker. Men hvo kan mistjende  
 Kæmpevisetonen i Helge, Nordens Guder og Frol-  
 Krake, uagtet den her er betydelig modificeret efter  
 de strengere episke Forbringere? Selve Versemaalet  
 hvori disse Digte fornemmelig ere skrevne, har saa  
 stor Lighed med Kæmpevisernes, at man, med nogl  
 ubetydelige Restrictioner, kan sige, at det er det samme.  
 Og endelig, for at nævne en af vore nyeste Digtere,  
 hvilken Duft af Kæmpeviserne gaar ikke igjennem de  
 skønneste af Christian Winthers Digte? Gjælder det  
 ikke især om hans beundringsværdige „Træsnit“, at  
 de lade os stue den danske Natur, aande den danske  
 Luft, høre danske Mænd og Kvinder tale i de hjem-  
 ligste Toner og Udtryk? Saa Productioner i vor  
 Litteratur ere, saaledes som disse beskudne Træsnit,  
 gjennemtrufne af en fædrelandst Duft, der, hvis vi  
 tjente i fremmede Lande, kunde gøre os til Deser-  
 teurer, ligesom „Ruhreigen“ har udøvet denne Virk-  
 ning paa Schweizerne.

Det er begribeligt, at enhver Nation maa føle  
 sig mægtig tiltrukket af sin Folkedigtning, hvad enten  
 den, saaledes som Spanierne, har levet i stadig  
 Samkvem med samme, eller — hvad hyppigere er  
 Tilfældet — først efter en højere litterær Uddannelse,  
 frembragt ved Hjælp af fremmede Indvirkninger, plud-

selig er vendt tilbage til sin Digtekunsts forglemte Bugge. Men der er Meget, som taler for, at netop denne Folkepoesiens Magt maa være endnu stærkere hos Scandinaverne end hos andre Folkeslag, med Undtagelse af Spanierne, hvis Folkepoesie, ikke i Tone eller Colorit, men i saa meget Andet har væsenlig Overensstemmelse med den scandinaviske.

For det Første kommer her i Betragtning, at vor Folkepoesie bestaaer, ligesom den spanske, i Romancer, hvorfor ogsaa det gangbare Udtryk „Kæmpeviser“, hvormed vi sædvanlig betegne den, ikke er passende; thi uden at tale om, at kun de færreste af disse Sange handle om Kæmper, ere de næsten alle meget langt fra at have Bifølelsen. De ere, som sagt, Romancer, det vil sige, de henhøre under den Digart, som udgjør den første, umiddelbare Genhed af lyrisk og episk Digtekunst. En høiere Genhed af begge er den dramatiske Poesie; men Romancen er deres første, umiddelbare Genhed; den gjør derfor Overgangen fra det Lyriske til det Episke, thi ved sin Form er den lyrisk, ved sit Stof episk. Denne simple, lidet kunstige Genhed af Poesiens to end Grundkræfter giver Romancen en poetisk Universalitet, hvorved den netop er skikket til at være Folkepoesie, d. e. en Frembringelse af den poetiske Evne, fordeelt over hele Massen af Folket, endnu ikke individualiseret, og heller ikke trængende dertil, hvorimod en poetisk

Litteratur først opstaaer ved individuelle Digter. Thi vel hidrøre ogsaa Folkepoesiens enkelte Frembringelser fra visse Individuer; men denne Individuelitet er tilfældig, formedelst den poetiske Gænes Fordeling over hele Folket; idet Digtene ved mundtlig Tradition gaae fra Slægt til Slægt, kan ethvert Individ, som, idet han saaledes tjener til deres Overlevering, tilføjer, udelader og forandrer dem, faae en ligesaa stor Indflydelse paa deres Tilstand, som de første Sanger; hvoraf ogsaa følger den Uegghed for Forfatterens Navn, som meer eller mindre finder Sted i al Folkepoesi, men især i den, som bestaaer i Romancer. Man vil let indsee, at naar de i Romancen forenede to endte poetiske Grundkræfter adskille sig, og frembringe deels en lyrisk, deels en episk Folkepoesi, da vil ingen af disse lettigen blive saa folkelig, som den universelle Digtart, der indbefatter begge ligesom i een Spire. Men saaledes har Forholdet været næsten overalt udenfor Spanien og Scandinavien. I Frankrig var Troubadourernes Poesi lyrisk; den episke Digtetekunst bestod i de saakaldte Romaner, hvorved ikke forstodes det Samme, som nuomstunder, men en Art af romantisk Epos, f. Ex. det berømte Digt „Tristan.“ Og i Tydskland repræsenteredes den lyriske Poesi ved Minnesangene, ligesom den episke ved „Nibelungenlied.“

Men for det Andet staaer nu hermed i Forbin-

delse, hvad som er almindelig bekjendt: at den franske og thvst, idetmindste lhriske Folkepoesie ikke var Folketets, i den Betydning som de scandinaviske Romancer, thi den udgik ikke fra Almuen, men fra de Danne, ja endog fra de fornemste Classer, fra Reisere og Konger, fra Riddere og Sangere, som stode i Forbindelse med Hofferne, og først herfra bredte den sig langsomt ud til Folket, ja trængte ei engang rigtig ind i Rødderne af dette. Derimod ere de scandinaviske Romancer udsprungne fra den scandinaviske Almue, og udbredte sig herfra til Hoffet, indtil de her atter gik af Mode, og veg Pladsen for moderne Frembringelser. Paa Kong Christian den Fjerdes Tid maa vor Folkepoesie have været i høi Credit i de fornemme Cirkler, thi de allerfleste af de haandstrevne Samlinger, som endnu ere tilovers, ere foranstaltede af den Tids fornemme Damer, eller have tilhørt saadanne. Saaledes har man endnu et Manuscript, som har tilhørt Comtesse Christiane, Christian den Fjerdes Datter med Kirstine Munk. Man veed meget vel, hvorledes det gik til med denne Udbredelse af Folkepoesien til de høiere Stænder, ved hvilken den, fra blot at have været Almuepoesie, blev Nationalpoesie. Det skildtes den af vor Litteratur saa høit fortjente Anders Sørensen Vedel, Saxos Oversætter, som først samlede og opstrev de i Traditionen endnu levende Ræmpeviser, og udgav

hundrede af dem i Trykken, Aar 1591. I sin D~~ed~~  
 dication deraf til Enkedronning Sophie, Christian de n  
 Fjerdes Moder, fortæller han selv i følgende D~~ed~~  
 den ikke umærkelige Anledning til disse Biser~~s~~ Ud~~g~~  
 givelse: „Det bliver nu paa denne nærværende Ti~~de~~  
 fem Aar, Allernaadigste Dronning, at Eders Naad~~e~~  
 var paa Hveen, at besee hvis mærkelige og nyttig~~e~~  
 Instrumenter, og anden adskillig Arbejd, Erlige o~~g~~  
 Velbyrdige Mand, Thge Brahe til Knudstrup, de~~re~~  
 haver labet forfærdige, med usigelig stor Umage o~~g~~  
 Bekostning, til at forfare Himmelen~~s~~, Planeternes o~~g~~  
 Stjernernes Løb ic., hvis Rige fast ikke af Verden ~~er~~  
 Begyndelse nogensteds er paafundet eller giort, de~~re~~  
 nogen Mand læst haver eller veed at sige. Og de ~~re~~  
 Eders Fyrstelige Naade haver saadant altsammen flit ~~te~~  
 teligen med stor Ryst og Forundring beseet, og maatt~~e~~  
 der endda for Storm og Uvejr skyld fortøve indti~~l~~  
 paa den tredie Dag, er der over Vordet allehaand~~e~~  
 viis Tale og Snak sig begiven. Iblandt andet have~~re~~  
 den gode Mand Thge Brahe, min Gunstige Herr~~e~~  
 og gode gamle Ven, ogsaa rørt noget hos Eder~~s~~  
 Naade om min Person, som der da ogsaa uværb~~ig~~  
 var overværendes: at jeg havde vore Danske Histo~~ri~~  
 rier under Hænder, og endogsaa beslittet mig at saml~~e~~  
 tilhobe nogle Bøger mange gamle Danske Biser, ti~~l~~  
 hvilke Eders Naade loed sig formerke at have syn~~de~~  
 derlig Ryst og Behagelighed at læse. Af denne Aar~~e~~

Ja, jeg har da Eder Naade strax begieret, at jeg vilde lade Eder Høfstelige Naade bekomme saadanne gamle Digt og Viser, som da gaves tilfjende at jeg skulde have en Deel hos mig her paa Landet. Hvilken Eder Høfstelige Naades Begiering jeg da (som tilbørligt) var overbudet paa det underdanigste at følge, dog derhos ydmygeligen bedendes, at Eder Naade vilde paa en kort Tid have Taal med mig, indtil saalænge, jeg kunde udvelge nogle af de fornemmeste, og lade dem reenskrive og tilskikke Eder Høfstelige Naade i Fremtiden. Hvormed Eder Naade blev da tilfreds, og efterdi Tiden har her over forhalet sig, har Eder Høfstelige Naades Hofmesterinde, Erlige, Velbyrdige og Gudfrygtige Frue, Frue Beate Vilde, mig herom nogle Gange mundtlig og skriftlig paaminde, at jeg saadant mit Løfte vilde tiltænke at efterkomme," o. s. v.

Er det da nu, ifølge det her Fremstillede, klart, at den scandinaviske Folkedigt, baade paa Grund af sin æsthetiske Character og formedelst sit Udspring fra selve Folket, er saa folkelig i Ordets strengere Betydning, at kun den spanske kan stilles ved Siden af den, saa frembyder der sig her et nyt mærkeligt Sammenligningspunct mellem Spanien og Scandinavien, nemlig Folkedigtens Overgang i den dramatiske Litteratur. Hos os var det hidtil kun det episke Moment i Dramet, Stoffet, som vore dramatiske

Digtere laante af Ræmpeviserne, f. Ex. Axel og Valborg, Hagbarth og Signe, medens det Iyriske Moment ikke lempedes efter Ræmpevisernes, men bibeholdtes i den Form, som især ved fremmede Mønstere engang for alle var indført i det tragiske Drama. Men i Spanien forholdt det sig omvendt: Dette Lands uhyre frugtbare dramatiske Litteratur er ikke, med Hensyn paa det episke Moment, støttet paa Folkepoesien, thi Stofferne ere ligesaavel hentede fra andre Kilder, som fra denne; men i sin Iyriske Form er den saa ganske udsprungen fra de gamle nationale Romancer, at et spansk Drama virkelig ikke er Andet end den udvidede Romance, en Art af dramatisk Romance-Cyclus, hvis forskjellige Bestanddele ere fordeelte mellem de forskjellige handlende Personer, dog saaledes, at Digteren har afløst selve Stoffet en eminent dramatisk Character, saa at man paa engang kan sige om disse tallose Skuespil, hvilke de berømteste Digtere have leveret i hundrede og tusindevis, at de baade ere saare lidet og uhyre meget dramatiske, det Første med Hensyn paa det Iyriske Moment, det Andet med Hensyn paa det episke. Men hvad der bidrager til at mildne denne Modsatning, er den besynderlige Character, som den afvigende Iyriske Form giver dem. Deels nemlig bliver denne Character musikalsk; de snart i virkelige Romancer, snart i Romancetone fortløbende Repliker faa



et Præg af at være Arier, Duetter o. s. v.; og virkelig kan man i denne Henseende ikke betegne især de galderonste Skuespil tydeligere, end ved at kalde dem Operaer uden Musik, d. e. uden virkelig Musik, thi deelt er Musikken tilstede i den poetiske Lyrik. Deels ligger Characteren eventyrlig, og det i den Grad, at selv de af Galderons Skuespil, hvori Stoffet er hentet fra det samtidige Hverdageliv, og som nærmest svare til hvad vi kalde Lykkespil, gjøre et brømnæagtigt Indtryk, omtrent som et Fee-Eventyr.

Var det nu ingenlunde ønskeligt, at vor dramatiske Litteratur skulde, udviklende sin Form ene og alene af Folkepoesien, erholde den samme eenfaldige Retning som den spanske — Noget, som paa Grund af den betydelige Uddannelse, den allerede har modtaget i forskjellige andre Retninger, desuden vilde være umuligt, ligesom og vor cosmopolitiske Sands, og vor Modtagelighed for fremmed Indflydelse, og i det hele den større Dannelse, vi herved have tilegnet os fremfor Spanierne, maatte forbyde det — saa var det paa den anden Side derimod meget ønskeligt, at en saa national og saa interessant Retning i Dramet, istedenfor at forsvindes, maatte fremsendes ved Siden af de mange andre. Hr. Herk, som allerede to Gange iforveien, ved Gjengangerbrevene og ved Amors Geniestreger, havde viist, at han hører til Dem, som, idet de skabe nye Digterværker, tillige

stabe nye Digarter, har nu, idet han tredie Gang aabner en ny Bane, tilfredsstillet det omtalte Ønske. Og ubestvigeligt er det gaaet her, som ved de fleste geniale Frembringelser: Ønsket om at besidde dem er ikke alene blevet tilfredsstillet, men er endogsaa først blevet til ved dem; thi først efter at et Kunstværk er fremstaaet, vorder man sig bevidst, at man hidtil savnede det.

Naar en ny Digtart er funden, da er det et mageligt Dilettant-Arbejde at gjentage den i nye Forsøg. Mængden af Gaasfjers-Riddere staae i den naive Indbildning, at naar de blot vælge et nyt Stof, saa have de frembragt et nyt Værk, om end det nye Stof har samme Form-Characteer, som det oprindelige, og følger den poetiske Form ogsaa. Ligesom det derfor har været Tilfældet med de nye omtalte tvende Digterværker af Hr. Herz, at de have forledet Andre til intetsigende eller mislykkede Efterligninger, saa vil den samme Virkning neppe udeblive ved Svends Dyrings Huus; men saadan er nu engang Digternes Skjæbne; de maae vænne sig til at see deres egen Caricatur med Eigeghldighed. Men hvad der her kan være Stebet at bemærke, det er: at denne dramatiske Digtart egner sig langt mindre til Gjentagelse end andre. I den sædvanlige Tragedie f. Ex. kan et nyt Stof lettere afgive et virkelig nyt Værk end i denne, hvor Interessens saa ganske er gaaet fra Stoffet over i Dictionen, hvor Handlingen, om den ogsaa i sig

er interessant, dog fornemmelig bliver det i denne  
 ifte Form. For de Allerfleste vil derfor et ngt  
 of, behandlet paa samme Maade, kun blive til et  
 : Svend Dyrings Huus, og selv det naturligviis  
 : under den Forudsætning, at Behandlingen lykkes.  
 rmed skal nu viiselig ikke være sagt, at der ikke  
 lde kunne skrives flere sande Digterværker i samme  
 t, men kun at Foretagenbet er ualmindelig farligt;

hos os vil den fra Folkepoesien laante dramatiske  
 rm ikke, saaledes som hos Spanierne, kunne an-  
 ides uden Forskiel paa ethvert Stof; vanskelig vil  
 i kunne lempes til andre Stoffer, end dem, der  
 : hentebe enten fra Folke-Romancerne selv, eller fra  
 c Middelalbers Historie, eller idetmindste slutte sig  
 dennes bestemte Tidspræg, Localiteter og Costume.

Det egenlige Hovedpunct i Betragtningen af  
 te Digterværk vil nu være, at fremstille de charac-  
 istiske Træk ved vore Folke-Romancer fra Middel-  
 æren, og derhos vise, hvorvidt og hvorledes det  
 lykkedes Digteren at føre disse Romancetræk over  
 den dramatiske Form.

Som allerede bemærket, har Romancen baade  
 lyrisk og et episk Moment. Jeg vil først betragte  
 t lyriske Moment i sig selv, dernæst Forbindelsen  
 mellem det og det episke, endelig dette i sig selv.

Betragtningen af det lyriske Moment i sig selv  
 en Betragtning af den lyriske Form. Her maa

fornemmelig Versemaalet komme paa Tale. Idet jeg altsaa skriver til en Undersøgelse af dette, referer jeg mig til de i Flyvende Pøsts Interimsblade Nr. 103 og 126 fremsatte „Metriske Aphorismer. \*)“

Ingen af alle Dem, som har skrevet over vore Ræmpeviser, har tænkt paa at undersøge deres Metrum. Det Første, hvorpaa Opmærksomheden henvendes, da man strax mærker det paa Tonefaldet i disse Digte, er at Stavelserne ikke ere fordeelte efter en bestemt Regel, saaledes at accentuere og uaccentuere følge hinanden efter et symmetrisk Schema, saasom  $\dot{\ } \dot{\ } \dot{\ } \dot{\ }$  eller  $\dot{\ } \dot{\ } \dot{\ } \dot{\ } \dot{\ } \dot{\ }$  eller lignende. Dernæst mærker man snart, at den blotte Accentforskjel ei er tilstrækkelig til at forklare Rhythmus i Ræmpeviserne, da der aabenbar gives en Quantitetforskjel, idet en Fod eller en Tact bestaaer snart af et mindre, snart af et større Stavelse-Antal, hvoraaf da følger, at en Stavelse snart udfylder længere, snart kortere Tid, alt eftersom den i den samme Versfod har færre eller flere Stavelser ved Siden af sig, med hvilke den skal dele den for den hele Fod bestemte Tacttid.

Efter disse Characteristiske Træk, som ethvert Øret opfatter, kommer det nu an paa at bestemme, i hvilket Forhold Stavelsernes forskjellige Varighed finder

\*) Prosaiske Skrifter, III. Bd. 1861, S. 434 ff.

**Sted:** om nemlig en Stavelses Varighed udgjør  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{3}$  af den hele Tact, eller  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{2}{4}$ ,  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{4}{4}$  af samme, med eet Ord, om Rævneren i de herved opkomne **Brøker** er 3 eller 4. 3 første Tilfælde er Tacten ulige og bestemmer det trochæiske System; i andet Tilfælde er den lige, og bestemmer det jambiske. Om det molossiske kan ikke være Tale, da Intet i Ræmpeviserne svarer hertil. Det er altsaa kun hine to, mellem hvilke det kommer an paa at bestemme sig.


Betragte vi følgende to Linier i Romancen om Ridder Nage:



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Æstet han	Jomfru	Else.	ilte, hun	var saa	væn en	Ms  .






Da finde vi, at de tre Stavelser i 1ste og 4de Tact og de to Stavelser i 2den, 3die, 5te og 6te, samt endelig den ene Stavelse i 7de, opfyldte indbyrdes lige lang Tid, og ved nøiere Undersøgelse finde vi, at de to første Stavelser i Nr. 1 og Nr. 4 vare saalænge som den anden i 2, 5 og 6. Dette giver følgende Schema:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Æstet han	Jomfru	Else	ilte, hun	var saa	væn en	Ms.









Her udfylde alle med ♪ betegnebe Stavelser  $\frac{1}{3}$  af Tacten, de med ♫ betegnebe Stavelser  $\frac{1}{3}$ , de med ♪ betegnebe  $\frac{1\frac{1}{2}}{3}$ , de med ♫ betegnebe  $\frac{2}{3}$ , og de med ♪ eller ♪♩ betegnebe  $\frac{3}{3}$ , eller den hele Tact.

Derimod i følgende to Linier af. Romancen   
om Ridder Duf:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Der   dandse   fire, og der   dandse   fem,   Elverkongens   Datter ræfter						
7.	8.					
Haaanden   frem  ,						

udfyldes samme Tid af de fire Stavelser i Nr. 2,   
5, 6, af de to Stavelser i 1, 3, 7, og af den ene   
Stavelse i 4 og 8; og den første Stavelse i 1, 3, 7   
varer saalænge som de tre første i 2, 5, 6, og den   
anden i hine saalænge som den fjerde i disse. Dette   
giver følgende Schema:

1.	2.	3.	4.	5.	
					
Der	dandse	fi - re	og der	dand - se	fem,
				El - ver - kon - gens	
6.	7.	8.			
					
Datter ræt - ter		Haaanden		frem.	

Her udfylde alle med  betegnede Stavelser  $\frac{1}{4}$  af   
Tacten, de med  betegnede  $\frac{1}{4}$ , de med  beteg-   
nebe  $\frac{1\frac{1}{2}}{4}$ , de med  betegnede  $\frac{2}{4}$ , de med  betegnebe   
 $\frac{3}{4}$  af samme.

De først betragtede Linier høre altsaa til det trochæiske System, de andre til det jambiske. I hine afvegle Dactyls og Trochæer med hinanden, i disse derimod Jambes og Pæoner. I hine ere Nr. 1 og 4 Dactyls, 2, 5 og 6 ere Trochæer. I disse ere

-, 3 og 7 Tamber, 2, 5 og 6 Bæoner. De Fødder, som kun bestaae af een Stavelse, ere i hine at betragte som ufuldenbte Trochæer, i disse som ufuldenbte Tamber.

Men Sagen er ikke altid saa let afgjort, som i disse to Exempler. Det er egentlig kun, hvor der forekommer Bæoner, at man kan være sikker paa at være i det jambiske System, hvorimod Fødder af 2 eller 3 Stavelser ere tvetydige, thi 2 Stavelser kunne være en Trochæe (♩ ♪) saavel som en Tamber (♩. ♪), og 3 kunne være en Dactylus (♩. ♪ ♪) saavel som en Anapæst (♩ ♪. ♪ \*). Saaledes kan Omqvæbet til den Romance, hvoraf det andet Exempel er taget, synes tvetydigt, da det ligesaavel kan læses trochæist=dactylist, som jambist=anapæstist:

1) Trochæist=dactylist:

♩ | ♩. ♪ | ♩. ♪ | ♩. ♪ | ♩. ♪  
Men Dandsen den gaaer saa let gennem Lun-den.

2) Jambist=anapæstist:

♩ | ♩ ♩. ♪ | ♩. ♪ | ♩ ♩. ♪ | ♩ ♩.  
Men Dandsen den gaaer saa let gennem Lun-den.

Antager man, at det Sidste er det Rigtigste, da maa det være af den Grund, at de i Romancen hyppigt forekommende Bæoner anvise den Plads i

\*) Tretrikere (♩. ♪ ♪) findes neppe i Ræmpeviserne.

det jambiske System; og dog kunde det være muligt, at Omqvædet var i en anden Tact end Stropherne.

Men her indtræder endnu en anden Vanskelighed: Pæonen er ikke altid let at kjende: En Fod af fire Stavelses behøver ikke at være en Pæon; den kan ogsaa være 3 Ottenbeelse, af hvilke de to første ere ombryttede med en Triol. I Romancen om Ridder Aage, som i det Hele har Character af det trochæiske System, støder man ikke desmindre paa Steder, der synes at være Pæoner, f. Ex. i Strophe 1 3:









Til | Jorden Kulle | alle de | Dode.

Thi vilde man f. Ex., for at vedligeholde det trochæiske System, læse:

  
Til | Jor - den Kul - le

eller i Ridder Olufs Romance:

  
Der dand-se fi - re og der dand-se fem,

da kunde Dette meget vel gaae an i musikalsk Hø-  
seende, men ikke i metrist, fordi Recitationen ~~ikke~~  
kan udtrykke , undtagen med det tilsvarende Co-  
mplement, , altsaa vel Oplosningen af  i , naar  
ikke Oplosningen af  i ; denne vilde blot  
kunne udtrykkes som , men de metriste Bestem-  
melser gaae ikke længer end til \*).

\*) Fl. P., Bbl. Nr. 126. Prof. Sfr. III. Bd. 1861, S. 440 ff.



Enten maa man nu, for at blive ved det anførte Exempel af Ridder Aages Romance, Strophe 13, antage, at den her forekommende Fod er en Pæon, og at Digtet her forandrer sin metriste Character fra trochæist til jambist, eller ogsaa maa man betragte de 3 første Stavelser i Foden som en Triol, og isaafald forbliver Digtet endnu bestandig trochæist:



Og in casu anseer jeg denne Forklaring for den rigtigste, thi Romancen har i det Hele en særdeles bestemt trochæist Character.

Men det er ikke altid, at denne Qvæstion, hvor-  
saa saa Meget beroer: om der i en Romance  
forekomme Pæoner, eller ei, er saa let at af-  
siøre, som her.

Hos en nhere, nogenlunde correct Digter turde  
man nu vel antage, at en Romance, hvori der fore-  
komme Pæoner, maatte i det Hele være meent  
jambist; man vilde da ikke lettelig være i Tvivl om,  
hvorvidt Pæonerne virkelig vare Pæoner, eller hvor-  
vidt Jamberne maaskee kunde være Trochæer, og  
endnu mindre, hvorvidt Anapæsterne kunde være  
Dacthler, da Accenterne tydelig maatte vise Dette.  
Men i Folkepoesien er det en anden Sag. Dret  
har neppe været saa dannet hos Folkebigterne, at

det jambiske System; og dog kunde det være muligt, at Omkvædet var i en anden Tact end Stropherne.

Men her indtræder endnu en anden Vanskelighed: Bænen er ikke altid let at kjende: En Fod af fire Stavelses behøver ikke at være en Bæne; den kan ogsaa være 3 Ottenbeble, af hvilke de to første ere omhyttede med en Triol. I Romancen om Ridder Age, som i det Hele har Character af det trochæiske System, støder man ikke desmindre paa Steder, der synes at være Bæner, f. Ex. i Strophe 13:

Til | Jorden stulle | alle de | Døde.

Thi vilde man f. Ex., for at vedligeholde det trochæiske System, læse:

Til | Jor - den stul - le

eller i Ridder Olufs Romance:

Der dand - se | fi - re | og der dand - se | fem,

da kunde Dette meget vel gaae an i musikalsk Henseende, men ikke i metrisk, forbi Recitationen ikke kan udtrykke, undtagen med det tilsvarende Complement, altsaa vel Oplosningen af i i . i . i , men ikke Oplosningen af i i i ; denne vilde blot kunne udtrykkes som i i , men de metriske Bestemmelser gaae ikke længer end til i \*).

\*) Bl. B., Jbl. Nr. 126. Prof. Str. III. Bd. 1861, S. 440 ff.

Enten maa man nu, for at blive ved det anførte Exempel af Ribder Aages Romance, Strophe 13, antage, at den her forekommende Fod er en Bæon, og at Digtet her forandrer sin metriste Character fra trochæist til jambist, eller ogsaa maa man betragte de 3 første Stavelser i Foden som en Triol, og isaafald forbliver Digtet endnu bestandig trochæist:



Og in casu anseer jeg denne Forklaring for den vigtigste, thi Romancen har i det Hele en særdeles Bestemt trochæist Character.

Men det er ikke altid, at denne Qvæstion, hvorpaa saa Meget beroer: om der i en Romance forekomme Bæoner, eller ei, er saa let at afgjøre, som her.

Hos en nhere, nogenlunde correct Digter turde man nu vel antage, at en Romance, hvori der forekomme Bæoner, maatte i det Hele være meent jambist; man vilde da ikke lettelig være i Tvivl om, hvorvidt Bæonerne virkelig vare Bæoner, eller hvorvidt Samberne maaskee kunde være Trochæer, og endnu mindre, hvorvidt Anapæsterne kunde være Dactylter, da Accenterne tydelig maatte vise Dette. Men i Folkepoesien er det en anden Sag. Dret har neppe været saa dannet hos Folkebidgerne, at

idet hans Dialog bevæger sig i Jamber, Anapæste og Pæoner. Om man ogsaa hift og her, i de Vers hvori ingen Pæoner forekomme, og hvis jambiffl Characterer derfor er vausteligst at vedligeholde, skult træffe paa Jamber, der kunde tages trochæist, o paa Anapæster, der kunde tages dactylift, saa vill disse Tvethighedder, som i et længere Digt nepf kunne undgaaes, dog her ikke afstedkomme noge Forverling, eftersom den jambiffl Character er det Hele saa bestemt angiven, at Læseren tvinges t at bibeholde den overalt.

Hvad nu den øvrige Indretning af Ræmpevifernes Versform angaaer, da er hvert Vers et dipodift Dimeter, hvis Fødder, ifølge Ovenftaaend enten ere jambiffl, blandede med Anapæster og Pæoner, eller trochæiffl, blandede med Dactylter. Her ved erindres, at det jambiffl System er  $\frac{2}{4}$ , det trochæiffl  $\frac{3}{8}$ . F. Ex.

### 1) Jambiffl:

$\frac{2}{4}$  Første Vers. 

Der dand-se fl-re og der dand-se fem,

Andet Vers. 

El-ver-ten-gen Dat-ter ræf-ter Haanden frem.

— Noget, man ikke skulde troe ved Synet af disse Digte, thi en Linie af det første optager dobbelt saa stor Plads i Bredden, som en Linie af det andet

2) Trochæiff:

$\frac{3}{8}$  Første Vers.   
 Fæ-sted han som-fra Et-se . til-se.  
 Andet Vers.   
 Hun var saa væn en Mø\*).

Fremdeles ere disse Vers indbeelte i Strophen, hver bestaaende af 2 eller 4 Vers og et Omqvæd. I første Tilfælde rime begge Vers med hinanden, i andet Tilfælde kun 2det og 4de, og disse ende da sædvanligen i den første Fod af det andet Metrum. Omqvædet er enten enkelt, og sættes da i Slutningen af Strophen, eller dobbelt, og forekommer da først i Midten, siden i Slutningen; f. Ex. i den Romance, hvoraf Stoffet til Evend Dyrings Huus er taget:

Evend Dyring han rider sig op under Ø;  
 (1ste Omqvæd.) Var jeg selver ung.

Der fæsted han sig saa væn en Mø.  
 (2det Omqvæd.) Fagre Ord fryde saa mangt et Hjerte.

Omqvædene staae sjelden i nogen Forbindelse med Vifens Indhold, saaledes som i Ribber Olufs Vise, der handler om Elverpiger:

Men Dandsen den gaaer saa let gjennem Lunden;


\*) Efter musikalske Bestemmelser vilde hver af disse Dipodier skrives som een Tact, saa at det jambiske Exempel vilde blive i  $\frac{4}{4}$ , det trochæiske i  $\frac{3}{8}$ .


men de synes kun at have en musikalisk Bestemmelse ; man erindre nemlig, at disse Romancer ere blevede ~~er~~ <sup>e</sup> sungne som Dansemusik, Noget, der endnu findes ~~r~~ <sup>e</sup> Steb paa Færøerne, og som er blevet anvendt baade ~~e~~ <sup>e</sup> i Elverhøi (3die Act) og i Svend Dyrings Huus ~~s~~ <sup>s</sup> (1ste Act). — Andre særegne Bygninger af Stro- ~~r~~ <sup>r</sup> ppherne, især med Hensyn paa Omkvædets Anbrin- ~~g~~ <sup>g</sup> gelse, er det her overflødigt at opregne. Et Exempel ~~l~~ <sup>l</sup> kan sees i „Julereisen“ i Dehlenschlägers Helge.

I en dramatisk Dialog maae naturligtviis disse ~~e~~ <sup>e</sup> Omkvæd falde bort. Dernæst kunde det være Spørgs- ~~=~~ <sup>=</sup> maal, om man burde bestemme sig for Strophe- ~~r~~ <sup>r</sup> paa 2 eller paa 4 Vers, men Valget kan nepp ~~e~~ <sup>e</sup> være tvivlsomt. De paa 4 Vers have en altfor be- ~~=~~ <sup>=</sup> stemt Ikrift Character, og vilde blive monotone i e ~~t~~ <sup>t</sup> langt Digt, hvorimod de paa 2 have den Fordeel ~~—~~ <sup>—</sup> at man ikke behøver at behandle dem som Stropher ~~—~~ <sup>—</sup> hvor man ikke finder det for godt, men kan lade ~~=~~ <sup>=</sup> dem gaae i fortløbende Rækker af hvilket som helst ~~—~~ <sup>—</sup> Antal, en Frihed, som blandt Andet ogsaa kan be- ~~=~~ <sup>=</sup> virkes ved Afveksling i Riimfigurerne.

Dette jambiske dipodiske Dimeter, hvori de rene ~~—~~ <sup>—</sup> Jamber ombyttes med andre til det jambiske System ~~—~~ <sup>—</sup> hørende Fødder, er, med forskjellige Modifica- ~~—~~ <sup>—</sup> tioner, blevet et i vor Litteratur meget almindeligt ~~—~~ <sup>—</sup> Metrum, der anvendes til længere Digte, især af ~~—~~ <sup>—</sup> episk Character. Saaledes er den saakaldte Alex-

anbringer dette samme Versemaal, kun med de Indskrænkninger, at Tambens og Pæonens Steder ere nøiagtigen bestemte, at Anapæsten kun fremkommer i Overgangen fra et quindeligt Vers til det følgende, og at Cæsuren falder i den oprindelige Tambe, hvilket Alt tilsammen giver det en stor Monotonie:

Første Vers.   
Cæsur.

Andet Vers.   
Cæsur.

Ved at tage den sidste Dipodie i begge Dimetrene fremkommer det Versemaal, som Dehlenschläger har brugt i Nordens Guder, efterat han først i Thors Reise havde gjort et eget Vers af hver Dipodie; men ved begges Sammensmeltning til eet Vers kan endnu større Afvevling finde Sted, med Hensyn paa Cæsuren. Uagtet nu, ifølge Schemaet, Tamben falder bort, og kun Pæonen og Anapæsten blive tilbage, saa har dog Dehlenschläger, ifær i de nyere Digte i Nordens Guder, saavel som i Hrolfs Kræke (i hvilke begge det er Dimeter), opbevaret den i Schemaet bestemte Følge af Fødder, og labet Tambe afvevle med Pæonerne \*). Med

\*) G. Winthers Træsnit ere i samme Versemaal. Ligeledes Marics første Digt i Alferne, men her er Versfoden i hver Tact bestemt efter en ufravigelig

endnu større Frihed har Herzh behandlet det i Svend Dyrings Huus; her er, ligesom i Ræmpeviserne, ingen bestemt Regel for Føddernes Afveksling, og Rimene følge ligeledes uden bestemt Regel paa hinanden, saa at Strophe-Characteren falder bort, undertagen paa de Steder, hvor Digteren, for at tilbringe et mere lyrisk Udtryk, selv har fremkaldt den, ved at anvende de modsatte Møbler, f. Ex. i Helvigs Replikker, ligesom og S. 115 i Ragnhilds to første lyriske Svar:

Det er, jeg har saaret paa Tjørnene min Fod,

Et Andet, at Verden mig gaaer imod,

og:

Lad ængstes, lad græde, lad vente hvo vil!

Alt er Den ikke hjemme, min Hu staaer til.

Versene i Svend Dyrings Huus maae altsaa betragtes som jambiske bipobiske Dimetre, afvekslende med rene Jamber, Anapæster og Pæoner, og i Heltale af den frieste Art. At kalde disse og lignende

---

Regel. Det Versemaal, hvori Lante Debora taler i Tordenskjold, og som skal være en Efterlevning af de franske Alexandrinere, hvori Anapæster har Overhaand, er ikke i Andet forskjelligt fra det i Nordens Guder og Grolfs Kræle, end at Casur altid er mandlig og falder paa det i Alexandrinerne bestemte Sted.



ders Knyttelvers, er en reen Misforstaaelse; thi Knyttelvers have slet ingen bestemt Rhythmus, og et er kun Rimet, der, idet det adskiller og forbinder inierne med hverandre, antyder, at de ere meente som Vers, hvorimod de omtalte Dimetre, tiltrods for l deres Afværling, have en bestemt og ufravigelig Rhythmus. Forskjellen i Stavelseantal kan være meget stor i disse Vers, og dog er Rhythmus den samme. Hvo som blot tæller Stavelserne, maa troe, at et Vers som

hvor sad han? hvad fortalte han? — Kom, Regise! begynd!  
(S. 159.)

er meget forskjelligt fra følgende:

Ernen at styre Haand og Fod. (S. 109.)

Men begge ere ganske samme Rhythmus:

hvor sad han? hvad fortalte han? Kom, Regise! begynd!

Ernen at styre Haand og Fod.

Man seer af det første Exempel, at Forf. har ombyttet Bæonens anden Halvdeel med en Triol. Det Samme kan ogsaa gjøres med een af Stavelserne i Tamben, naar den fremkommer i spondbæiff Form. Denne Frihed tager Digteren sig ofte, ligesom ogsaa Dehlenschläger, og ubetvivel frembringes

herved en meget god Afvevling. Saaledes ogsaa  
S. 107:



og kunde det sidste Vers muligviis være meent  
føddet:



i i det næste:

Har jeg || søgt eders | strenge || Sind at for- | milde ||,

de da de to Stavelers Optact, i Forbindelse med  
to Stavelser, som slutte det umiddelbart fore-  
aende Vers, danne en Pæon. — Ved denne Vort-  
æren af en Fod forandres da Intet i Verses-  
ralet, hvilket derimod vilde ske, isald to Fødder  
rttoges, da nemlig isaafald Verset ikke blev et  
imeter. Meget smukt har Forf. især anbragt denne  
odification paa Iyrist-pathetiske Steder, hvis Ud-  
st den bethdeligen bidrager til at hæve. Saa-  
des i flere af Ragnhilds meest bevægede Repliker,  
Ex. S. 72 og 73, hvor man blandt Andet ogsaa  
see eet Exempel paa Dimeterets Forandring til  
onometer, Noget, som idet det forandrter Verses-  
ralet, giver en stærkere Iyrist Afveksling:

Denne Skrift er | ikke || som de krumme | Streger, ||  
|| bedens | Skrifer har dig || lært. | — ||

ert || Bogstav er saa | dybt, saa || dybt skaaret | ind ||  
|| Veblets | brændende || Kind, | — ||

Har || blandet sig med det<sup>3</sup>s || Saft, || \*)  
 Har || suget det<sup>3</sup>s || bedste, || nærende || Kraft. ||  
 Man || mærker det || vel: denne || Skrift vil || staae, ||  
 Indtil || Ublet || selv maa for= || gaae. || — ||  
 — — — — —

Da || klar man i mit || Hjerte for= || vildende || Tegn; ||  
 Og || nu maa jeg || sørge mig til= || døde! || — ||  
 O saa || er det dog || sandt, man har || sagt: || — ||  
 Der er en || ond, en for= || færdelig || Magt || — ||  
 I et || Mennekes || Afsyn og || Miner. || — ||

Rigelses S. 119:



I vilde || drikke mig || til baade || Spot og || Spee, ||  
 Og || siden med || Haan fra mig || ride. || — ||  
 || Jeg skulde || græde, og || I vilde || lee, ||  
 || Mig og mine || Frænder til || Dvide! || — ||

\*) Her er det omtalte Monometer. Vel kan det og saa  
 betragtes som Dimeter, men Accenterne falde da  
 mindre naturligt:

Har || blandet sig || med det<sup>3</sup>s || Saft. || — ||  
 I Regisfes Beklagelser, S. 13, forekommer og aa  
 jaadant et Monometer:  
 Du har || Ret, jeg lider || Haan og For= || agt! || — ||  
 || Høit maa jeg || klage, ||  
 || At mig for= || bittres || mine unge || Dage. ||

igelebes S. 160:

— — — Jeg, gif sagte, sagte derhen,  
jennem || raslende | Grene, over || Trærnes | Rødder, ||  
or= || sigtigt, at jeg | ikke || vækkede hans | Mand, ||  
g || lagde mig | ned ved hans || Fødder. | — ||

I nogle Vers er den anden Stavelse i Jamben  
uden bort, saa at den fra  er forandret til .  
S. 111:

 ||  |  ||  |   
Men hans Mænd stred med u- stand-se- ligt Mod,

 ||  |  ||  |   
Og at-ter hang o-ver ham plet-srit Fla-get.

Idetmindste eet Exempel gives der ogsaa paa, at  
de fire Versfødder ere udfyldte med Jamber. S. 167:

 ||  |  ||  |   
Svend Dyrrings Gaard stal ned fra Grunden.

Dette fortjener saa meget meer at bemærkes, som  
irfsøddede Jamber neppe kunne forekomme uden mel-  
lem andre Vers, hvis Character aabenbar er jambist;  
i for sig selv betragtede, ville de uidentvilt altid være  
irfsøddede Trochæer med Optact. Saalebes hos Deh-  
nschlager:



Er det, ifølge Ovenstaaende, rigtigt, paa de m<sup>est</sup> lyriske Steeder at anbringe kortere Vers mellem de sædvanlige, idet nemlig Vorttagelsen af een Fod, u~~den~~ at forandre Versemaalet, giver det en stærkere ly~~riske~~ Character, og Vorttagelsen af to Fødder, idet ~~den~~ forandrer Versemaalet, endnu mere forstærker ~~det~~ lyriske Udtryk: saa vil det derimod ikke kunne billig ~~es~~, hist og her at s~~æ~~ie en Fod til, da Versemaalet h~~er~~ ved forstyrres, paa samme Tid som det taber i ly~~riske~~ Udtryk\*\*). Paa et Par Steeder synes Forf. at h~~ave~~

\*) I Göthes Faust, som er skreven i det sam~~me~~ jambisk-dipodiske Versemaal, kommer den rene firf~~o~~ddede Jambe, uden Blanding med Anapæster e~~ller~~ Bæoner, meget hyppigt for.

\*\*) Hvor Göthe i sin Faust lader Versemaalet bl~~ive~~ trimetrisk, eller Jamben femføddet, bruges det som ~~et~~ Middel til at forstærke det lyriske Udtryk; hvor nem~~lig~~ Talen hæver sig fra den naive Tone til den p~~æ~~thetiske. Naar derimod, som paa de anførte Ste~~der~~ i Svend Dyrings Huus, Trimetret indtræder ~~til~~ sældigt, kun hist og her, og uden at fortsættes gi~~en~~ nem flere Vers, gjør det kun samme Virkning s~~om~~ en simpel Uregelmæssighed, og svækker altsaa ~~det~~ allerede bestemte Indtryk.

rt Dette. Et Vers har jeg fundet, der enten  
a betragtes som trimetrif (her femføddet), eller  
hvilket man, for at faae Versemaallet ud, maa  
ragte en heel Pæon som Optact, hvilket er en vel  
ef Anmodning til Læseren. S. 27:

1) Trimetrif:



2) Med en heel Pæons Optact:



seledes S. 147:

er der ikke Gen, der brød sig om, ikke Gen, der vidste.  
en et andet Vers, S. 122, bliver nødvendig tri-  
trif, forbi Fors. vil have Ordet „jeg“ udhævet  
d stærkere Accent, hvilket ikke blot den udmærkede  
ef antyder, men ogsaa Meningen fordrer:



is det omtalte Ord derimod ikke skulde udhæves,  
blev Verset rigtigt:



Steder, hvor Accenterne falde tvunget, og der for vilde Recitationen, ere — som man kunde vende det hos en saa øvet Digter — yderst sjældne. So ~~v~~an= skeligere det er, her at finde de saa Exempler, desto ~~il~~labeligere maa det være at udhæve følgende, hvor det urigtige Sted er betegnet med et Rhyss. S. 97 =



Thi S. 146:



maa hellere reciteres som treføddet:



Uagtet nu Forf. har gjort Alt hvad Kun= ten formaaer, for at angive Recitationen af ethvert V= ers aldeles bestemt — thi nogle saa Undtagelser kun= ne i et Værk af saa stort Omfang ikke komme i Betra= -gt= ning — saa vilde dog uden tvivl Mange sige, at D= te= citationen af disse Vers er tvethdig. Men De= sette maa jeg paa det bestemteste benægte. Næsten ethv= ert Vers kan kun læses paa een Maade, saaledes at = det paa eengang tilfredsstiller baade de fineste Muan= -cer i Meningen og tillige de rhytmiske Forbringere. H= vo, som har Vanskelighed ved at faae en bestemt Rhy= th=



nu ud af disse Vers, der unegtelig forbrer endnu mere rhytmisk Dre og Dvælse, end de lignende i Dehlenschlägers Hrolf Krake, maa da ikke tilskrive Versene denne Vansteligheb, men sin egen Mangel paa hine to Egenskaber. Men saa meget mere maa man anbefale alle Læsere af dette Digterværk at lægge sig efter dem — Noget, hvortil Værket selv giver den bedste Leilighed, og ovenstaaende Bemærkninger en Ledetråd — da de ellers komme til at undvære den væsentligste Hjælpelse derved: Ræmpevisetonens Gjen-  
 øbelse i den dramatiske Poesie.

Men hvad jeg nu maa sige ubetinget, det er, at Digteren har ladet sin i dette Versemaal skrevne Diction hyppigt afveje med prosaisk Dialog. Jeg siger udtrykkelig: dette Versemaal; thi ved mangt et andet kunde denne Afvejning meget vel have fundet Sted, hvorpaa der jo ogsaa gives Exempler nok, især mellem de i femfødte Jamber affattede Skuespil. Men denne Afvejning stæder af en Kunstgrund, nemlig for den poetiske Contrast's Skyld. Hvor derimod Vers og Prosa ikke danne nogen tilstrækkelig Contrast, der ikke alene falder denne Grund bort, men Birkningen vil endogsaa stades, idet man føler, at der er anlagt paa en Contrast, som ikke kan tilbejles. Hvis en Digter blev opmærksom paa, at han i en prosaisk Dialog, der afvejedes med femfødte Jamber, havde anbragt en Pæsus, som f. Ex.

denne: „Hvad næste Dag vil bringe, veed man ikke“, — saa vilde han upaatvivlelig forandre dette Sted, forbi det selv er en semsøddet Sambe; og det er let at indsee, at hvis saadanne Steder forekom hyppigt, f. Ex. omtrent i hveranden Linie, da maatte der idelig fremkomme den ubehagelige Følelse af Uvisshed hos Tilhøreren, om det var Vers eller Prosa, han hørte reciteres. Herpaa er da ogsaa enhver god Stilist opmærksom. Ligesom man i Almindelighed bregter sig for at anbringe mange eensartede metriske Rækker i sin Prosa, saa er man i et Digterværk profaiske Steder dobbelt opmærksom paa at undgaade de samme metriske Rækker, hvori de poetiske Steder ere affattede. Ved de fleste, og især ved de til dramatiske Digterværker brugeligste Versarter er det nu temmelig let at undgaade denne Mislighed; men ved det af Hr. Herz anvendte Versemaal er det umuligt. Dette nærmer sig nemlig saa meget til de i Prosa hyppigst forekommende Rhythmer, paa Grund af sin store Afvejling, at det ikke alene gjør en profaiske Contrast overflødig og unyttig, men endog aldeles modsætter sig en saadan. I enhver prosaiske Bog vil man i de allerfleste Linier finde et Vers af denne Art; ja der vilde høre en hyderlig Anstrengelse til at skrive nogle saa profaiske Linier, hvori den Rhythmus ikke forekom. De profaiske Scener i Svend Dyrings Hus kunne derfor næsten fra først

til sidst opløses i de samme Rhythmer, som de poetiske, saa at det blot er Mangelen paa Rimet, som underretter os om, at Prosaen har afløst Versene; og uagtet denne Omstændighed bidrager noget til at udføre Digterens Hensigt — vare nemlig de versificerede Steder ikke rimede, da vilde deres Forskjel fra de prosaiske næsten være uhørlig — saa er Dette dog langt fra at være nok. De første de bedste Steder i Stykkets Prosa kunne afgive Exempler.

§. 53:



Til ydermere Bekræftelse vil jeg anføre hele Scenen mellem Ragnhild og Drengen (S. 108 og 109):

|| Nu kan I | aldrig || tage feil af | Veien, ||

|| Den gaaer lige | ud. ||

|| I har altid | Fjorden paa || eders venstre | Haand. ||

|| Tak, min Dreng! — Ja | Intet at || takke for; far- | vel! — ||

|| Bent lidt! for | Intet || har man den bittre | Død. ||

Men || hvad skal jeg | give dig? See || der! | — ||

|| Det er en lille | Guldsmønt. — Skal || jeg have | den? — ||

Ja. Giv den ikke ud, men glem den vel.

Saa || længe du har | den, er dit || Liv uden | Fare. — ||

Naar jeg nu bare ikke taber den. —

|| Det maa du | ikke. || Der har du Snoren | med. ||

Nu kan du binde den om Halsen —

Ja || jeg skal holde | paa den, saa- || længe jeg | kan.

|| Tak for den! Far- | vel! ||

Jeg tvivler paa, at man ved de umiddelbart følgende Linier, hvormed den metriste Dialog falder ind, vil mærke nogen synnderlig rhytmisk Forandring:

|| Denne lille | Guldsmønt har min || Fader mig | givet. ||

|| Det er tre Aar | siden; han || selv bandt den | om. ||

I hele den første Act forekommer ingen Prosa. Skulde Dette ikke være en Grund til, at Mangel især ved den første Opførelse, fandt, at netop de

ste Act frembragte den meest harmoniske Virkning dem alle, gjorde det reneeste poetiske Indtryk? —  
 rste med anden Act indtræder den prosaiske Dialog, afvexler nu med den poetiske gjennem hele Stykket. Iad imidlertid den Scene angaaer, som begynder den anden Act, da troer jeg, at Prosaen her ikke kan forsvares, men endogsaa maa billiges. Scenen nemlig meget kort, og foregaaer mellem de to smaa børn, hvis simple, fordringsløse Fremtræden paa den eneste Steb i Stykket vel kan fordre et simpelt, fordringsløstere Tungemaal, end det, hvormed de indledende Personer optræde; handlen de kunne nemlig smaa Børn ikke være, fordi enhver Handlingssætningelse, Friheden, mangler hos dem; i det Dramatiske kunne de derfor ikke forekomme uden som en Requisiter. Hvis nu Forf., idet han behandlede denne lille Scene i Prosa (ligesom man i versificerede Kuespil ofte lader et Brev i Prosa oplæses), havde taget Omsorg for at undgaae de Rhythmer, hvori den poetiske Deel af Stykket er affattet — Noget, som ved saa kort en Dialog vel kunde være tilveiebragt, skjøndt ikke uden Uleilighed — da havde paa den ene Steb den prosaiske Afvexling fortjent at ses\*). Men paa alle andre Steber forekommer

\*) At Dette imidlertid ikke er skeet, kan allerede sees af de første Linier:

det mig, at Prosaen maa forcastes, af de allerbedste angivne Grunde, ligesom jeg heller ikke seer nogen Modgrund til dens Anbringelse. I Scenen mellem Thyge og Regise, S. 50, taler ingen af Personerne i en anden Character, end den, hvori de ellers tale paa Vers. I Scenen mellem Stig og Gunner, S. 78, vilde Stigs Pathos, og i Scenen mellem Gunner og Ragnhild, S. 83, vilde Ragnhilds Sindstæmning bedre harmonere med det poetiske end med det prosaiske Foredrag. I den umiddelbart derpaa følgende Scene mellem Tage og Ivar, S. 89, kunde Tages Tilstaaelse af sin Kjærlighed til Ragnhild ikke være til Hinder for en metrisk Diction, og heller ikke om det juridiske Forlig forekommende Steder, da den samme Gjenstand har været metrisk omtalt i første Act. I Scenen S. 112 vilde Gunners Fortælling

Det var || Ivar, der | sang. Det er || ham, der | sidder ||

Ved || Bord-Enden, ved | Siden af Tage || Vost. — | — ||

Hvor || der er lyst der- |ovre, og her- || inde er saa | mørkt! ||

Jeg er søvnig. — Det er jeg ikke; jeg er sulten. —

Ja || naar jeg ikke var | sulten, || sov jeg alle- | rede. ||

Det er saa silde.

Naar || bare ikke Re- | gise || glemmer os med | Mad, ||

o. f. v.

m Ragnhilds Flugt, medens han hentede Fuglereben  
Træet, have givet Anledning til et smukt lille Ma-  
teri i Ræmpevisetone. Side 134 og følg., hvor Ragn-  
hild har nogle af sine meest pathetiske Repliker, vilde  
en metriske Behandling være stærkere indiceret end  
den følgende Scene, hvor Guldborg træder ind og  
jænder (S. 138). — Saalebes som Stykket nu  
remtræder, med denne Blanding af Vers og Prosa,  
er det Udseende af ikke at være færdigt; det er lige-  
som de prosaiske Scener kun vare skizzerede, for siden  
at udføres i Harmonie med de øvrige.

Efter denne udførlige Fremstilling af det lyriske  
Moment i vor Folkedigtning, og af Maaden, hvorpaa  
forf. har overført det i Dramet, gaaer jeg nu over  
til en Betragtning af det lyriske Moments Forbin-  
delse med det episke, ligeledes med Hensyn paa, hvor-  
vidt og hvorledes denne Forbindelse er gaaet over  
vor Forfatters dramatiske Behandling.

Naar man kaster et Blik paa det lyriske Udtryk af  
det episke Stof, nødes man til en Bemærkning, som  
med første Oiekast kunde synes modsigende. Man kan  
nemlig føle sig ligemeget fristet til at kalde vore  
Folke-Romancer vidtløftige og fortsatte. Tingen  
er, dels at Begivenhederne fremstilles med energisk  
Korthed og Præcision, i en hurtig Henkastelse af  
Hovedpuncterne, medens der glides hen over Vinde-  
leddene, eller disse springes over i Fortællingen; dels,

at der paa samme Tid finde vidtløftige Gjentage **H**er Sted, som med Hensyn paa Stoffet ere overflød **ige**, men tjene til at styrke det lyriske Udtryk.

Hvad den energiske Korthed i Fortællingen **an** gaaer, da er den et Grundtræk i al skandinavisk Fo**k**kepoesie. Allerede Edda leverer mærkelige **Exemp**ler paa denne poetiske, man kunde sige speculative, Fo**o**agt for at motivere en Handling ved prosaiske eller **e**mpiriske Mellemled; der ligger noget Rækt i at spri **inge** den hele enbelige Side af Gjenstanden over, og **B**lot dvæle ved de af dens fremspringende Træk, h**o**ori Uenligheden er afpræget. Saaledes besynger „**Ba**las Spaadom“ Verdens Skabelse og Verdens **Un**dergang, men værdiger ikke med et Ord at om**st**ale de mange Tusinde Aar, som ligge mellem disse **Id**er-puncter, og som udgjøre hvad vi kalde Verdens **F**ilværelse, men som ikke er Andet end dens Bevæg**else** fra Fremkomst til Ophør. Saa grandiose **Exemp**ler, som dette, kunne vore danske Romancer nu ikke fre **m**bhede, da de ikke bestjæftige sig med saa ophøjede **Ide**er; men den samme Aand viser sig i det Mindre. **Ex**empler herpaa kan findes næsten i enhver af de **m**. Saaledes i Romancen om Dronning Dagmars **Dø**db. Efter at her er fortalt, hvorledes Dronningen, **da** hun paa sit Sygeleie i Ribe føler sit Endeligt nær**me** sig, sender Bud til Skanderborg, med Begjæring **til** Kongen, som opholder sig der, at skynde sig til **Ribe**,



at tage Affled med hende sjørend hendes Død,  
 her det nu:

Dankonning han slog Tablebord sammen,

At alle de Tærninger sjunge:

„Fortbyde det Gud Fader i Himmerig,

At Dagmar skulde døe saa ung!“

ibbelbart herpaa følge nu to mærkelige Stropher,  
 1 Indhold er Kongens iilsomme Reise fra Skander-  
 3 til Ribe. At han steg til Hest, at et bethdeligt  
 ge ledsagede ham, faaer man kun leilighedsviis  
 vide; men hans Utaalmødighed, hans Længsel,  
 s Angst for at komme forsilbe, er det Thema,  
 ri Digtet her concentrerer sig. Hvad der pas-  
 de paa Veien, omtales derfor ikke, undtagen for-  
 vibt som det staaer i Forbindelse med disse Følelser.  
 denne Hensigt deles Veien i tre Stationer: fra  
 nderborg til Randbøl Hede, fra denne til Grib-  
 bro, og fra denne til Ribe. De to Stropher  
 2 saaledes:

Der Kongen drog af Skanderborg,

Da fulgte ham hundrede Svende,

Og der han kom til Gribstedbro,

Fulgte hannem kun Dagmars Dreng.

Der han red over Randbøl Hede,

Da fulgte ham femten Svende,

Der han kom over Ribe Bro,

Da var den Herre alene.

Hvo maa ikke gribes af det Sublime i denne energiske Skildring? Hvilken Rigdom af Charactertræk ligger i disse faa Ord? Det overveiende Antal af Evidenser følger Intet til den angstfulde Begeistring for Dronningens Liv; kun femten af de hundrede formaae en Tid lang at dele Kong Valdemars Utaalmodighed; men ogsaa disse slappes i deres Følelse. Kun „den liben Smaaadrenge“, som Dagmar har sendt efter Kongen, er saa opfyldt af Uro, at han endnu følger sin Herr i Sporet, efter at hundrede Svende ere blevne tilbage paa Veien; men selv hans Længsel har ikke saadanne Binger, som Kongens, der kommer alene til Ribe, hvor han allerede finder sin elskede Dagmar død. Disse poetiske Træk ere i Sandhed store og glimrende. Thi vilde en Prosaisk bemærke, at Kongen blot kom først, fordi hans Hest rimeligvis var den bedste, da vil herpaa kunne svares med al Sikkerhed, at saaledes er det ikke meent i Digtet.

Ved Siden af denne Korthed og Energie i Fortællingen giver nu den samme Romance — fra først til sidst en af de allerstjønneste — Exempel paa Gjentagelserne i det Lyriske. Kort før det nye omtalte Sted beskrives nemlig det udsendte Buds Ankomst til Standerborg. Man seer, hvorledes Drogen nærmer sig Staden, ridende

langt hastiger' frem,

End snaren Falt han fløi.

ette Moment forekomme følgende to Stropher:

Rongen han stander paa Høieløfts Bro,  
Dg seer han ud saa vide;  
„Dg hisset seer jeg min liden Smaadrengh,  
Saa sørgelig monne han qvide.

Hisset seer jeg den liden Smaadrengh,  
Saa sørgelig monne han traa\*);  
Nu raade Gud Fader i Himmerig,  
Alt hure det mon Dagmar gaae.“

to første Vers i anden Strophe ere her kun en  
ntagelse af de to sidste i første Strophe; men  
ie Gjentagelse bidrager meget til at forstærke det  
te Udtryk.

Allerede i de to første Stropher af Ridder Na-  
Romance findes Exempel paa den samme Contrast:

Det var Ridder Hr. Aage,  
Han red sig under D,  
Fæsted han Jomfru Elselille,  
Hun var saa væn en Mø.

Fæsted han Jomfru Elselille,  
Alt med saa meget Guld;  
Maanedødag derefter  
Laae han i sorten Muld.

---

Længes. Det er den samme Rod, som forekommer  
i Ordet Attraa.

Her begynder den anden Strophe med at gjentage, hvad vi allerede vide af den første, og ender med at gjøre et Spring af en heel Maaned ud i Tiden. Men just Dette er i høi Grad lyrisk.

Hvor Fortællingen ikke antager denne energiske Character, falder den i Almindelighed reent bort, og bliver til Handling i dialogisk Form, omtrent ligesom hos Homer, kun at den ikke, saaledes som hos ham, afvevler i lange Taler, men i korte, langt mere dramatiske Replikker. Denne Omstændighed er en stor Vettelse ved Romancens Overgang til det Dramatiske.

Hvor derimod Fortællingen ikke fremstiller en Handling, være sig objectivt, med den omtalte energiske Korthed, eller subjectivt, i Dialogens Form, der gaaer den over til poetisk Beskrivelse. Mer Gjenstanden for denne Beskrivelse er ikke Naturen, den nyere Poesies romantiske Grundlag, men derimod det Characteristiske i Personernes Udvortes, fornemmelig deres Klædebragt og Vaaben. Skilbringer af Naturen, f. Ex. af en Rattergal, som synger i Skoven, af Træerne, som udbrede deres Løv over Ribberen og over Bomfruen, som hviler paa hans „Rappsaablaa“, og lignende Træk, forekomme kun i Forbigaaende, ikke som Udtryk for den sentimentale Fordybelse i Naturen, som er bleven almindelig i den nyere Poesie, og som først Christendommens Ind-

trængen i Poesiens Fæds har kunnet udvikle til romantisk Skjønhed.

Endelig maa endnu, med Hensyn paa det lyriske Udtryk, bemærkes den eiendommelige poetiske Phraselogie, de bestemte staaende Udtryk, som, naar Leiligheden er dertil, idelig vende tilbage, uden at de egentlig udfordres til Stoffets Fremstilling, og som endog, efter at de allerede ere anførte, mangengang gjentages paany, som om det var Væsenligheder, man ikke maatte forglemme. F. Ex. „han (eller hun) var vel søgt i Maard.“ Hvilket gjentages utallige Gange, f. Ex. i den skønne Romance om Torild Trundesøn. Dette er ligesom de homeriske atter og atter tilbagevendende Epitheter, saasom den „fodrappe“ Achilles, den „qviesiede“ Here, o. s. v.

At nu den Duft af Ræmpeviserne, som gennemtrænger det her betragtede Digterværk, ogsaa udspringer af Digterens Benyttelse af alle disse characteristiske Træk, forsaavidt som de vare anvendelige, derom vil man let overbevise sig, saa at det maa synes overflødigt, at anføre specielle Exempler derpaa. At han derimod har indrømmet den romantiske Naturbetragtning en større Plads, end den indtager i Ræmpeviserne, f. Ex. S. 69:

Ragnhild.

Jeg gif i den skyggesfulde Lund,  
Og søgte mig Urter, hvide og røde,  
Der om Ratten voger i feireste Grøde.

Her begynder den anden Strophe med at gjentage, hvad vi allerede vide af den første, og ender med at gjøre et Spring af en heel Maaned ud i Tid. Men just Dette er i høi Grad lyrisk.

Hvor Fortællingen ikke antager denne energiske Character, falder den i Almindelighed reent bort, og bliver til Handling i dialogisk Form, omtrængt ligesom hos Homer, kun at den ikke, saaledes som hos ham, afvejer i lange Taler, men i korte, længe mere dramatiske Repliker. Denne Omstændighed er en stor Vættelse ved Romancens Overgang til det Dramatiske.

Hvor derimod Fortællingen ikke fremstiller en Handling, være sig objectivt, med den omtalte energiske Korthed, eller subjectivt, i Dialogens Form, der gaaer den over til poetisk Beskrivelse. Men Gjenstanden for denne Beskrivelse er ikke Naturen, den nyere Poesies romantiske Grundlag, men derimod det Characteristiske i Personernes Udvortes, fornemmelig deres Klædebragt og Vaaben. Skilbringer af Naturen, f. Ex. af en Nattergal, som synger i Skoven, af Træerne, som udbrede deres Rødder over Bæken og over Bomfruen, som hviler paa hans „Kæmpesaa blaa“, og lignende Træk, forekomme kun i Forbigaaende, ikke som Udtryk for den sentimentale Forholdelse i Naturen, som er bleven almindelig i den nyere Poesie, og som først Christendommens Ind-

i Poesiens Fæds har kunnet udvikle til ro-  
Stjønheb.

delig maa endnu, med Hensyn paa det lyriske  
bemærkes den eienbommelige poetiske Phra-  
de bestemte staaende Udtryk, som, naar Heilig-  
: dertil, idelig vende tilbage, uden at de egen-  
rdres til Stoffets Fremstilling, og som endog,  
de allerede ere anførte, mangengang gjenta-  
ny, som om det var Væsenligheder, man ikke  
forglemme. F. Ex. „han (eller hun) var vel  
Maard.“ Hvilket gjentages utallige Gange,  
den skønne Romance om Torild Trundesøn.  
c, ligesom de homeriske atter og atter tilbage-  
e Epitheter, saasom den „fodrappe“ Achilles,  
iepiebe“ Here, o. s. v.

nu den Duft af Kæmpeviserne, som gjenne-  
bet her betragtede Digterværk, ogsaa udsprin-  
digterens Benyttelse af alle disse characteristiske  
orsaaibdt som de vare anvendelige, derom vil  
overbevise sig, saa at det maa synes overflødig,  
specielle Exempler derpaa. At han derimod har  
tet den romantiske Naturbetragtning en større  
nd den indtager i Kæmpeviserne, f. Ex. S. 69:

Ragnhild.

Jeg gik i den skyggesfulde Lund,  
gte mig Urter, hvide og røde,  
om Ratten voger i feireste Grøde.

ligesom den scandinaviske Mythologie var den Form, hvorunder vor Oldtids hele Cultur, dens Religion, Philosophie, Poesie og Historie, alle i een udelelig Spire, der endnu ikke havde forgrenet sig i disse forskjellige Retninger, gav sig Tilværelse: saaledes er vor Middelalbers Folkepoesie den eneste Skikkelse, hvorunder bennes æsthetiske Idee, der nu allerede har adskilt sig fra de andre Ideer, yttres sig i sin Totalitet, og udtaler sig fuldstændigen. Men denne Totalitet og Fuldstændighed udtaler sig ikke i enkelte classiske Productioner, men er udbredt over den hele Mæsse; den yttres sig ikke reent intensjvt, men tillige extensjvt, saa at man, for at opfatte Romance-Poesien som Totalitet, maa betragte de enkelte Romancer som Dele.

Ligesom nu denne cycliske Bestaaffenhed, forstaaet ganske i Almindelighed, er saa langt fra at være characteristisk netop for vore Kæmpeviser, at den tværtimod finder Sted i al, baade ældre og nyere Poesie, ja i al menneskelig Virksomhed, thi intet individuelt Product er saa selvstændigt, at det jo forudsætter et idealt Slægtskab med andre, saa at ethvert, selv det meest fuldendte Værk er paa en Maade et Fragment af Nationens og Tidsalderens hele Cyclus af Bestraabelser: saa er det ved denne samme Bestaaffenhed, tagen mere explicit og i en snævrere Betydning, at vore (og ligeledes de spanske) Folke-Romancer



have et eiendommeligt Præg. Men i denne væsentlige Skyldighed af det Chyliske forekomme nu en Mængde af Gradationer fra den største til den mindste, lige-  
ra de Ræmpeviser, der ere at betragte som Brud-  
tykker af et (idetmindste supponeret) stort Digt, til  
nem, der staae næsten isolerede fra de øvrige.

Det er, som allerede bemærket, Stoffet, hvoraf  
den chyliske Natur fornemmelig er afhængig. Man  
kan betragte Tingen saaledes, som om der var et  
ællede Stof, hvoraf forskjellige Romancer toge hver  
sin Part, saa at de alle kom til at staae i samme ind-  
byrdes Slægtskabsforbindelse. Jo væsentligere Stoffet  
er, desto stærkere maa den chyliske Bestaffenhed htre  
sig; jo mindre væsentligt, desto svagere. Da nu  
tilslige Romancen, som staaende paa Overgangen fra  
den lyriske til den episke Poesie, har baade et lyrisk  
og et episk Moment, og da fremdeles det episke Mo-  
ment er at sætte i dens Stof, det lyriske i dens Be-  
handling: saa følger heraf, at jo mere det episke Mo-  
ment gjør sig gjældende, desto stærkere træder den chyl-  
iske Natur frem; jo meer derimod det lyriske (idet  
Stoffet ned sættes til blot at være Behiel for det  
lyriske Udtryk), desto mere træder den chyliske Natur  
tilbage, desto mere nærmer Digtet sig til at være en  
isoleret, individuel Frembringelse, der hverken tyder  
paa en Forudsætning eller paa en Fortsættelse.

Betragte vi nu vore Folke-Romancer fra dette

Synspunct, da ville vi see, at de af sig selv i tre Hovedclasser:

- 1) Det Cycliske er en eneste, fælleds Sagnet fast og hvilende Midtpunct, hvortil de Romancer slutte sig.
- 2) Det Cycliske bestaaer i et sig fremad be Midtpunct, der altsaa stifter i successiv A Medens der i den første Klasse fremstill tidige Begivenheder paa forskjellige C Rummet, eller saadanne, hvori Tidsfor uvæsenlig, saa indeholder derimod den Klasse de Romancer, som fortsætte hinant væsenlig Tidsfølge.
- 3) Efter den ophævede Bevægelse af Mit vender det Cycliske tilbage til den første Hvile; men den Fleerhed af Midtpunct betegner den anden Klasse, bliver tilbage hver Romance er sin egen for sig bestaaen lue, eller idetmindste slutter sig til en saal er ligesom idealt tilstebe. Igjennem en 1 af Gradationer taber den cycliske Bestaffe her lidt efter lidt.

Den første Klasse udgjøre de episke R cer, den anden de historiske, den tredje riske.

De episke Romancer indbefatte to afdelinger, nemlig eftersom Sagnetredsens ene

vægelige Midtpunct er enten et Individ, eller en fælleds Anskuelse af Naturen, udbortes grundet i de locale Forhold og i Folkets derved betingede Opfatningsmaade. Den første Art udgjøre de heroiske Romancer, den anden de naturpoetiske.

I de heroiske Romancer er det Kong Dibri i Bern (det vil sige: Ostgothernes Kong Theodorik i Verona), som er det individuelle Midtpunct. Ligesom Sagnet om Carl den Store og hans tolv Paladiner er behandlet i sydlige Litteraturs saakaldte Romaner, er her i vor Folkedigtning det uden tvivl endnu ældre Sagn om Kong Dibri i Bern udført i en stor Gruppe af Romancer, som deels handle om hans mærkeligste Kæmper: Sivard Snarensvend, Dibri Verlandsen (Søn af Smeden Vaulundur), Orm Ungersvend og Svend Bonved; deels i Romancerne om Brynhilde og Grimhilde røbe Stoffets Sammenhæng med den store Nibelungen-Epik. En anomal Figur i disse Romancer er Holger Danske, som er laant fra Carl den Stores Sagnkreds, men ikke desmindre er sat i Forbindelse med Kong Dibri, skjøndt paa en Maade, der selv er anomal, idet den vender de i Sagnkredsen allerede givne Forhold om. \*) Aldeles afviklet fra denne

---

\*) See Romancen IV. i Abrahamsons, Ryerups og Rahbeks Udgave af „Danske Viser fra Middelalderen.“

Sagnfreds er — som det synes — Svend Hjelbing, ubestrikt den nationale Høfger Danske, thi den anden er, trods Navnet, af sydlig Oprindelse.

De naturpoetiske Romancer ere maaffte de allernationaleste, da de netop fremstille det poetiske Udtryk for Folkets eiendommelige Anskuelse af den locale Natur. Ogsaa disse maae, tiltrods for det khrifte Element, som ligger i al Naturbetragtning, ganske henregnes til de episke Romancer; thi i en poetisk Tidsalder, hvor den udtrykte Følelse eller Anskuelse ikke er det enkelte Individ, men hele Folkets, faaer Udtrykket et almindeligt, objectivt eller episk Præg, hvorimod i senere Tider, da Poesien er enkelte, individuelle Digteres Frembringelse, Udtrykket af Følelser eller Anskuelser strax antager en mere individuel, subjectiv eller khrift Character. I al senere Poesie bærer derfor Naturbetragtningen et sentimentalt og saaledes khrift Præg; i vor Folkepoesie derimod vedligeholder det episke Præg sig derved, at Naturen individualiseres, og Dette skeer deels ved at fingere overnaturlige Væsen, deels ved at lægge en overnaturlig Betydning i de virkelige. Man vil nemlig let indsee, at Sentimentalitet, da den er et Product af Culturen, er ubeløst af Folkepoesien, og findes kun i uddannede Litteraturer. Den er noget Subjectivt, som ikke ligger i Gjenstandene, men i Maaden at betragte dem paa; den er en Stemning, som

enkommer, naar selve Stoffet er udtømt, eller ikke engere tilfredsstillende som saadant; da først indtræder en sentimentale Anstuelse deraf, eller i Almindelighed reflexionen. Men det Characteristiske ved Folkesengen er Stoffets store Overvægt og Betydning; derfor kan Reflexionen ikke vaagne, og altsaa heller ikke Sentimentaliteten, og derfor maa, istedenfor den enlige Naturbeskrivelse, Naturen individualiseres, ikke stæder paa de toende angivne Maader.

Da det er af denne Underafdeling, at Stoffet i Svend Dyrings Huus for en stor Deel er hentet, saa det være tilladt at indrømme de herhen hørende romancer en udførligere Betragtning.

I alle de Fictioner, som her ligge til Grund, den nordiske Mythologie forenet med christelige forestillinger, og danner i denne Form en mythisk rundbold eller et Centralpunct for Sagnkretsen. I dette Centralpunct nu ikke kan uddanne sig til en ny Mythologie, ligger deri, at Culturens forskellige Grene, hvilke Mythologien indbefatter i en helleg Genhed, paa dette Punct allerede have adskilt sig, eller med andre Ord: at Midbelalderen omstiller det Absolute under en anden Form end i Oldtiden. Høist eensidigt er det derfor, at betragtede Fictioner ubelukkende fra Overtroens Side. De ere snarere at ansee som det første Trin af den nye Naturbetragtning, thi dennes Princip er for-

faauidt det samme, som det bestaaer i at fatte det  
 Aandelige i Naturen, men dette staaer altid over  
 Naturen, og er altsaa i sig selv overnaturligt.  
 Paa samme Maade ere de fabelagtige historiske Sagn  
 at betragte som den oprindelige pragmatiske Historie,  
 og Historiens Aand er langt mere levende tilstede i  
 dem, end i den tørre Krønike. Herodot vilde ikke  
 være den medrette Beundrer, isald hans Interesse  
 blot havde været henvendt paa det Factiske, isald den  
 oprindelige, poetiske Historiographie ikke havde været  
 optagen i hans universelle Værk. Hvad de Fictioner  
 angaaer, hvormed vi her beskæftige os, da er der kun  
 eet Forhold, hvori det er væsentligt, at betragte dem  
 som overtroiske, og det er, hvergang det i deres myt-  
 tiske Grundvold kommer til en bevidst Collision mel-  
 lem de mytiske og de christelige Elementer. I slige  
 Tilfælde synes vor Folkebegtning selv at være til-  
 bøjelig til at udhæve Overtroens Synspunct som  
 væsentligt. Saaledes i Romancen om Agnete, der  
 efter at have levet syv Aar med Havmanden, kaldes  
 af Kirkeklokkernes Lyd tilbage til Jorden, og idet hun  
 nu vægrer sig ved at vende tilbage til sin hedenske  
 Brudgom og sine Børn, derved ligesom erklærer sit  
 forbigangne Liv for at være uden Realitet. Jeg be-  
 mærker Dette blandt Andet af den Grund, at der i  
 Svend Dyrings Huus kunde have været Anledning  
 til at ende Skuespillet uden tragisk Catastrophe, efter-

in Magnhilds Fortrylselse kunde, i Overeensstemmelse med selve Folkepoesien, være hævet ved Christendommens Midler, saa meget mere, som Ridder Stig selv trer det Dnsfe (S. 82):

Kunde jeg lade Mesfer synge  
For dit forvildede Hjertes No!

3 den S. 8 omtalte „Broder Esild i Klosteret“ da inde faaet en væsentligere Andeel i Handlingen, end blot at deeltage i landøconomiske Syssler. Iøvrigt ere Dette sagt uden Bebreidelse forbi Digteren har retruffet den tragiske Catastrophe, til hvis Rettsæggjøreelse Meget laaber sig sige.

De overnaturlige Væsener, som stildres i disse omancer, ere deels Havfolk, deels Elverfolk. Sine ire til Mythologiens Vetter, disse til dens Alfer. Irguden Egir er selv en Sette, der kun uegenlig des Gud. I et Land har Fictionen om Havfolk

Local Oprindelse. Havet er, formevelst sin halve jennemsigthed, vel stikket til at nære Phantasien. et laaner sin egen store Udstrækning, sine egne jette- tige Former til de Væsener og Gjenstande, hvor- ed Indbildningskraften befolker det. Forestillingen i de store Rigdomme og Skatte, som gjemmes paa ts Bund, er naturlig, deels formevelst dets egne embringelser, saasom Perler og Coraller, deels ved indringen om de kostbart befragtede, forliste Skibe.

Havfolkernes Kjærlighed til Musik staaer i Forbindelse med Bølgernes rhythmiske Bevægelse og Klangfulde Brusen; og deres Lust til at lokke Menneskene hvar til Væddernes Bestræbelse efter at komme i Forbindelse med Guderne. I alle de herhen hørende Romaner, nemlig om Rosmer Havmand, om Marstigs Datter og om Agnete, skildres Havmanden som en Hedning, for hvis Nafn, naar han traadte ind i Kirken,

„Alle de smaa Billeder vendte sig omkring.“

Og det samme gjælder om Elverfolkene: alle disse fingerede Væsener danne en Opposition mod Christendommen, fordi de ere Rester af Mythologien, der endnu var rodfæstet i Folkets Phantasie, og kun løst somt veg for den nye Være. — Fictionen om Elverfolk vil Enhver finde naturlig, der har seet den Taage, som paa varme Sommeraftener staaer over vore Fjælde, og som, naar den bevæges af Vinden, synes flygtig at danne sig til menneftelige Skikkelser. Det Sværende og Ubestemte ved disse Figurer, idet Vinden snart afspredes, snart igjen forener Taagerne, er naturligt udtrykt i det oven citerede Vers:

„Der dandse fire og der dandse fem,“

det Samme, som er blevet bestemtere udtrykt i Elverhøi, i de Vers:

Som Dunst over Engen saa flygtig til at see,  
De Trende blev til Een og den Ene til Tre.



Taagen, som hos os har været den ydre Anledning til Sagnet om Elverfolk, har i Skotland givet Anledning til Fictionen om de afbøde Kæmperes Aander; og denne Forskjel er ogsaa aldeles grundet i Landenes forskjellige Naturbestaffenhed; thi hos os vise Taagerne sig over lave Enge, i Skotland mellem høie Fjelde, hvis colossale Former, naar de skimtes igjennem Taagen, antage en mere imponant Character.

Den overnaturlige Betydning, som lægges i de virkelige Bæfener, bestaaer dels i at betragte disse som omskabte, dels i den Magt over Naturen, som tillægges Runerne.

I den græske Mythologie er Forestillingen om Naturgjenstandenes menneskelige Character en Grundforestilling, hentet fra den faste Overbeviisning om Naturens og Aandens Identitet. Fictionerne om Dryader, Najader, Nereider o. s. v. betegne Naturens Stræben mod det aandelige Liv, og have et idealistisk Præg, fordi de idetmindste indirect sætte Aanden som det Høiere i denne Identitet. Men Forholdet vender sig ogsaa om. Ovids „Forvandlinger“ fremstille netop Menneskets Tilbagegang til Naturlivet; først i disse Fictioner er den idealistiske Mythe gaaet over til Forestillingen om Omskabninger. Det er begribeligt, at dette i den græske Mythologie indeholdte Degradations-Element netop maatte komme til særegen poetisk Udvikling paa en Tid, da alt Bestaaende havde

tabt sin Gyldighed, og hvor det maatte ansees som en Lykke, efter Menneskelivets stormfulde Bevægelser og sig selv fortærende Videnstæber, efter begaaet Uret og Synd at vende tilbage til Naturens stille og usor = bittrebe Drømmeliv. Derimod i vor Folkepoesie fore = komme Omstabelserne kun undtagelsesviis; de ere bevirkede ved Trolldom, og kunne atter hæves, lige = som i Middelalderens Folke-Eventyr. Sædvanlig er det en ond Stifmoder, som udsprer denne Trolldom, og Kjærlighed løser Fortryllelsen, snart ved et Kyss (ved at „minne“), f. Ex. i Romancen om Eline af Billenskov; snart derved, at Elskeren saarer sig selv, som i den Romance, hvoraf Dehlenschläger har taget sit Digt „Fuglesængerer“; snart ved at saare den fortryllede Væsen, f. Ex. i Romancen om Nattergalen, hvori Nattergalen (en af Stifmoderen omflabt Røge = batter) siger til Ridderen, som betragter den i Træet :

I Verden er jeg en fremmed vild Fugl,  
Og ingen Mand monne mig kjende.

— — — — —  
Mig tvinger ei Hunger, mig tvinger ei Snee,  
Som falder paa Veien hiin brede;  
Mig tvinger fast mere en lønlig Sorg,  
Der gjør mig Angest og Møde.

Mellem Bjerg og dyben Dal  
Bortrinde de strome Strømme;

Men Den, som haver en fuldtro Ven,  
Han ganger saa seent udi Glemme\*); —

ifket ubentviol har foresvævet Hr. Hertz i Regisfes  
cende Replik S. 14:

Langt bedre var det, jeg tidligt døde,  
End at mig daglig voldes den Røde.  
Jeg er som den vilde, fremmede Fugl,  
Som Ingen i Verden vil kjende.  
Jeg har ikke Ly, jeg har ikke Skjul,  
Jeg har hverken Ven eller Frænde.

Ved Runernes Magie, hvoraf Hr. Hertz har  
rt en saa væsentlig Brug i sit Drama, maae vi  
holde os noget længere. Den egentlig classiske  
be til Runstaf om Runerne, deres høiere Betyd-  
ig, Anseelse, Værd og Virkninger er det saakaldte  
ne-Capitel i Havamaal, hvilket Commen-  
torerne hidtil have forklaret paa en yderst barn-  
ig Maade, men som uden al Tvivl indeholder en  
ymbolik af Naturlivets Overgang til det høiere, det  
ndelige Liv. Man erindre, at ligesom litterae paa  
tin, eller lettres paa Fransk ikke blot bethde Bog-  
ver, men i Almindelighed den hele, især af Bog-

---

\*) Dette paa dansk usfuldkomne Riim, saavel som mange  
flere Udtryk i denne Romance synes at vidne om, at  
den oprindelig er svensk.

Forestillinger, være saa langt fra, at den empiriske  
 Side skabede den speculative, at den tværtimod erhølt  
 Væsenhed og Glands ved denne. Ligesom Grenden  
 erhølt et høiere Liv ved at befries fra sin naturlige  
 Stamme og optage Runerne i sig, saaledes maatte  
 ogsaa de Gjenstande, hvorpaa Runerne udøvede deres  
 Underværker, betragtes som forklarede i en høiere  
 Indvielse. Navnlig gjælder Dette om Opvækkelsen  
 af Kjærlighed, thi Kjærlighed er en høiere Tilstand,  
 og uagtet Forestillingerne her forvirres noget, idet  
 man ved udvortes Midler vil fremtvinge hvad der  
 skulde være Frihedens Værk, saa har dog ubetvølst  
 den Tanke tillige været nærværende, at Runerne, for-  
 medelst deres egenlige Betydning og Oprindelse, ikke  
 eensidigen kunde være at betragte som udvortes Tvangs-  
 midler, men snarere som Det, der ved sin høiere  
 Natur bragte Sjælen til at udvikle sin sande Frihed.  
 Først paa Kæmpevisernes Standpunct er det aaben-  
 bart, at Udøvelsen af Runernes Magie maatte be-  
 trages som syndig, fordi den her, ligesom al Trolk-  
 dom, kommer i Collision med Christendommen.

Vilde altsaa Forfatteren til Svend Dyrings  
 Huus blive i Kæmpevisernes Sphære af Forestillinger  
 — og det maatte han nødvendig — da kunde han  
 ikke skildre Ragnhilds Runefortryllelse anderledes end  
 han har gjort, nemlig som et ved høie Naturmidler  
 vundet Herredømme over hendes Sjæl. Uagtet m

Vist Alle ere enige om, at den herhen hørende Tegning er Noget af det Allerstjønnefte i Digtet, kunde man dog have den Betænkelse derved, at da hendes Frihed er ophævet ved Magien, kan hun ikke længere være handlende Person, thi al Handling beroer paa Friheden, og al dramatisk Poesie er Handling, saa at et Drama, hvori een eller flere Personer have mistet deres Frihed, uden selv at have tilsat den, er en Modsigelse. Derved fremkomme saadanne fatalistiske eller tyrkiske Tragedier, som „Die Schul“ og „Der 29ste Februar“, sande Parodier paa den antike Tragedie, hvori Menneſket først ved en oprindelig, frivillig Brøde kommer under Causalitetens Herredømme. Skulde nu Svend Dyrings Huus høre til samme Banart af Skuespil, da maatte man antage, at det magiske Hele havde udøvet samme Runeformryllelse paa Tilskuere og Læsere, som paa Ragnhild, thi at man har fundet Skilbringen af Ragnhild, og i Almindelighed det hele „Runeapitel“ i dette Digterværk fortryllende, er et Factum, som det ikke gaaer an at benægte. Men den Følelse, man har af, at det her forholder sig anderledes end i de fatalistiske Tragedier, er det her ikke vanskeligt at retfærdiggjøre, thi Digteren har gjort Alt for i denne Henseende at betage os enhver Tvivl. Ingenlunde maa hans Besættigelse søges beri, at Kæmpeviserne fremstille de samme Begivenheder, thi i Lyriſt og episk Poesie kan

Meget være tilladt, som er forbudt i den dramatiske; Frihedens Moment er her absolut nødvendigt, da der uden den hverken gives Handling eller Characterer, men kun Begivenheder og Naturbestemtheder; men det er ikke disse, men hine, som Dramet har at gøre med. Af et saadant Forsvar vilde altsaa ikke følge Andet, end at Digteren, idet han stræbte at overføre vore Kæmpeviser i det Dramatiske, havde optaget en Sibe af dem, som var absolut udramatisk. Nei, hvad der fuldkommen retfærdiggjør Forfatteren, er hans egen, originale Behandling af dette Punct. I Kæmpeviserne virke nemlig Runerne som den fuldstændige causa efficiens; Kjærligheden opstaaer, uden al foregaaende fri Tilbøielighed, ene og alene ved dem; og den fortryllede Person gjør ligesaa lidt nogen selvstændig Modstand mod Magiens Tilskyndelser, som nogensomhelst Virkning gjør Modstand mod sin Udsag. Derimod i Svend Dyrings Huus ere Runerne kun den ydre og tilfældige Anledning til hvad der vilde være skeet uden dem, og Handlingen vilde være naaet til det samme Maal, kun langsommere og med mindre Energie. Thi allerede i første Act, altsaa inden Fortryllesen endnu har fundet Sted, har Digteren vist os den tilforn saa stolte og hovmodige Ragnhild aldeles fængslet i Veundring af Ribder Stig, og ved Slutningen af Acten kan Ingen tvivle paa, at hun allerede nærer en hæftig Kjærlighed til ham. Under

disse Omstændigheder kan det magiske Æble ikke have anden Indflydelse end hurtigere at udvikle den Liden-  
**skab**, der, overladt til sig selv, kun noget langsommere  
 vilde være voxet til samme Høide, være bleven en  
 lignende, Friheden undertrykkende Naturmagt i Sjælen,  
 og Ligeledes have endt med at dræbe den Ulykkelige.  
 Men hvad der her er af endnu større Vigtighed,  
 fordi det ikke, saaledes som det allerede Anførte, kun  
 indskrænker sig til et enkelt Sted i Dramet, men  
 derimod uafbrudt ledsager Ragnhilds Character-Ud-  
 vikling, det er hendes Kamp mod Lidenstaben, en  
 Kamp, som netop er det Interessante hos denne  
 Figur, og som, uagtet hun taber i den, alligevel  
 manifesterer hendes Frihed. Heller ikke vil man  
 kunne sige, at Digteren, idet han lader Kampen faae  
 et uheldigt Udfald, derfor har stildret Nødvendigheden  
 som en mere substantiel Magt end Friheden; thi den  
 Frihed, som her bukker under, er ikke den ydmyge,  
 men den stolte og egoistiske. Idet Ragnhilds Frihed  
 har antaget denne Form, maa den komme til den  
 Korsvei, hvorpaa den enten gaaer til sin egen Be-  
 frielse, eller gaaer sin Undertrykkelse ved en ydre  
 Magt imøde.

Paa den her beskrevne Maade har Digteren for-  
 staaet at gjøre Kæmpevisernes Runestof dramatisk, ja  
 endog at gjøre det til det allerinteressanteste Partie  
 i sit Værk. Man sammenligne hermed Svans Vise

i første Act, om Hr. Peder, der „kasted Runer over Spange.“ I dette blot trykte Digt kunde Ræmpevisernes Betragtningssmaade uden Skade forblive uforandret. Helleliden fatter først ved Runernes Fortryllelse Kjærlighed til Hr. Peder, og uden al indre Modstand, uden Videnkab og uden Characterudvikling følger hun efter ham, og vender tilbage som hans Brud.

Da det sagtens vil interessere at kjende den Ræmpevise, hvorfra Forf. har hentet Grundvolden af sin Stilbring af Runernes Magie, saavelsom mange af de herhen hørende Træk, vil jeg anføre et Hovedpartie af den. Den hedder: Ridder Stig og Findal, eller Runernes Magt\*).

Ridder Stig tjener i Kongens Gaard,  
Frue og Jomfrue de børske hans Haar.

Ridder Stig stod for Kongens Bord,  
Liden Kirsten var hannem haardt i Hu.

„Det er syv Aar siden jeg Runer nam,  
I Aften skal jeg prøve, om de due kan.“

Med høire Haand skænker han Mjød og Vin,  
Med venstre Haand kaster han Runer sin’.

---

\*) Nr. XLVI. i Abrahamsons, Nyerups og Rahbeks Udgave.



Han agted at kaste dem paa liden Kirstin,  
Og de drev under Rigiøse hendes Skind \*).

Ridder Stig han sortner som en Jord,  
Rigiøse hun rødes som et Blod.

Ridder Stig han svøber sit Hoved i Skind,  
Han ganger i Loft for sin Fostermoder ind.

„Fostermoder! Fostermoder! I kjender mig Raad,  
Hvor kommer jeg levendes af Kongens Gaard?

Jeg agted at kaste Runer paa liden Kirstin,  
Og de drev under Jomfru Rigiøse hendes Skind.

Jeg vil sætte mig paa min Ganger hvid,  
Og jeg vil ride saa langt af Led \*\*).“ —

Hun sagde: „Vil Du søge al Fyns Land omkring,  
Da søger Jomfru Rigiøse i Nat til Din Seng.

Det Du vilde ride til Verdens Ende,  
I Aften hun kommer dog for Din Seng.

Ridder Stig! Du tage Dig til en god Hu,  
Du gange hjem til Din Seng at sove.

Jomfruen klapper paa Loftsdør med Skind,  
Du tie over, Ridder Stig! lad hende ikke ind.

---

\*) Klædning.

\*\*) Bei.

Liden da haver hun Fingre smaa,  
Selv piffer hun de Nagler fra.

Hun sætter sig paa den Sengestof,  
Hun leger fast med Din gule Lof.

Hun klapper Dig paa Din hvide Kind,  
Du lig saa stille som Du var stind\*).

Hun kysser Dig for Din Mund saa rød,  
Du lig saa stille som Du var død." —

Ridder Stig han fulgte sin Fostermoders Raad,  
Saa monne han til Senge gaae.

Silbrig om Aftenen Røgen faldt paa,  
Jomfru Rigisøe tager over sig Raaben blaa.

Jomfruen tager over sig Raaben blaa,  
Til Ridder Stigs Loft saa monne hun gaae.

Hun klapped paa Loftsdør med sit Skind,  
„Du stat op, Ridder Stig! og lad mig ind."

„Ingen saa haver jeg Stevne sat,  
Og Ingen lader jeg i Loft om Nat." —

Saa liden havde hun Fingre smaa,  
Saa piffed hun selv de Nagler fra.

---

\*) Stiv.

Femten Nagler og end en Slaa,  
Saa monne Jomfru Rigisø i Loftet gaae.

Sun satte sig paa Ridder Stigs Sengestof,  
Sun legte fast med hans gule Lof.

Sun minned\*) ham for sin Mund saa rød,  
Alt laae han stille som han var død.

Sun tog ham saa listelig udi sin Arm,  
Han laae saa stille og lidde den Harm.

Ridder Stig han vaagned og op han saae:  
„Hvem er det her larmer saa?

Kan jeg ikke i Freden for Eder være,  
Da skal jeg det for Eders Broder kjære\*\*).“ —

„J kjære hvad J kjære maa;  
Alt er J den, min Hu ligger paa.“ —

Marle om Morgenens det var Dag,  
Ridder Stig ganger for Kongen at klag’.

„Kjære Herre! jeg haver for Eder at kjære,  
Jeg kan ikke om Natten for Eders Søster være.“ —

Kongen han taler til liden Smaadrenng:  
„Du bed’ min Søster at gaae herind.“

---

\*) Rysjede.

\*\*) Klage.

Ind kom Jomfru Rigjese, hun stedes for Bord :-  
 „Hvad vil I, kjær Broder! I sende mig Ord?“ —

„Her stander en Ridder, giver over Dig Kjære,  
 Han kan ikke om Natten for Dig være.“ —

„Alt var det Guds Sande, jeg til hannem gif,  
 Dog ingen Varime jeg af hannem fik.

Gloendes Staal vil jeg paa mine Hænder bære,  
 Og Ridder Stig Hvides Aarsag\*) gjøre.“ —

Længe stod Dannerkonning og tænkte derpaa:  
 Jeg kan ikke min Søster bedre gifte end saa.

Der var Glæde i Dannerkongens Gaard,  
 Kongen han gav sin vænne Søster bort.

Der var Glæde og halv større Ro\*\*),  
 Ridder Stig hende med Ære tog.

Derpaa beskriver Bisen det prægtige Bryllup, hvorefter

Ridder Stig drifter sin Kjæreste til,  
 Skov og Mark de blomstres derved.

Der blomstres Skov, der løves Riis,  
 For alle Jomfruer bær hun Priis.

---

\*) Undskyldning.

\*\*) Morstab.

» er det ved Ridderens Grebenz, at „Mark og  
 og blomstre“, i Svend Dyrings Replik (S. 9 og  
 ) derimod ved „et muntert Stykke paa Hornet.“  
 deslig ender Bisen med de Ord:

Sildig om Aftenen Røgen saldt paa,  
 Ridder Stig med sin Brud til Senge mon gaae.

Nu haver Ridder Stig hvide forbunden sin Harm,  
 Han sover hver Nat i Kongens Søsters Arm.

Nu haver Jomfru Rigitelille forbunden sin Dvide,  
 Hun sover hver Nat ved Ridder Stig hvides Side.

Den Ræmpevisse, som ligger til Grund for Svares  
 ing i første Act, og hvortil denne staaer i et Forhold,  
 bringer til at tænke paa de to Replikker (S. 26):

Regiøse.

Skam dig! du forvansker de gamle Sange.

Ragnhild.

Jeg gjør dem kun korte; de er mig for lange —

til Overskrift: Runernes Magt\*), og lyder  
 og holden saaledes:

Herre Gud løse vel min Angst  
 Og Sorgen af mit Bryst!

Thi Den som haver en lønlig Sorg,  
Hans Hjerte er jammerlig krypt.

Herr Peder han bad om Mettelille  
I fulde Vintre fem,  
Aldrig kunde hannem den Glæde hændes,  
Hun vilde ham svare i dem.

„Hør I, Kjønnne Mettelille!  
Og vil I være min Kjære?  
Alle de Dage, I leve maa,  
Jeg vil Eder elske og ære.“ —

„Min Broder han tjener i Kongens Gaard,  
Han er en Ridder saa fin,  
Vil I spørge hannem tilraad,  
Desmindre er Sorgen min.“ —

„Jeg vil ei spørge Din Broder ad,  
For jeg haver ikke Stunder;  
Vil Du gjøre som jeg beder,  
Da mød mig i grønne Lunde.“ —

„Vil I ei spørge min Broder ad,  
Og give Eder dertil Stunder,  
Net aldrig lever I saa god en Dag,  
Jeg møder i grønne Lunde.“ —

„Vil I ei gjøre som jeg beder,  
Det er ikke med Ederes Villie,

Da skal jeg skrive de ramme\*) Runer,  
Dg saa Eders Vre forspilde." —

Kaster Du paa mig de ramme Runer,  
Dg spilder saa min Vre,  
Alle de Dage jeg leve maa,  
For Gud skal jeg det kjære." —

Saa skrev han de ramme Runer,  
Kasted dem under Mettelils Skind;  
Blodet sprang af Neglerød  
Dg Taarer paa blegen Kind.

Der han havde skrevet de Runer,  
Dg kast dem Mettelille til Haand,  
Saa steg han paa sin Snekke,  
Dg seilede strax fra Land.

Det stod da saa længe hen  
Dg vel i Vintre tre,  
Aldrig nogen hende glader saae,  
Saa monne hun længes i de.

Det var stolten Mettelille,  
Hun svøber sig i Skind,  
Saa monne hun i Høieløst gaae  
For Fruer og Jomfruer ind.

---

Stærke.

„Gif sidde I, alle Fruer  
 Og Jomfruer allerførst!  
 Hvo vil af Eder med mig stande  
 Og lide baade Nød og Lyst.“ —

Det svarede liden Kirsten,  
 Hun svarede Mettelille først:  
 „Jeg vil med Eder stande  
 Og lide baade Nød og Lyst.“

Hun gif af sin Faders Gaard,  
 Hende gif saa Meget til Meen,  
 Nabenhoved og barfoded  
 I Silkefær alene.

Hun gif sig til Strande,  
 Og havde saamegen Uro;  
 Selv ganger hun at styre,  
 Liden Kirsten til Naren at roe.

Saa seiled de den salte Sø  
 Med Kummer og megen Vaade,  
 Indtil de komme til det Land,  
 Som Hr. Peder over raadte.

Kuren\*) stander paa høien Vern\*\*),  
 Og seer han ud saa vide,

---

\*) Bægteren.

\*\*) Bartaarn.



Seer han stolten Mettelil  
Og Snekken under hende skide.

Det da var den Bægter,  
Tog over sig Raaben blaa,  
Saa gaaer han til det samme Loft,  
Hvor Hr. Peder han laae.

„Her er kommen paa vort Land  
To saa høviske Qvinder,  
Nabenhoved og barfodede,  
I Silkefærk alene.“ —

„Er her kommen paa vort Land  
To saa høviske Qvinder,  
Da er det skønne Fru Mettelille;  
Du lade hende snartlig ind.“ —

Det var Hr. Peder,  
Han svøber sig i Skind,  
Saa gaaer han i Høieloft  
For sin kjær Moder ind.

„Hil sidde I, kjære Moder!  
I er vel svøbt i Skind;  
I hilser vel stolten Mettelille,  
Hun er Allertjæreste min.“ —

Hr. Peder ganger i Gaarde,  
Han rækker hende hviden Haand,

„J være velkommen stolt Mettelille!  
I dette fremmede Land!“ —

„Hør I det, Hr. Peder!  
Hvi vil I mig saa ilde?  
I lokked mig af min Faders Gaard,  
Vil saa min Tre spilde!“ —

„Hør I det, stolte Fru Mettelille!  
I skal hverken sørge eller qvide;  
I skal slide Skarlagen rød,  
Og ligge hos min Side.“ —

„End det jeg slider Skarlagen Røn,  
Og dertil Guld hin rød,  
Skal jeg være Eders Slegfred,  
Den Sorg tvinger mig til dø.“ —

„Hør I, stolten Mettelille!  
I skal det ikke kjære;  
I skal slide Skarlagen rød.  
Vi leve tilsammen med Tre.“ —

Han tog hende ved sin Haand,  
Klapped hende ved hviden Kind,  
Saa ginge de i Høieløst  
For hans kjær Moder ind.

Det var Hr. Peders Moder,  
Klapped hende ved hviden Kind:

„Velkommen hid, stolten Mettelille,  
Kjær Sønnestru min!

Hør I, stolten Mettelille!  
I skal slet intet kjære,  
Alle de Dage jeg lere maa,  
Jeg vil Eder Moder være.“ —

Fr. Peder talte hende venlig til  
Og tog hende i sin Favn:  
„Alt det Guds, jeg eier,  
Det gaaer os begge til Gavn.“ —

Lad have Herre Peder,  
Saa vel holdt han sin Tro,  
Maanedsdag der efter kom,  
Lod han sit Bryllup boe.

Efter saaledes at have omtalt Romancernes første  
je, de episke, og mellem disse isærbelethed de  
poetiske, maae vi endnu kaste et Blik paa de to  
2 Classer.

De historiske Romancer indeholde syv, hin-  
n fortsættende Cykler af den danske Historie, hvilke  
e betegnes ved de Konger, hvorom de handle,  
til hvis Regjering de slutte sig, nemlig Erik  
n, Valdemar den Første, Valdemar den Anden,  
Glipping og Erik Menved (herunder Roman-  
: om Marsk Stig), Christopher den anden (her-

under Romancen om Niels Ebbesen), Valdemar Atterdag, Dronning Margrete. — De yngre historiske Romancer, som endog gaae lige til Kong Frederik den Andens Tid, ere altfor ubethdelige, til at kunne regnes med. Derimod har man nogle faa interessante men isoleret staaende Romancer, henhørende dels til den norske, dels til den svenske Historie.

Hvad endelig den sidste Klasse, de lyriske Romancer, angaaer, da er denne den tidligste af dem alle, og indbefatter selv en tredobbelst Forstjæl, altsamtidig efterst, som Stoffets Betydning er meer eller mindre selvstaendig. I denne Henseende kan man dele dem i de tragiske, de comiske og de egentlig lyriske.

De tragiske (for største Delen de samme, som allerede A. S. Vedel samlede under Navn af „Tragica“) ere ikke saameget kjendelige paa det sorgelige Udfald, som snarere paa den melancholiske Tone, de meer eller mindre gaaer igjennem dem. De er for det meste grundede i Sagn, som indeholde en Afsnit af tragisk Substans, hvorved Stoffet faaer en vis Selvstaendighed, idet Indholdet ikke lader sig vilkaarligt lempe efter subjective Hensyn. I Spidsen staae de Romancer, hvis Stof er historisk, uden dog at kunne henføres til bestemt Tid og Sted eller til et bestemt Centralpunct, f. Ex. Habor og Signe. Efter disse folge de, som ere locale, eller i en anden Henseende factiske, hvorved Stoffet altsaa ligeledes bliver

betinget. Endelig komme de, som intet Positivt indeholde, men som ikke desmindre bære Præget af en tragisk Opfatning, f. Ex. „Ridder Lage“, og „Dr. Mebelvolb.“

I de comiske Romancer er Stoffet lettere, taaler en vilkaarligere Behandling, bærer Præg af det Eventyrlige, og streifer ogsaa mangengang over i det i egenlig Forstand Comiske. Her findes en større Forvikling, som ofte kan fortjene Navn af Intrigue. Til Handlingens Befordring anvendes undertiden Personernes Forklædning, et Motiv, der ganske hører hjemme i Intriguen, saaledes som den ligger til Grund for Novellen og Lytspillet. Romancen om Axel og Valborg gjør, formedelt sin lange og indviklede Handling, Overgangen fra de tragiske til de comiske Romancer, mellem hvilke fornemmelig Romancen om Torild Trundeson knytter sig nøie til hiin, idet den igeelendes fremstiller en sjelden Trostid i Kjærlighed, den behandlet i en mere udstrakt, mere romanagtig Begivenhed, og med et lykkeligt Udsal. I denne, af Middelalderens skønneste Romancer, sees Overgangen fra det tragiske til det comiske Stof, og Forfællen i begges Behandling. Handlingen er i høi Grad forviklet. Alle Bi-Motiver, som i det Tragiske blot henkastes, til Udmalingen af en Situation, opages her paany, og føres til Ende, hvorved det hele afrundes og sluttet i egenlig Forstand. F. Ex.

Moderens Trubfel i Strophe 78, og Datterens Røplik i Str. 169. Ternen blander sig i Jomfruen ~~\_\_\_\_\_~~ Ægtefæls=Anliggender, ligesom i Vhstspillet, og tretti= sættes af Faderen (Str. 80 og 81); og samme Ter= ne bliver gift med Slutningen (Str. 160), for at ethve= et Motiv skal være benyttet. Intriguen, Vhstspillets be= vægende Puls, viser sig ogsaa i den Tilbageholdenh= ed og gratiøse Forstillelse, som de tragiske Figurer i ~~\_\_\_\_\_~~ se kjende, f. Ex. i Datterens Svar Str. 28 og 79; ~~\_\_\_\_\_~~ og den grændser til det Comiske i det Puds, som h= n spiller Brudgommen (Str. 85 etc.), hvilket endyde= mere bevirkes ved Forklæbning. — I egentlig Fo= stand comiske ere „Gundelille og Palle,” hvori en forklædt Ruds= tages for en Jomfru, og „Tyge Her= mandsen,” hvori en Brudgom, af Frygt for at ri= de i Regnveir, gaaer glip af sin Brud.

De i snævrreste Betydning lyriske Ro= mancer fremstille idethøieste et Fragment af Hand= ling som Behiel for en lyrisk eller musikalsk Situ= tion. Den dialogiske Form, som overalt i Rømp= viferne anvendes meget, fremtræder her isoleret, ut= trykkende blot Reflexioner over en Situation, isteden= for at befordre en Handling. Interessante Exemple= paa denne Underafdeling afgive de med følgende Title= betegnede: Signelil, Svar som Tiltale, Gangerpilter= Det hurtige Svar, Utillabelig Kjærlighed. — Lit= efter lidt gaae disse Romancer, formedelst Stoffet=

igende Vægt, over til formelige Viser, som ikke  
gere kunne regnes til Romancepoesien, men hvoraf  
ogsaa kun findes et meget ubetydeligt Antal i  
mlingerne fra Middelalderen, thi først i nyere  
er antog den svagere Folkepoesie Visedigtningens  
m\*).).

Denne hele store Klasse af lyriske Romancer i  
dets udstrakte Betydning er nu den, som især giver  
Oplysning om hine Tiders Levemaade, huuslige  
betninger, Sæder og Skikke, moralske og religiøse  
skuelser. Hvad som her maa ansees for charac-  
teristisk, er en contrasterende Blanding af Vildhed og  
Afhængighed paa den ene Side med Humanitet og finere  
Afhængighed paa den anden. Det almindeligste Motiv er  
Kærlighed, men denne udtænder sig sjældent som  
Kærlighed; den gaaer mere ud paa den Bestræbelse

---

\*) Visen behøver ikke at være uden Stof; tværtimod har  
den ofte et mere bestemt Stof, end de ubestemte, sværme-  
riske Følelser, som den lyriske Romance skildrer, f. Ex.  
en Fortælling; men dette Stof har i Visen tabt al  
sin Betydning som episk Moment, og er et villieløst  
Redskab i Digterens Haand. Den lyriske Romances  
Mangel paa Indhold er, formodentlig Almeenghyldigheden  
af de skildrede Følelser, noget mere Objectivt, end  
det ligegyldige Indhold, som Visedigteren benytter  
efter sit individuelle, ganske subjective Lune.

at komme i materiel Besiddelse af sin Gjenstand; og dette stæder hyppigst ved Voldtægt, sjældnere ved „loffe“, d. e. forsøre enten ved Kjærlighedens egen Magt, eller ved magiske Midler, saasom Runer og Harpespil. I de spanske Romancer er ogsaa Kjærligheden det vigtigste Motiv, men den ytrer sig for Galanterie, og dens Middel er Courtoisi. Men med den i vore Romancer saa almindelige Voldtægt staae andre Raaheder i Forbindelse, f. Ex. flæbe en Jomfru ved en Hest; (i een Romance det Broderen, som gjør det, for at straffe Søsteren, der har ladet sig „loffe“; i et Par andre er det Elskeren selv, som paa denne Maade straffer den Elskede, fordi hun ikke har villet lade sig „loffe“ fremdeles Indebrænden af Fiender, en Levning den islandske Sagatid, som stilbrer en Tilstand, hvori Enhver ansaae sig som berettiget til at tage personlig Hævn for begaaet Uret. Denne Anstuelighed udtrykkes blandt andet i CXCI, Strop 11. Men selv det Barbariske antager undertiden en imponant eller rørende Character, ja endog forfinet Anstrøg, f. Ex. i Romancen om Nilus Tidemand, hvor Agtelse for Discretion røber Nærmelse til de ribberlige Ideer. En sand sværmerist Følelse gaaer igjennem den Romance, som hedder Jomfruen i Skoven, og som begynder saaledes :



Ridder tager Høg, og Evend tager Hund,  
 De ride i Lunden at bede\*);  
 De funde der Dyr baade store og smaa,  
 Com spilled for dem over Hede,  
 Om Sommeren.

Han fandt en Hind alt under en Lind,  
 En Jomfru under de Pile;  
 Da udstog Ridderen sin Kappe blaa,  
 Der var saa favrt at hvile,  
 Om Sommeren.

Dg der laae de den Rat saa lang,  
 Dg ingen Mand til Skade;  
 Linden hun skjuler dem saa vel  
 Med sine bolde Blade,  
 Om Sommeren.

Dg der laae de den Rat saa lang,  
 Dg ingen Mand det vidste.  
 Linden hun skjuler dem herligen vel  
 Med sine bolde Qviste,  
 Om Sommeren\*\*).

---

\* ) Zage.

\*\* ) Her har man tillige Exempel paa en Romance, hvori  
 Omqvædet forsaavidt passer, som det udtrykker den  
 Sommerfølelse, der gaaer igjennem hele Digtet.

Som begribeligt, giver Kjærlighedens Motiv **Anie** bning til et andet, nemlig Jalouſie, men **den** ne Følelse fremkalbes ved den materielle Grund, at **den** forlovede eller gifte Mand sædvanlig har en „**Sleg** fred“, som kommer i Collision med den retmæssige Elſkerinde eller Huſtru. Derimod i de ſpanſke **Ro** mancer ſtaaer Jalouſien i Forbindelse med Ridderne **s**. Galanterie, hvilket, ifølge ſin Natur, udſtrækker **ſig** til hele det qvindelige Rjøn.

Men ikke blot Kjærlighed ſtilbres i vore **lyriſke** Romancer. Ogſaa andre Følelſer og Anſtueſer, ſaaſom Familiebaandets Hellighed, Retfærdighed **s**, Ideens Fjlbefgjørelſe, o. fl., beſynges med en poetiſk Mand og med en ikke ubannet Følelse. **Saalede**s ſtilbrer „Eſben og Malfred“ en Mandſ Sorg over ſin Huſtrues Død. „Hebeſyes Gjenganger“ og „**Mor** ten af Fogelfang“ fortælle, hvorledes en dræbt Mand **s** Gjensfærd forlanger Hævn over Morderen, og at **ſaa** ſit døde Legeme begravet. Og endelig i den Romance, ſom kaldes „Den Dødes Igjenkomſt“\*), kommer en afdød Moder tilbage til ſine Børn, ſom lide **Dad**t hos Stifmoderen. Det er denne Romance, der ligger til Grund for Hovedhandlingen i Svend Dyring **s** Huus, og det vil derfor være paſſende her at med **s** bele den:

---

\*) Nr. XXVIII.

Evend Dyring han rider sig op under Ø;  
 Var jeg selv ung.  
 Der fæstede han sig saa væn en Mø.  
 Havre Ord fryde saa mangt et Hjerter.

Tilsammen vare de udi syv Aar,  
 Var jeg o. s. v.  
 Sex Børn de tilsammen faaer.  
 Havre Ord o. s. v.

Saa kom der Døden paa det Land,  
 Der døde den deilige Lillievand.

Evend da red sig op under Ø,  
 Han fæstede sig atter en anden Mø.

Han fæstede hende Mø og førte hende hjem,  
 Men hun var bedst og meget gram.

Der hun kom nu agende i Gaard,  
 De syv Børn stander med modige Taare.

De smaa Børn stode med sorrigfuld Mod,  
 Hun stødte dem bort alt for sin Fod.

De drak Bryllup i Dagene fire eller fem,  
 De smaa Børn græd i alle dem.

De drak Bryllup i Dagene otte eller ni,  
 De smaa Børn græd i alle de.

Hun gav de smaa Børn ei Øl eller Mad,  
Hun sagde: „I skal lide Hunger og Had.“

Hun tog fra dem de Bultter blaa,  
Og sagde: „I skal ligge i bare Straa.“

Hun tog fra dem de store Bogljus;  
„I skal nu ligge i mørken Huus.“

Om Aftenen filde der Børnene græd,  
Det hørte deres Moder under Mulden ned.

Det hørte den Qvinde under Jorden laae;  
Forviist maa jeg til mine smaa Børn gaae.

Den Qvinde gaaer frem for Vorherre at staae:  
„Og maa jeg til mine smaa Børn gaae?“

Hun bad ham saa længe,  
Saa han lod hende gange.

„Og Du skal komme igjen inden Hanegal,  
Ei længer Du borte blive skal.“ —

Hun skjød op sine mødige Been,  
Der revnede Muur og Marmorsteen.

Der hun gif giennem den By,  
De Hunde de tuded saa høit udi Sky.

Da hun kom til Borgeled,  
Der stod hendes ældste Datter ved.

„Hvi stander Du her, kjær Datter min!  
Og hvor er det med Smaasøstende din?“ —

„Du est aldrig Moder min,  
Thi hun var baade favr og fin.

Min Moder var hvid med Kinder rød',  
Men Du est bleg og ligner en Død.“ —

„Hvor skulde jeg være favr og fin?  
Jeg har været død, bær blegen Kind.

Hvor skulde jeg være hvid og rød?  
Saa længe haver jeg været død.“ —

Der hun kom i Stuen ind,  
De smaa Børn staae med Taare paa Kind.

Det ene hun børstet', det andet hun fletted',  
Det tredje hun løfted', det fjerde hun letted'.

Det femte hun satte paa sit Skjød,  
Som vilde hun give det Dien sød.

Hun sagde til ældste Datter sin:  
„Du bed Svend Dyring gaae til mig ind.“

Der han kom i Stuen ind,  
Hun talte til ham med vreden Sind:

„Jeg levnte efter mig baade Ol og Brød,  
Mine smaa Børn lide Hungers Nød.

Jeg levnte efter mig Bulster blaa,  
 Mine smaa Børn ligge paa bare Straa.

Jeg levnte efter mig de store Borljos,  
 Mine smaa Børn ligge i mørken Huus.

Skal jeg tiere hjem til Jer gaae,  
 Saa krank en Lykke skal I faae!

Nu galer Hanen den røde,  
 Til Jorden skal alle de Døde.

Nu galer Hanen den sorte,  
 Nu aabnes Himmeriges Porte.

Nu galer Hanen den hvide,  
 Jeg kan ei langer bie." —

Hvergang de hørte de Hunde gjøe,  
 Saa gave de Børnene Ol og Brød.

Det første de hørte den Hundeglam,  
 Saa ræddes de for den Dødes Gang.

Det første de hørte Hundene tude,  
 Saa frygted' de for den Døde derude.

Foruden denne Romance om Svend Dyring findes i Peder Syvs Udgave af Ræmpeviserne endnu en anden\*), som beretter, hvorlunde Svend Dyring,

---

\*) Peder Syvs Udgave, fjerde Part, LXXVII.

da han hører, at Hr. Magnus skal have Bryllup med hans Elskede, „stolten Ellensborg“, rider til deres Bryllupsgilde, og bortsnapper Bruden. Da han ved Gilbet sætter sig ligeoverfor Bruden, og dennes Fader, som faaer Mistanke, beider ham om at lade det være, men derimod hellere gaae sin Vej, svarer han:

Jeg haver været i Paris;  
 Iblandt de mange Folk;  
 Alt haver min Tunge  
 Været for mig en Tolt; —

hvorpaa Faderen svarer ham:

Du haver været i Paris,  
 Iblandt saa mange Folk;  
 Alt haver din Tunge  
 Gjort dig til en Skalk; —

hvilke Stropher jeg kun anfører, fordi de synes at staae i Forbindelse med den Fortjærlighed for fransk Levemaade, som Hr. Hertz tillægger sin Evend Dyring (S. 9), der priser sine fra Paris forstrevne Rjækkefrugter, og

tænker som saa:

Der er meer Forslag i den ærlige Danske.  
 En Dannemand lader sig ikke gaae paa,  
 Fordi han æder engang med de Franke.

For at completere Samlingen af de characteristiske Steder i Ræmpeviserne, som Hr. Hertz har be-

nyttet i sit Drama, anføres endnu følgende toende Romancer, af hvilke den ene fremstiller Harpespillets Magie paa samme Maade som Runernes, og den anden, uden Anvendelse af magiske Midler, begynder med den samme Forvikling. Siin er desuden mærkelig derved, at den har en tragisk Catastrophe, som, paa ydre Forskjelligheder nær, er den samme som i Svend Dyrings Huus.

### 1. Jomfru Mette\*).

Herr Peder og Herr Oluf sadde over Bord,  
Op under den Lind! —  
De snakked' saa mangt et Gammens Ord.  
Op under den Lind der vaagner Allertjæreste min.

„Hør Du, Herr Oluf! Staldbroder min,  
Du lave Dig at ægte en Jomfru fin.“ —

„Og hvad skal jeg med Ugteviv,  
Imedens jeg haver min gode Lyd?\*\*)“

Imedens jeg haver min gyldne Lyd,  
Jeg daarer dermed saa mangen Jomfru.

---

\*) Nr. CXVII. i Abrahamsons, Nyerups og Rahbeks Udgave.

\*\*) Luth eller Harpe, kjøndt den paa et Sted længere hen omtales som et Blæse-Instrument: en Luur.



Den Jomfru er ikke i Verden til,  
Jeg kan jo daare med dette Spil."

„Da veed jeg saa stolt en Jomfru ved Na,  
Ret aldrig skal Du hendes Billie faae.

Jeg sætter derpaa min Ganger prud,  
Du faaer ikke Jomfru Mette min Brud." —

„Jeg sætter imod min Ganger graa,  
Iaften skal hun til min Bure gaae.

Jeg sætter der til mit hvide Halsbeen,  
Jeg daarer den Jomfru saa fiin og væn." —

Sildig om Aftenen, der Røgen faldt paa,  
Herr Oluf han leger\*) det bedste han maa.

Herr Oluf han leger paa forgyldene Harpe,  
Det hørte Jomfru Mette over de Marke.

Herr Oluf han blæser i forgyldene Lyd,  
Det hørtes til Jomfru Mettes By.

Længe stod Jomfru Mette og lybte der paa:  
„Mon jeg skulde did iaften gaae?"

Alt stod Jomfru Mette og tænkte ved sig:  
„Ingen af mine Møer tør jeg tage med mig."

---

\*) Spiller.

Jomfru Mette og hendes lille Hund  
Saa ene gaae de gjennem Rosenslund,

Stolt Mettelil tog over sig Raaben blaa,  
Til Hr. Olufs Bure saa monne hun gaae.

Hun klapper paa Laftedør med sit Skind;  
„Stat op, Herr Oluf, og lad mig ind.“ —

„Ingen saa haver jeg Stevne sat,  
Og ingen lader jeg i Loft om Nat.“ —

„Stat op, Herr Oluf, og lad mig ind,  
Saa vee er mig for\*) Talen Din.“

„Gst Du kjøndt vee for Talen min,  
Saa kommer Du dog ei i Aften ind.

Men gjerne da vilde jeg lukke Dig ind,  
Var ikke Herr Peder Kjæreste Din.

Om jeg end er Dig i Hjertet kjær,  
Saa er Herr Peder os dog for nær.“ —

„Stat op, Herr Oluf, og lad mig ind,  
Der driver Dug over mit Skarlagen Skind.“ —

„Driver Dug over Dit Skarlagen Skind,  
Du vende det ud, der før vendte ind.“ —

---

\*) Saa stor Længsel har jeg efter.

Medens Du vilt ikke lade mig ind,  
Da lad Dine Evende følge mig hjem," —

Natten er lys og Maanen skin',  
Du finder vel Veien tilbage igien.

Naanen hun skinner saa klar over Loft,  
Du gaaf selv ene hjem til Dit Loft." —

Stolt Mettelil med sin lille Hund  
De maatte gaae ene gjennem den Lund.

Og der hun kom til Borgeled,  
Der stander Herr Peder og læner sig ved.

„Velkommen stolt Mettelil hjem saa blid!  
Hvor haver Du været ved Nattetid?" —

„Og jeg var mig udgangen i Løn,  
Jeg plukked' de Urter blaa og grøn." —

Jeg plukked' de Urter hvide og røde,  
Som nu staae i deres feireste Grøde.

Der haver jeg staaet den Nat saa lang,  
Og hørt paa søden Rattergals Sang." —

„Du lytted ej paa Fryd og Fuglesang,  
Men paa Hr. Dufes forghldte Lyds Klang.

Baade den Rats Gang og andre slige  
Den daarer os begge saa visseelig.

Baade den Nats Gang og andre flere,  
Saamænd, Jomfru Mette! gjør det ei mere.

Hør Du, stolt Mettelil, Kjæreste min,  
Du gik i Seng under hviden Lin.

Du gik i Seng, det er mit Raad,  
Om jeg skal blive Dig tro eller god.

Nu haver jeg mistet min Ganger prud,  
For Du var saa løs og falsk en Brud." —

Og ingen Mand vidste hvor hun blev,  
Hvor hun for Vind og Veiret fløv\*),

Førend hendes Buur i Gløden stod.  
Det var saa ond en Anger og Bod.

Herr Peder sørgede i saa saare,  
Herr Oluf hannem ikke møde torde.

Jeg vil nu give hver Ugersvend den Lære:  
Prøve sig aldrig den Vis som Gren har kjær!

## 2. Jomfru Ingefred Torlusdbatter\*

Herr Lave og Herr Iver Blaa,  
De lystige herrer og milde,

---

\*) Faldt.

\*\*) Nr. CXVIII.

De vare sig Hoffbrødre to,  
Deres Hu ret Ingen kunde stille.  
Deres Tvang var alt udaf Elskov

Og de sadde dem over Kongens Bord,  
Jeg kan det fuld vel drue\*);  
De meldte saa mangt et Skjemtens Ord,  
Og meest om skønne Jomfruer.

Det var ungen Herr Lave,  
Han slog sin Haand mod Bord:  
„Den Jomfru er ikke i Verden til,  
Jeg kan jo loffe med Ord.“ —

Det da svarede Herr Iver,  
Og saa da tog han paa:  
„End kjender jeg en skøn Jomfru,  
Du med gode Ord ei skal saae.

Jeg kjender mig Herr Torlufs Datter,  
Hun er saa dydefuld;  
Du skal hende ikke daare med Ord,  
Eller med det røde Guld.“ —

„Der sætter jeg mod mit Huus og Gaard,  
Dertil mit hvide Halsbeen;  
Var jeg hos hende iasten,  
Imorgen saa var hun min.

---

Bevidne.

Baade den Nats Gang og andre flere,  
Saamænd, Jomfru Mette! gjør det ei mere.

Hør Du, stolt Mettelil, Kjæreste min,  
Du gik i Seng under hviden Lin.

Du gik i Seng, det er mit Raad,  
Om jeg skal blive Dig tro eller god.

Nu haver jeg mistet min Ganger prud,  
For Du var saa løs og falst en Brud.“ —

Og ingen Mand vidste hvor hun blev,  
Hvor hun for Vind og Veiret fløv\*),

Førend hendes Buur i Gløden stod.  
Det var saa ond en Anger og Bod.

Herr Peder sørgede i saa saare,  
Herr Oluf hannem ikke møde torde.

Jeg vil nu give hver Ungersvend den Lære:  
Prøve sig aldrig den Viv som Gren har kjær!

## 2. Jomfru Ingefred Torlusdbatter\*\*).

Herr Lave og Herr Iver Blaa,  
De lystige Herrer og milde,

---

\*) Faldt.

\*\*) Nr. CXVIII.

De vare fig Hofbrødre to,  
Deres Hu ret Ingen kunde stille.  
Deres Tvang var alt udaf Elstov

Og de sadde dem over Kongens Bord,  
Jeg kan det fuld vel drue\*);  
De meldte saa mangt et Skjemtens Ord,  
Og meest om skønne Jomfruer.

Det var ungen Herr Lave,  
Han slog sin Haand mod Bord:  
„Den Jomfru er ikke i Verden til,  
Jeg kan jo lokke med Ord.“ —

Det da svarede Herr Iver,  
Og saa da tog han paa:  
„End kjender jeg en skøn Jomfru,  
Du med gode Ord ei skal faae.

Jeg kjender mig Herr Torlufs Datter,  
Hun er saa dydefuld;  
Du skalt hende ikke daare med Ord,  
Eller med det røde Guld.“ —

„Der sætter jeg mod mit Huus og Gaard,  
Dertil mit hvide Halsbeen;  
Var jeg hos hende iasten,  
Imorgen saa var hun min.

---

\*) Bevidne.

Jeg sætter til med Fæ\*) mit unge Liv,  
 Dertil trehundrede Gaarde,  
 Stolt Ingefred, Herr Torlus's Datter,  
 Hun skal min Slegfred vorde." —

„Hør Du, Herr Lave! Staldbroder min,  
 Du lade mig ride bort.  
 Kjendte Du Jomfruen saa godt som jeg,  
 Du talede ikke saa stort." —

Og det da var Herr Lave,  
 Slog op med hviden Haand:  
 „Maa jeg leve til imorgen,  
 Jeg vinder den Lillievaand."

Og det da var Herr Lave,  
 Han beder sadle sin Hest:  
 „Jeg vil ride mig op ad Land,  
 Herr Torlus vil jeg gjæste.

Jeg vil ride mig op ad Land,  
 Herr Torlus vil jeg gjæste;  
 Han haver sig en Datter saa væn,  
 Og hende vil jeg fæste."

Det var unge Herr Lave,  
 Han kom der ridende i Gaard;  
 Ude staaer Ingefred Torlus'sdatter,  
 Hun var vel svøbt i Maard.

---

\*) Tilligemed mine Eiendomme.



„Hil stande J, Ingefred, Torlufs Datter!  
J bliver min Hjertenskjære,  
Og alle de Dage jeg leve maa,  
Jeg vil Eder elske og ære.“ —

„Hør Du det, Herr Rave!  
Og det skeer ikke iaar.  
Du loffed' stolten Sølverlil,  
Hendes Ege Du aldrig faaer.“

Saa loved' Du Jomfru Blidelil,  
Et Speil over alle Qvinder;  
Der Du havde faaet Din Villie frem,  
Saa snartlig sveg Du hende.

Saa sveg Du Jomfru Mettelil,  
Den Sorg bær hun for Dig.  
Herre Gud lade min Fader leve!  
Den Sorg hændes aldrig mig.

Jeg skulde sidde i Høieloft,  
Og Du skulde fra mig ride;  
Du drak mig til baade Spee og Spot,  
Mig og mine Brender til Qvide.“ —

„Og hør Du, stolten Ingefred!  
Og vil Du være mig huld,  
Da giver jeg Dig det hvide Sølv,  
Dertil det røde Guld.“ —

Der tjener en Svend i Kongens Gaard,  
 Herr Iver saa monne han hedde;  
 Og det forbyde den øverste Gud,  
 Han fanger Dit Vrende at vide.

Dertil saa haver jeg Brødre ni,  
 De ere saa vel Dine Lige.  
 Det have de lovet og svoret paa,  
 De ville mig aldrig svige." —

Herr Lave han kaster sin Ganger omkring;  
 Saa lidet baaded' han til Hove;  
 Borte vare hans femten Gaarde,  
 End stod hans Liv i Bove.

Laf have Jomfru Ingefred,  
 Hun vogted saa vel sin Tro;  
 Nu gaaer hun i Herr Ivers Gaard,  
 Og slider sølvspendte Sko.

Men idet jeg nu vender tilbage til den først anførte Romance om Svend Dyring, vil jeg betragte denne lidt næriere. Man ignorere for et Dieblif den Brug, som Hr. Herzh har gjort af den, og spørge sig selv, hvorvidt det kunde være rimeligt, at denne Romance indeholdt et brugbart dramatisk Stof. Man vil da ubestvivt støde paa to Vanskeligheder, der ere saa store, at de lettelig kunde stræmme en Digter fra at behandle den. For det Første hviler Interessens

i ubelukkende paa de smaa Børn, som det dog ingen Maade gaaer an at indføre handlende, derved at give det Hele et — ikke barnligt, barnagtigt Præg. Et af dem er endog saa at man selv af ubvortes Grunde ikke kunde indbet paa Scenen, uden som et Requisit, men de Requisiter bære Parobien i dem selv, thi kan røre os i et Skuespil, undtagen hvad som velbart udspringer af en Handling\*). Og for indet betinger denne Ræmpevisse en Fremstilling medrette ansees for den vanskeligste af alle, man maaskee aldrig tilfulde er lykkedes nogen, undtagen Shakespeare: Aabenbaringen af et Lærb. Den store Vanskelighed herved er at vedblende den Illusion, som paa andre Steder i Dramet at indfinde sig af sig selv; og Dette forstaae ikke saaledes, som om Vanskeligheden laae i de store Apparater, Maskineri, Costume, o. s. v.; nei i selve den poetiske Fremstilling, hvorpaa det herlige kommer an, thi allerede ved Læsningen Digterværk vil man erfare, om Illusionen er eller ei. Er man nu allerede i det virkelige i livet tilbøielig til at troe paa overnaturlige Teabelser, da er det begribeligt, at man bliver

---

At det yngste Barn endnu skal være spædt, er an-  
 ydet i selve Ræmpevisen.

endnu mere vantro i Skuespillet, fordi man her iforveien veed, at Alt er Illusion, men derfor ogsaa fordrer, at denne virkelig skal finde Steb. Kessing har i sin „Hamburgische Dramaturgie“ en interessant Undersøgelse om de Midler, hvorved Illusionen befordres i Aandescenerne i Hamlet, som han i denne Henseende sammenligner med Voltaires „Semiramis“, hvori Kong Ninus Gjenfærd viser sig ved høi lys Dag i en stor Raadsforsamling, og holder Taler i denne, — Noget, som aldeles maa ophæve Illusionen, og bevirke, at vi i Spøgelslet ikke see Andet end en Comediant, eller rettere sagt, Tragediant. Men i Hamlet er Illusionen overordenlig stor, og det uagtet Digteren allerede i Begyndelsen fører Gjenfærdet frem for flere paa eengang forsamlede Personer, hvilket, man skulde troe, maatte være farligt for Virkningen, da de Spøgelsehistorier, som have mange, især samtidige Vidner, altid forekomme mere apocryphiske, end de, som kun en enkelt Person har oplevet. Man fordrer nemlig, at det samme tvethdige Lys, som i Virkeligheden hviler over de fleste Relationer om Spøgeri, skal vedligeholdes i Skuespillet. Hvor en Enkelt fortæller om at have oplevet noget Sligt, ere gjerne baade han og hans Tilhørere uvisse, om Synet skal tillægges en subjectiv eller objectiv Realitet; selv i første Tilfælde behøver ikke det overnaturlige Præg at udflettes, thi det Erfarede kan være en indvortes

Erfarings, en Aabenbaring i Subjectet, og det er da ei engang af væsenlig Interesse at vide, om den ogsaa er traadt objectivt ud i den ydre Verden, saaledes at den kunde være Gjenstand for Andres, maaskee endog Uvedkommendes Observation. I denne drømmeagtige Svæben mellem subjectiv og objectiv Realitet finder Phantasien sig hjemme. Vel kommer det ikke til nogen sikker Bekræftelse, men heller ikke til nogen sikker Benægtelse; men netop i denne Tvetydighed ligger den højeste Illusion, hvortil man i dette Punct kan bringe det. Derimod ved alle saadanne Spøge-rier, som bekræftes af Tingsvidner, er man tilbøielig til at antage, at et Bedrageri maa ligge til Grund. At nu Shakespeare, uagtet han har sat sig udenfor denne Regel, alligevel har frembragt den store Illusion, fortjener at bemærkes, endstjøndt det her ikke er Steedet til at udvikle Maaden, hvorpaa det steer. — Men for at komme tilbage til Kæmpevisen, da er det ligefrem, at den Maade, hvorpaa den Døde her aabenbarer sig, ingenlunde vilde være anvendelig i et Drama. Et Spøgelse, som paa Veien fra Graven møder en voksen Pige, følger med hende ind i Stuen, i hendes Nærværelse pusler om de smaa Børn, og endelig sender hende bort, for at hente Faderen, for hvem hun saa holder en Straffetale, kan til Nød gaae an i en Romance, men vilde, overført i et Skuespil, have al Illusion imod sig.

At nu Hr. Hertz, tiltrods for de anførte to afstrækkende Vanskeligheder, alligevel har turdet behandle dette Sujet, vidner om den poetiske Driftighed, uden hvilken intet Stort udrettes i Poesien, men som hos en mindre begavet Digter, der ikke formaaede at documentere sin Berettigelse dertil, kun vilde være Dumdriftighed.

Hvad det første Punct angaaer, da har Digteren paa det Heldigste undgaaet det her forekommende farlige Stjær. Det er den vorne Datter Regise, som er Organet for de smaa Søstendes Beklagelser. Kun de to ældste af de Smaa lader Digteren optræde paa Scenen, og selv Dette kun et Dieblis, og — hvad som ikke er uvigtigt — kun i en Scene, der indleder en ny, begyndende Act; og selv i dette Par fordringsfrie Ord har Digteren havt den Smag og Tact, ikke at vise os Børnene grædende af Sult, men tvertimod oprømte og med et godt Haab til Fremtiden. I hele det øvrige Stykke bortfiernes de fra den handlende Scene, idet man kun seer dem sovende. Det spæde Barn, som den afdøde Moder i Ræmpvisen tager paa Skjødets, forbliver i Stuespillet i sin Vugge, og træder derved endnu længere bort fra al Fordring paa personlig Gyslighed. Børnenes Ulykke, som, hvis den fremstilletes umiddelbart, vilde være absolut udramatist, tiltaler os nu derimod igjennem Regise, ogsaa igjennem Byrge og den afdøde Moder

elv, altsaa kun gjennem Personer, der selv ere istand til at føle den og derved meddele den til os. Idet xalebes det Udramatiske i Stoffet er trængt hen i Baggrunden af Dramet, og følgelig ikke anmoder os om at røres deraf umiddelbart, men kun igjennem handlingen, gjør det netop ved denne bestebne Tilægeholdenbed sin tilsigtede Virkning.

I Henseende til det andet Punct, da har Digte- en i Begyndelsen benyttet sig af samme Midbel til t befordre Illusionen, som Shakespeare, idet han emlig har ladet os høre fortælles om Gjenfærdets atlige Besøg i Børnestuen, inden han fører det selv em for vore Dine. Dets første Apparition, som under Sted, medens Alle i Stuen sove, saa at ingen f Personerne seer det, opfylder, ved Væsnningen f Stykket, alle dramatiske Fordringer; men ved Op- ørelsen har man ikke uden Grund gjort den Ind- endning, at Scenen varer for længe for Illusionen, a denne naturligtvis maa svækkes derved, at man i ia lang Tid har det overnaturlige Syn for Die, - en Omstændighed, som har sin Grund i den ørresten saare skjønne musikalske Behandling af Scenen om Melodrama. — Men ved de følgende Appari- oner af Gjenfærdet er Vanskeligheden neppe saa elbigen hævet, som ved den første. Deels ere de e i Tallet, og følge næsten umiddelbart paa hin- nden, fordi de ere sammentrængte i den allerlidste

Deel af Stykket, deels synes enhver af dem, for sig betragtet, vel meget at trodse Reglerne for Illusionen. Først see vi vel Gjenfærdet ligesom i anden Act, ved Nattetider, medens Alle sove, saa at det ikke bemærkes af nogen af Personerne; fremdeles har det her ingen Replikker, men sidder taust og vugger det spæde Barn. Men Digteren viser os det her omgivet af et Chor af Engle. Herved gjør han altsaa den Anmodning til vor Phantasie, at vi skulle troe paa to overnaturlige Aabenbarelser, medens det allerede kunde være vanstelig nok, blot at gennemføre den ene. Uagtet det Chor, som disse Engle synge, er et af de skønneste lyriske Digte, man kan læse, saa træder dog Stykket herved altfor meget over paa Operaens Standpunkt, en Digtart, hvori Illusionen spiller en underordnet Rolle, og derfor kun henlægges i Theatermaskiner, i udbortes Kunster og Apparater. Desuden maa dette Følge af Engle kaste en ufortjent Glorie paa Fru Helvig, der, tiltrods for sin varme moderlige Følelse, dog ikke synes værdig til, ledsaget af Engle, at „gaae ind til sin himmelske Faders Glæde“ (S. 176), da hun vel kunde lade sig nøie med den samme, ikke isinefaldende Opstandelse, som bliver andre Dødelige tildeel. — De to sidste Gange, hun fremtræder, kommer hun, for øieblikkelig at hindre Udførelsen af to onde Handlinger, nemlig: først Regises Forgiftelse, og siden hendes Afstillelse fra Stig. Men disse saa beleilige



Apparitioner svare altfor lidet til de gangbare Sagn om Spøgelser. Og hvad der endnu tilfidsst maa svække Indtrykket, er hendes Aabenbaring for saa mange paa eengang forsamlede Menneſter, og hendes formelige Samtaler med dem, og ſidſte Svar paa Svend Dyrings Spørgsmaal:

Svend Dyring.

Helvig! Skal jeg atter ſamles med dig?

Helvig (peger iveiret).

Hiſet!

Thi denne glædelige Fortrøſtning har man endnu aldrig hørt, at noget Spøgelſe har givet.

Men allerede af de indledende Ord til denne ſidſte Underſøgelse vil man ſee, at jeg antager, at der bør fældes en langt mildere Dom over diſſe Ufuldkommenheder i den dramatiſke Behandling. Det er nemlig viſt, ligesom det er let at forklare, at jo mere lyrisk Character et Skueſpil antager, deſto mere nedſættes Illuſionen til et underordnet Moment. Hvor langt ringere er den ikke hos Schiller end hos Shakeſpeare, netop fordi Hiin er Lyriker? Og hos Calderon er den, ſaa at ſige, ganſke ophævet. Da nu Svend Dyrings Huus har en ſaa eminent lyrisk Character, at det — ſom jeg allerede i Begyndelſen bemærkede — er den lyriſke Tone, ſom er Subſtanſen og Udbyttet af dette Drama, ſaa følger heraf,

at de Forbringere, som kunne gøres til den dramatiske Illusion, her ere langt ringere, ja at selv de ovenanførte Udsættelser, om de end ere grundbebe, dog ere af langt mindre Betydning her end i en sædvanlig Tragedie. Ligesom Romancetonen idelig er tilstede i det spanske Drama, saa er det ogsaa her den, som bestandig gjentvinger, og heri ligger ikke blot en gyselig Undskyldning for, men ogsaa en væsentlig Berettigelse til at lade den objective Stamme i Dramet indtil et vist Punct indpodes med Romancens Natur.

Hr. Hertz har kaldet sit Drama en „romantisk Tragedie.“ Efter den lidet strenge Betydning, hvori man nuomstunder tager Ordet, kan Svend Dyrings Huus vel kaldes en Tragedie, omtrent paa samme Maade som en stor Afdeling af vore Kæmpeviser er kaldt „tragiske Romancer.“ Men i egentlig Forstand er dette Skuespil ingen Tragedie, ligesaa lidt som de fleste af Dehlenschlägers under denne Titel publicerede Værker. Der hersker i denne Henseende en stor Forvirring i Publicums Begreber. Mange troe, at det er det sørgelige Udsal, som bestemmer Tragedien, — isaaald vilde det være vanskeligt, at anviise Svend Dyrings Huus den rette Plads, da Udsalbet er halvt sørgeligt, halv glædeligt. Andre mene, at det er en tragisk Handling, naar den Skyldfrie bukker under for Slethed og Ondskab; men Dette er kun ulykkeligt og oprørende. Den nære æsthetiske Ter-

nologie har det dobbelte Udtryk: Tragedie og Sørgeespil, ligesom i den modsatte, tilsvarende phære det dobbelte Udtryk: Comedie og Lyst-  
 il; og man kan her i Almindelighed give den Re-  
 l for Distinctionen, at hvor Interessesen hviler paa  
 beer, er det enten Tragedie eller Comedie; hvor  
 n derimod hviler paa Personer, eller paa indivi-  
 delle Forhold, eller i Almindelighed paa den empiri-  
 ske Side af Ideernes Fremtræden i Virkeligheden,  
 er det enten Sørgeespil eller Lystspil, hvorved dog  
 at bemærke, at for at disse ikke skulle blive æsthe-  
 tiske Afarter istedenfor Arter, maa Ideen eller det  
 niverfelle altid skinne igjennem de empiriske Former,  
 ia hvilke Interessesen er henledet. Men da nu Tra-  
 die og Sørgeespil, ifølge deres Natur, fremstille en  
 collision, saa følger heraf, at Tragedien blot kan  
 fremstille en Collision mellem Ideer, altsaa mellem  
 rettede Magter, og heri ligger tillige det tragiske  
 afald, thi hvilken Idee der opoffres for en anden,  
 der altid steet noget Ulykkelig, eftersom en Ret-  
 tæssighed er gaaet tilgrunde. At derimod et slet  
 Menneſte gaaer tilgrunde, er ingen Ulykke; og at en  
 god Mand forfølges eller dræbes af flette Menneſter,  
 er blot Ulykke, der, efter Omstændighederne, kan  
 være sørgelig eller oprørende, men aldrig tragisk.  
 Man vil let indſee, at det sande Tragiske især frem-  
 træder paa de revolutionnære verdenshistoriske Punc-

ter, hvor nye Ideer optræde mod de bestaaende. Den nye Idee har Ret, fordi den er Sandheden i en høiere Form; men den gamle har ogsaa Ret, fordi den engang eksisterer, og enhver eksisterende Idee har Ret til at værne om sin Eksistens. Derfor er Socrates et eminent tragisk Sujet, men som bekendt, har Dehlenschläger i sit Drama af dette Navn ikke opfattet Sagen fra denne Side, hvorfor hans Socrates heller ikke er bleven en Tragedie. Derimod er Hækon Jarl tragisk, ikke blot i Sujettet, men ogsaa i Udførelsen, fordi den opkommende Christendom her kæmper med det bestaaende Hedenskab; og her bukker den gamle Idee under for den nye, hvorimod man i Socrates Historie seer det Bestaaende at vinde idetmindste en temporær Seir, derved at det fælder den nye Idees Forkynder. Vilde man da i Svend Dyrings Huus søge et tragisk Element, da kunde det hverken ligge i den absolute Uret, som Børnene lide, eller i Gjenfærdets Åbenbaringer, men maatte ene og alene være neblagt i Ragnhilds Character. Men betænker man, at den her forekommende Collision kun er hendes egen Kamp med sig selv, Frihedens med Eidskaben, altsaa en subjectiv, psykologisk Kamp, hvis stridende Parter kun tumle sig i hendes eget Hjerte, da vil man vel indrømme, at Digtet snarere er et Sørgeespil eller Drama, end en Tragedie.

Jeg veed nu ikke, om jeg behøver at gjøre en

Undskyldning for denne Critiks ualmindelige Længde. Men da jeg ikke kan Andet end dele den Mening, som Publicum saa utvethdigt har lagt for Dagen, at Svend Dyrings Huus er det bethdeligste Værk, vor dramatiske Litteratur i flere Aar har præsteret: saa tør jeg haabe, at man heri vil see den critiske Betragtningens Udsørlighed retfærdiggjort. Hvad jeg endnu ikke kan unblabe at tilføie, er et Par Bemærkninger om dette Digterværks Forhold til Digterens tidligere, især med Hensyn paa den Anerkjendelse, som han har fundet ved sine Bestræbelser.

Hvo erindrer ikke det næsten mageløse Bifald, hvormed Gjengangerbrevene bleve modtagne ved deres første Fremtrædelse for saa Aar siden? I den eenstemmige Berømmelse, som man hørte, gjenløb dog først og sidst det Udbrud: „hvilke Vers! hvor ere de skjønne!“ Først da Digteren lod sin Anonymitet falde, og man saae, at han ikke var en af de allerede iforveien berømte Forfattere, eller ved deres Stilling anseelige Mænd, som man havde gjættet paa, begyndte en opponerende Mening lidt efter lidt at trænge igjennem; men det Mærkeligste var, at man nu concentrerede sin Dabel i det samme Udtryk, hvori man før havde concentreret sin Berømmelse: „han skriver smukke Vers.“ Og dette Studsmaal, som paa Grund af den Eenstemmighed, hvormed Venner og Fjender meddele det, vel maa have en

ubestridelig Ghyldighed, har nu ufortrødent lebsaget Hr. Herz paa hans hele følgende Digterbane, indtil man endelig ved hans allernæste Digterværk har begyndt at fæste sin Opmærksomhed paa Andet end de „smukke Vers.“ Og dog søger hele den ovenstaaende Kritik at godtgjøre, at selv i Svend Dyrings Huus er den lyriske Tone, altsaa igjen de „smukke Vers“, den poetiske Substans og det rette Udbytte. Det bliver da et Spørgsmaal, om Hr. Herz bør takke alle Dem, der indbefatte hans poetiske Studsmaal i det Udtryk: „han skriver smukke Vers“; og jeg mener, at Spørgsmaalet bør besvares med Ja, og at han bør takke baade Venner og Fiender, forudsat, at de selv forstaae hvad de sige, thi virkelig kan en — især Lyrisk — Digters hele Berømmelse ikke udtrykkes kortere, og dog tilstrækkeligere, end i hine faa Ord, hvillde Mange ere bønnerebde nok til at mene som en Verbreidelse. Thi lad Enhver spørge sig selv, hvorledes de Vers ere bestafne, han kalder smukke. Man indbilde sig nemlig ikke, at man i Bedømmelsen af Vers-Skønhed kan abstrahere fra den Tanke, som de udtrykke. Dette er en reen Umulighed, fordi Skønheden af Vers netop bestaaer i den Lethed og Bøielighed, hvormed det Metriske underkaster sig Tankens Fordringer, ligesom Gevandtets Skønhed bestaaer i den Smidighed, hvormed det lægger sig om de Dele af Figuren, som Kunstneren har villet fremstille for

det gennemtrængende Die. Hvor der altsaa enten ingen Tanke er udtrykt, eller — hvad som er det Samme — en slet Tanke, der kan aldeles ikke være Tale om Versenes Skjønhed. Hvo, som hører et Digt oplæse i et Sprog, hvoraf han ikke forstaaer et Ord, kan idethvieste yttre en Mening om Sprogets Velklang i Almindelighed, men latterligt vilde det være, om han gav nogen Mening tilkjende om Versenes Skjønhed. Paa samme Maade, isald man i et bekjendt Sprog sammensatte velklingende Verslinier uden al Mening, vilde ingen i Verden falde paa at kalde disse Vers skønne, og ligesaa lidt, isald Meningen var en triviell eller upoetisk Tanke; thi ligesom det ikke er nogen Kunst at sammensøie velklingende Stavelser uden Mening, saa er det ligesaa let at indklæde trivielle Tanker i en ulastelig Rhythmus, eftersom den trivielle Tanke ikke kan tage Skade af at modificeres efter Behag, alt eftersom det Metrisk ubforbrer det. Nei, Skjønheden bestaaer, som sagt, i den Rethed, den Smidighed, hvormed det Metrisk, uden al Opoffrelse, uden al Bold, underkaster sig den Tanke, hvis Gevant det er, og om hvis Former det slutter sig, uden selv at lide mindste Overlast. Medrette kan man derfor sige, at det sande Digtergenie bestaaer i at skrive skjønt, hvad enten det Skrevne nu er metrisk eller ubundet, er Vers eller Prosa. Men at skrive skjønt er at skrive saa-

ledes, at Alle skue hvad Digteren har skuet; og **Det** forudsætter, at Digteren har i Naturen, eller i **S**torien eller i Sjæleverdenen, eller i hvilken som **hel** Sphære han bevæger sig, skuet hvad som virkelig **lig**ger deri, men som det profane Blik ikke seer, **fø** Digteren ved sin skønne Fremstilling aabner **Dinen** paa de Betragtende, ligesom Landskabsmaleriet bringer de Naturskønheder til vor Bevidsthed, som vi daglig= dags overseer under vor døsig Betragtning af den virkelige Natur. Meget bestueligt har Tieck udviklet denne Tanke i sin Novelle: „Der Mondsfüchtige.“ Og vilde Nogen indvende, at der gives store Digtere, som have poetiske Tanker, men ikke formaae at udtrykke dem i Sprogets, være sig bundne eller ubundne Foredrag, - da svarer den samme Novelle derpaa, at en saadan Forestilling ikke er Andet end Jesuitismen, som, efter at være bleven forhaadt i Moral og Politik, nu har søgt sit sidste Tilflugtssted i Kunsten; thi er det ikke den jesuitiske Sætning, at Midlet, om det end er nok saa slet, helliges ved Siemedet, naar man paaastaar, at den poetiske Tanke skal retfærdiggjøre den mislykkede Fremstilling? — Tanken er nemlig det poetiske Siemed, Fremstillingen det poetiske Middel.





## Perspectivkassen.

(Intelligensblade 1842. Nr. 10.)

For Den, der, saaledes som Scribe i Comedien „Et Glas Vand“, bekjender sig til den Være, at smaa Aarsager kunne have store Virkninger, maa Striden om „Perspectivkassen“ \*) være en velkommen Bestyrkelse. Ibetmindste vil Ingen kunne nægte, at Noget, som er meget kort, her har faaet meget lange Virkninger; men ligesom det Korte hører i een Retning til det Smaa, saaledes hører det Lange i een Retning til det Store. Den Virkning, man kunde vente sig af „Perspectivkassen“, var, at den vilde more Publicum i et Par tomme Diebliske, som det gjalbt om at fylde ud, men at den, efter at have opfyldt denne sin offentlige Bestemmelse, vilde være traadt tilbage i en dunkel Privatstand. Det Første gif i Opfyldelse, i

\*) Jfr. Fædrelandet 1842, Nr. 941.

langt høiere Grad end man havde haabet. Det Andet var derimod ikke Skjæbnens Villie; den langvarige Omtale er bleven ligesaa høirøstet som det øiebliffelige Bifald; „Perspectivkassen“ har faaet en Celebritet, hvorpaa Ingen, ei engang Forfatteren, kunde gjøre Regning, og man kan medrette sige, at denne lille Scene hører til de sjældne helbige Producter, som opnaae meget Mere, end der var tilfigtet med dem.

Jeg finder det derfor rimeligt, om Læseren her gjør den Bemærkning, at det da nu burde være Noget med denne Virkning i Længden. Det er ogsaa kun i det Haab, at kunne bidrage til noget Mere og Bedre end den blotte Forlængelse, at jeg endnu engang vender tilbage til denne Materie. Den Læser, som siger: „Kan det ikke være næsten ligegyldigt, om Herx har været helbig eller uhelbig i denne Bagatel, og hvad er det værdt at stride herom,“ — ham giver jeg fuldkommen Ret. Den Digterhæder, som Herx har erhvervet sig, kan vistnok hverken forøges eller formindskes ved Bestaffenheden af hans Dyrchavs-scene. Men selv den Læser, som maastee ei engang kjennder Perspectivkassen, eller dog ialfald er kjed af at høre Mere om den, vil betænke, at det heller ikke er den, hvorom her umiddelbart skal være Tale, men derimod om et vigtigt Principsspørgsmaal, til hvis Drøftelse Perspectivkassens Medfart er bleven An-

ning. At anvende en skarp kritisk Analyse paa isoleret Dagatet, som ikke udgiver sig for Andet end en improviseret „Lüdenbüßer“, viser en sand kritisk Misere. Til et saadant Formaal vilde jeg hellere hygge en Pen. Men hvor, selv i den ubetydeligste Anledning, virkelige æsthetiske og moralske Principer krænktes, der faaer Sagen en Betydning, som maa give den Interesse, selv for Den, der ikke betænker sig om hvad man pleier at kalde dens Realitet. Hvad nu saadanne Blade som Kjøbenhavnsposten, Figaro, Dagen, Corsaren etc. sige, kan fra et litterært Synspunkt betragtes som meer eller mindre ligegyldigt. Men hvad der er ligegyldigt i disse Blade, faaer Betydning i „Fædrelandet“; og mere dette Blad indbilber sig, at mine velmeentte Ytringer om det have været „Complimenter“, des mindre kan jeg, hvor det gjør sig skyldigt i borneret ritik og slet litterær Tone, undlade at vise det, at min Agtelse for det dog ikke har gjort mig blind for dets Misgreb, selv om de formeentlige Complimenter derved skulde, som det siger, „berøves deres hele Betydning.“

Jeg maa derfor begynde med at inhævere min Bemyndigelse for Uærlighed i „Fædrelandets“ Resciter, og denne Bemyndigelse skal ligesaa lidt være i „Grovhed“, som mine velvillige Ytringer skulde være „Complimenter“. Med begge Dele har jeg kun

ment imod „Fædrelandets“ Benægtelse; men alle Tilstebeværende, med Undtagelse af de Enkelte, som kom med forudfattede Meninger, maade i deres Erindring have det sikreste Beviis derfor. I det andet Referat har jeg paapeget to factiske Urigtigheder. Den første, at Chorpersonalet skulde have applauderet, berører „Fædrelandet“ aldeles ikke i sin Replik. Replikken er altsaa heller ikke ærlig, thi at ignorere et Hoved-Argument, at bringe det i Forglemmelse hos Læserne, for at Forsvaret kan synes udtømmende, er upaatvivlelig Mangel paa Ærlighed i Disputen. Den anden Urigtighed, at Meningskampen ikke syntes at falde ud til Fordeel for Herz, og den deri indeholdte Beskyldning for uærligt Referat troer Replikken at hæve ved den Bemærkning, at Forstjellen mellem „Fædrelandets“ og „Berlings Tidendes“ Referater om dette Punct kun er quantitativ. Men det er aldeles urigtigt. Den berlingske Tidende har blot nævnet „en stærk Hørsen“. Det er det Quantitative, som er relativt, og kan opfattes forskjelligt. Men „Fædrelandet“ har tilføjet den qualitative Bestemmelse, at Meningskampens Udfald ikke var til Fordeel for Herz.

For at godtgjøre, at Udfaldet tværtimod var til Fordeel for Herz, bemærkede jeg, at de saa Hørsere bestode af Personer, som vare incompetente til at fælde en litterær eller kunstnerisk Dom; og for at

lbe min Forsikkring Vægt, nævne jeg En, om  
 vis Incompetence i denne Henseende jeg kunde antage,  
 næsten Alle vare enige, og som desuden allerebe  
 orveien havde gjort sig selv til Part i Sagen.  
 enne sidste Omstændighed fortjener at udhæves.  
 urnalisterne disputere om, hvad Publicums Dom  
 r været angaaende et opført Stykke; nu gjentages  
 tthket, og Publicums gjentagne Dom skal nu, saa  
 aber man, afgjøre, hvilken af Parterne der har  
 et; men nu møde Parterne selv i Publicum og tage  
 eel i Dommens Afvigelse; hvad beviser saa denne?  
 - Imod min nhævnte Fremgangsmaade ved denne  
 ilighed indvender nu „Fædrelandet“, at naar man  
 lber Hysserne Nulliteter, kunde man ligesaavel  
 ve Klapperne dette Navn. Det undrer mig, at et  
 lad, der ellers er saa velbevandret i de parlamen-  
 riste Forhold, her saa ganske har kunnet glemme  
 m. Spørgsmaalet dreier sig her om Begreberne  
 ajoritet og Minoritet. At der kan findes  
 ulliteter i Majoriteten saavelsom i Minoriteten,  
 nægter Ingen, men kun i Minoriteten er man be-  
 ttiget til at betegne dem som saadanne og udtrykke-  
 g nævne dem. Majoriteten er nemlig Repræsen-  
 nt for Almeenvillien; de enkelte Stemmer, som ud-  
 øre den, give sig ikke ud for Andet end atomistiske  
 lementer, hvis individuelle Gylldighed det hverken  
 : muligt eller nødvendigt eller endog passende at

undersøge. Minoriteten derimod træder frem med Prætension paa Autoritet. Hvo som opponerer mod Majoriteten, mod Almeenvillien, optræder som Leder for Massen, og maa derfor give sig Bægt ved sin personlige Autoritet; her kommer det altsaa an paa at kende Personerne og deres individuelle Beret-  
tigelser.

Allerebe længe har jeg haft den Idee, at man, for at forbedre Tonen hos vort Theaterpublicum, skulde offentlig nævne de Personer, som yttre lydelige afvigende Meninger; og derved fremkalde en Meningskamp, ligemeget om disse Afvigende ere Højsfere eller Klappere, uagtet dog hine optræde med større Prætension end disse. Jeg har ved denne Leilighed gjort en Begyndelse til at udføre denne Idee, og agter at vedblive dermed, saa ofte jeg finder det nødvendigt. Tingen er ny, og vil derfor, som alt Nyt og Usædvanligt, i Begyndelsen vække nogen Misforståelse. Men ved den i alle offentlige Sphæ-  
rer tiltagende Sands for Offentlighed vil man snart komme paa det Rene dermed. Det gjælder blot om at erkende, at den lydelige Mishags- eller Bifalds-  
yttring i Theatret, naar den afviger fra Majoritetens, er en ligesaa offentlig Handling, som om man lod sin Mening trykke i et offentligt Blad, og at man ved hiin fornuftigviis ikke kan gjøre Forbring paa Anonymitet, thi enhver saaledes Fremtrædende siger

irect: „Det er Mig, det er mit Seg, som her  
 r sig gjældende.“ Naar man læser i Bladene:  
 m dette eller hiint Stykke vare der forskjellige  
 :ninger“, saa kan det see betænkeligt nok ud for  
 rfatteren; men naar man tillige læser: „De fra  
 rjoriteten afvigende Meningshyttringer udgik fra  
 . A., Hr. B., Hr. C. o. s. v.“, saa vil i mange  
 fælde den hele Opposition tabe al Betydning og  
 uceres til een eneste Nullitet. Man erindre kun,

Udførelsen af dette Princip, at ikke enhver Hand-  
 3, foretagen paa et offentligt Sted, er en offentlig  
 ndling. At en Mand spadserer paa offentlig Gade,  
 en aldeles privat Handling, der ikke kan berettig-  
 gen til offentlig at nævne ham. Kun saadanne  
 ndlinger, som, naar de foretages paa offentlige  
 eder, have Offentlighedens Character, som ere  
 ingede ved Offentligheden, som gjøre Forbring paa  
 jentligheden, som uden dette Formaal vilde være  
 ningsløse, kun saadanne ere de sande offentlige  
 ndlinger, ved hvilke Personen med Forsæt stiller  
 frem, gjør frivillig Opfigt, og følgerlig giver sit  
 on til Priis.

„Fædrelandet“ vil ikke tage mit Ord for gyltigt,  
 det vilde være mig let at godtgjøre, hvorledes  
 tiken har forløbet sig i sine Udsættelser paa „Per-  
 ctivkassen“. „Fædrelandet“ kalder min Forsikring  
 m“, paa samme Tid som det kalder det „en Begrel“,

og opfordrer mig til at indløse samme. Det er en beshynderlig Mødsigelse, thi en udstedt Vexel kan dog ikke kaldes en tom Forsikkring; det er tvertimod en meget fylldig Forsikkring, saalænge Udstederen ikke har erklæret sig insolvent. „Fædrelandet“ angiver to forskjellige Møntsorter, i hvilke Vexelen kan indløses. Den ene, at afstrykke „Perspectivkassen“ i „de smaa, lette Intelligensblade“, og ledsage den med en Commentarius perpetuus, convenerer mig ikke, og Grunden, som er at søge i Redactions-hensyn, er jeg ikke forpligtet til at angive. Naar iøvrigt „Fædrelandet“ kalder Intelligensbladene „lette“, saa kan Meningen naturligviis ikke være den, at de ikke skulde have behandlet ligesaa vigtige Materier som „Fædrelandet“, og behandlet dem ligesaa grundigt; men det Lette maa her være taget i Mødsætning til det Tungt, og jeg vil derfor, følgende „Fædrelandets“ Exempel, betragte Udtrykket som en „Compliment“. — Den anden, af „Fædrelandet“ foreslagne Møntfort er:

„at opløse følgende Puncter: 1) om Perspectivkassen er et dramatisk Sujet; 2) om dens Billeder ere vittige, eller idetmindste interessante, og fornemmelig om Kvaldeffectpunktet blandt dem, det af Digterne saa forskregne Aprilslag, er opfattet og behandlet paa en ny poetisk Maade; 3) om fulde Matroser ere den danske Nationalsjælses værdige Repræsentanter?“



Men desværre kan denne Myntfort ligesaa lidt conenere mig, som den forrige, hvorimod de saaledes pstillede Puncter allerede levere et tilstrækkeligt Beviis for min Paastand, at Critiken har været desorienteret.

Thi, for at begynde med Nr. 1, kan nogen vel orienteret Critik forlange, at en Scene, som varer til femten Minuter, skal have et dramatisk Sujet den eminente Betydning, hvori „Fædrelandet“ maa age Ordet, eftersom der ellers ikke vilde være Mening Spørgsmaalet, — altsaa et virkelig dramatisk Sujet, d. e. et saadant, som indbefatter Exposition, Forvikling og Opøsning?

Med Hensyn paa Nr. 2, kan det da falde en orienteret Critik ind at forlange Beviis for, at Noget er vittigt eller interessant, og maatte ikke den Critik være aldeles desorienteret, der indlob sig paa at levere et saadant Beviis? Hvad som ikke er væsentigen objectivt, lader sig ikke demonstrere igjennem æsthetiske Categorier; men det Vittige, især naar man derved forstaaer et Quantum af isolerede vittige Indsælb — og Dette maa, ifølge Contexten, være „Fædrelandets“ Mening — har altfor Meget af det Subjective i sig og beroer altfor meget paa den Modagendes Opfatning, til at kunne udholde en Demonstration; og hvad det Interessante angaaer, da er det, ligesom det Underholdende, det Morssomme, en

saa godt som reent subjectiv Bestemmelse. Hidtil har altsaa „Fædrelandet“ forlangt Umuligheder. Naar det derimod under samme Punct begjærer Oplysning om, hvorvidt Aprilslaget er fremstillet paa en ny poetisk Maade, saa kan man her tjene det med det Svar, at det Nye ligger her, som i alt Dramatisk, i den talende Persons eiendommelige Individualitet.

Hvad endelig Nr. 3 angaaer, da er det hele Spørgsmaal hors de saison, eftersom Intet berettiger eller endog blot opfordrer til at betragte den fulde Matros som Repræsentant for den danske Nationalsølelse. Thi for det Første er det ikke den fulde Matros, men den æbru Matrosbreng, som forklarer Villederne; og dernæst er der Ingen af dem, der forkynder sig som Repræsentant for Nogetsomhelst, da de tvertimod kun ere Behjælpere for Villedernes Anbringelse. Det hele her indlagte Repræsentativ-System er den desorienterede Critiks eget Værk, og finder intet Tilknætningspunct hos Digteren. Det er kun et nyt Spor af hvad jeg ved en anden Leilighed har kaldet „en sygelig Nationalsølelse“. Den svenske Digter Bellman lader ibelig sin fulde Mollberg og sin fulde Mowik besynge den fædrelandske Natur og de fædrelandske Minder i skønne lyriske Udbrud, som contrastere med Skilbringerne af det laveste Kroliv. Denne Contrast har man stedsse vurderet som det

eniale hos Bellman, og Ingen har endnu været orienteret nok til at spørge, om disse fulde Mennesker, der endog undertiden sige Kong Gustav den rechte smigrende Ord, skulde være Repræsentanter for den svenske Nationalsjælelse. Saadanne Spørgsmaal ere talende Beviser for, at Critiken har totalt fororienteret sig, og hverken ved at finde Vel eller Uvel. Characteristisk er det Udtryk: „det af Digterne a forskregne Aprilslag." Men „Fædrelandet" vil dermed villet antyde, at en af vor lyriske Litteraturs allerfjønneste Frembringelser, „Slaget paa hoveden" (af Herk), hører til de uarticulerede Skrige?

Nei, fandt man det Umagen værdt at indklabe paa en kritisk Burdering af en Bagatel, som ingen Forbring gjør paa en saadan, da maatte man vel ganske andre æsthetiske Categorier for Næste, end dem, som ligge til Grund for „Fædrelandets" tre spørgsmål. Fremdeles, da det — som allerede mærket — vilde være kritisk Misere her at anvende skarp Analyse, maatte man erindre, at en reent æsthetisk Betragtning, ligesom den i en vis Henseende vilde være for stor for Gjenstanden, saa vilde den i anden Henseende være for lille eller ikke udtømmende, eftersom der her er Spørgsmaal om et næsten proviseret Heilighedsarbejde, der selvfølgelig tillige har at gøre paa at bedømmes i sin Relation til Heiligheden,

nemlig hvorvidt det svarer til Opgaven. En orienteret, sandfærdig og billig Referent vilde da omtrent komme til følgende Fremstilling:

For at Publicum ikke skulde kjede sig i det Kvarteerstib, som Hfr. Fjeldsted behøvede til at forandre Costume, havde Hr. Herzh den Velvillie at levere en Bagatel, som kunde udfylde dette Mellemrum, og stolede paa en lignende høflig Imødekomst som den, man venter i en privat Soiree, hvor Ingen er saa uopdragen at forlange Dresteg, naar der tilbydes Limonade. I dette Punkt gjorde han heller ikke Regning uden Bert, idet hans lille Scene lønnes med det meest stormende Bisfald, og øiensynlig var Det, som allermest opmuntrede Publicum ved hele denne Forestilling, som forresten i Tæt og Ålt svarede til de bedste Forventninger. Om selve Scenen, som et lille Digterproduct, vil man lettest gjøre sig en Forestilling, naar man i sin Erindring tilbagekalder sig Dehlenschlägers Perspektivkassébilleber i „Sanct-Hans-Aften=Spil“, uagtet den romantiske Tone i disse har i hiin maattet vige noget for en mere munter og naiv, betinget derved, at det er en Matrosbreng, som taler. Men ogsaa her fornægter ikke Digteren sin dybe poetiske Følelse af det Nationale. Til Exempel kan tjene den virkelig geniale Bending, hvormed Matrosbrengen, da han beskriver

Ballet hos Dronningen af England, falder ind i den gamle danske Kæmpevisetone, idet han blandt Andet fortæller, at Dronningen har allerede „dandsset syv Riddere træet“.

En Beretning, hvori ovenstaaende Fremstilling omtrent var indeholdt, vilde for det Første have været sandsfærdig og ærlig. For det Andet vilde den have taget de æsthetiske Synspuncter med, som her kunne gøres gjældende, og have forbigaaet dem, som ikke finde Anvendelse. For det Tredie vilde den have befriet sig for den Vatterlighed at gøre stort Væsen, Styr og Spektakel over en ringe Ting. Endelig for det Fjerde vilde den have erindret den Agtelse man skulder en Digter som Herk, istedenfor at tiltale ham i en slet og upassende Tone.

Om dette sidste Punct maa jeg endnu gjøre en almindelig Bemærkning. Saa ubisputeerligt som det er, at Critiken ikke skal gaae i Autoritetens Ledebaand, ikke være Slave af nogen Kulsviertro, ikke hylde Navneværbi, ikke rose Alt isfeng, naar det blot kommer fra en berømt Haand, ligesaa vist er det paa den anden Side, at den skal vide, hvem det er, den tiltaler, og at den, selv i sin Dadel, skal lægge for Dagen, at den veed og erkjender det. Og jo mere Critiken udtaler sig i Form af korte, overfladiske Anmeldelser, desmere bliver hiin Circumspection til Pligt, fordi

saadanne Anmeldelser ei engang kunne have det For-  
 milderende, som ligger i den grundige Beviisførelse.  
 Naar saaledes „Fædrelandet“, ved at omtale Hr. Herz,  
 nævner „hans seneste middelmaadige Producter“, saa  
 er det en upassende Tiltale, endog uden Hensyn paa,  
 hvorvidt der er Sandhed i Paastanden eller ikke. Er  
 man kommen til den Erkjendelse, at en udmærket  
 Digter har tabt sig i sin Productivitet, saa bør man  
 for det Første aldrig glemme, at det er ham selv,  
 som ved sine tidligere fortrinlige Værker har givet  
 os Maalestoffet til hans strenge Bedømmelse. Men  
 for det Andet har denne poetiske Tilbagegang —  
 forudsat, at den virkelig finder Sted — en høist  
 forskjellig Character, og kan saaledes være af den  
 Beskaffenhed, at den, selv uden Hensyn paa Personens  
 Betydning, maa betinge en heel forskjellig Om- og  
 Tiltale. I Tilbagegangen ere nemlig to forskjellige  
 Arter at distiguere. Den ene er den, at Digteren,  
 hvilende paa sine allerede vundne Laurbær, stolende  
 paa sin Navneværdi, jaster Arbejder-af, som ere be-  
 regnede paa Kulsviertroen. Den anden er derimod  
 den, at Digteren, ligemeget af hvilken Aarsag, har  
 mindre Lykke med sig i sine Inspirationer, ligesom  
 taber en Deel af Musens Betsignelse, uagtet hans  
 Arbejder ere ligesaa grundigt anlagte og gennem-  
 tænkte, ligesaa smagfuldt og ligesaa omhyggeligt ud-

førte, som de tidligere. Disse to forskjellige Arter af Tilbagegang forbre altsaa en heelt forskjellig **Burbering**, og Ingen kan betvivle, at dersom **Hertz** nogenfinde skulde komme i en virkelig Tilbagegang, saa vil den blive af den anden Art, ikke af den første. Jeg siger med Flid „dersom“; thi om end nogle af hans sidste Arbeider have behaget mindre end nogle af de foregaaende, saa er det endnu meget for tidligt at tale om en Tilbagegang. Hos Geniet kan en tilshnelende Tilbagegang (at sige af anden Art) ofte være en virkelig Fremgang, ligesom hos Planeterne i deres Baner om Solen. Endnu er at bemærke, at de Digtere, som ikke gjentage sig selv, men have den Bestræbelse i ethvert nyt Værk at betræde en ny **Bei**, ere meget udsatte for at mislykkes en eller anden Gang. Saaledes Goethe. Hvor mange af hans Arbeider ere ikke, absolut betragtede, af et ringere Værd, og have derfor ogsaa givet Anledning til den Paastand, at han var i Tilbagegang, inden paafølgende Værker viste, hvor meget man havde taget fejl? Til de innoverende, ibeligt paany forsøgende Digtere hører ogsaa **Hertz**. Ethvert af hans større Værker staaer som Begyndelsen til en ny Retning i Litteraturen. Gjengangerbrevene, Amors Geniestreger og Svend Dyrings Huus ere de helbigge Beviser derpaa. Valdemar Atterdag og Svane-

hammen have ikke havt Lykken med sig, men de ere ligesuldt Beviser paa det Samme.

Ved den her fremsatte Udvikling troer jeg at have udtalt mig. saa udtømmende angaaende det Stridspunkt, hvis Drøftelse „Perspektivkassen“ har fremkaldt, at jeg neppe vil behøve at tage til Gjemme mod nogen yderligere Indvending.





# **T v e n d e   F o r t a l e r.**

1.

**Fortale**

iii

**Skuespil**

af Forfatteren til „En Hverdags-Historie“.

(1834.)

2.

**Forerindring**

iii

**”A bekatten”.**

(1849.)

--

7

10

--

11

12

# 1.

## Dichtung und Wahrheit.

Hvem er Forfatteren til „En Hverdags-Historie?“ — Dette Spørgsmaal er saa ofte frem- at mundtligt, at man dog ogsaa engang bør see, hvorledes det tager sig ud paa Tryk, endstjøndt vel de Fleste ere mere nysgjerrige efter at læse et Svar paa Spørgsmaalet, end paa at læse Spørgsmaalet selv. Vel strækker min Fuldmagt sig ikke saavidt, at jeg reent ud tør nedskrive Forfatterens Navn og Titel. I saa Fald vilde nemlig ethvert Ord af mig have været overflødig, thi da kunde Forfatteren jo ligesom have nævnet sig paa Titelbladet af denne sin nyeste Bog. Virkelig var der ogsaa en Tid, da han ikke var utilbøielig dertil; men efter en altfor lang og langsom Betænkning, under hvilken Forlæggeren blev staalmodig, fordi Udgivelsen af den allerede for længe siden trykte Bog forsinkedes, erklærede Forf. endelig, at han, „ifølge Stjæbnens Bestemmelse“ (for at bruge hans egne Ord) endnu denne Gang maatte være anonym. Og ligesom han allerede tilforn havde brugt

min Ringhed til Skjermbræt, saaledes maatte jeg ogsaa nu paatage mig hans Syn, og indbilde Bogens ære og agtebe Forlægger, hvem jeg yderst nødig vil sige en Usandhed, at Marsagen til det lange Ophold kun var den, at jeg endnu ikke havde faaet Tid til at skrive Fortællen; og dog vidste jeg endnu ikke, om jeg skulde skrive en Fortælle, eller ei, thi Dette beroede jo ganske paa Forfatterens Bestemmelse, om han vilde navngive sig, eller ikke, eftersom Hovedindholdet af min Fortælle skulde være en Skilbring af hans Personlighed og Forhold, vel ikke saa tydelig, at man med Sikkerhed kunde slutte sig til hans Navn og borgerlige Stilling, men dog heller ikke uthelligere, end at den jo indtil videre kunde tilfredsstille et videlystent Publicum. Da følgerig mit Foretagende var aldeles afhængigt af Forfatterens Beslutning; da fremdeles Forlæggeren, der maatte ansee mig for den Skylbige, gjentagne Gange anmodede mig om at opfylde min Forpligtelse; og da jeg nu af disse og andre Grunde bestormede Forfatteren om dog engang at tage en endelig Bestemmelse: fik han pludselig det fortvivlede Indfald at lade — som han kaldte det — Skjæbnen raade, og for at erfare dens Orakelsprog, tælle Knapperne i sin Kjole. Jeg siger, at dette Indfald var fortvilet, uagtet det i første Dieblis behagebe mig, eftersom jeg tænkte, at Sagen paa denne Maade vilde være afgjort i en Fart; men tvertimod! Ligesom han

havde begyndt Operationen med de Ord „jeg vil . . . jeg vil ikke“ . . . , bemærkede han, at der manglede et Par Knapper i Kjolen, og paastod nu, at Afgjørelsen maatte opsættes, indtil han havde faaet sine nye Kjole, som han for længe siden havde bestilt. Man tænke sig nu min Forfatning! Min egen Punctlighed var afhængig af en Skrædders, og man veed, hvad det vil sige. Daglig sendte jeg Bud til Skrædderen, eller gik selv ind til ham, for at bede ham skynde sig med Kjolen, da min Ven — saaledes foregav jeg — ellers ikke kunde komme paa Kunst-Academiets Udstilling; men fra Dag til Dag blev jeg opholdt med uopfyldte Øfter. I denne lange Mellemtid faldt det mig ind, om jeg ikke selv kunde lede den blinde Skjæbne til et fornuftigt Svar, ligesom en vis Mand engang forsøgte paa at bringe en fornuftig Regel ind i Classelotteriets Trækninger. Da jeg nemlig erindrede, at min Ven havde begyndt sin afbrudte Tælling med Ordet „jeg vil,“ ligesom det vel ogsaa falder naturligt, at begynde med den positive Side af Alternativet, betænkte jeg, at hvis der var et ulige Antal Knapper i Kjolen, vilde han ved Tællingen komme til at ende med det samme positive Udtryk, hvormed han havde begyndt. Jeg gik derfor en Dag ind til Skrædderen, og efter at have erfaret, at min Vens bestilte Kjole var blaa med forgyldte Knapper, spurgte jeg Skrædderen om, hvor mange Knapper han pleiede at sætte i Livet.

Han svarede mig, at han brugte et Dufin, sex paa  
 hver Side. Jeg bad ham nu om at vise mig den  
 Villighed, at lade den øverste Knap paa den ene Side  
 blive borte, en Mangel, som let kunde skjules ved den  
 overfaldbende Krave. Men saa vrebte har jeg aldrig  
 seet et Menneſte, som Stræbderen ved dette Forslag.  
 Han spurgte mig, om jeg vilde gjøre Nar af ham,  
 om jeg ansaae ham for en Fuster, siden jeg turde  
 anmode ham om at sætte elleve Knapper i en Kjole;  
 tilfidsst bad han mig om, at jeg i det Hele vilde lade  
 være at blande mig i Ting, der ikke angik mig  
 meer end en anden Mandſ Kjole. „Af, min gode  
 Mand!“ svarede jeg med et Suk: „Denne Kjole an-  
 gaaer mig langt meer, end De kan eller maa vide  
 ; ja paa den beroer det endog, om det hele læsne  
 Publicum ſkal faae ſit brændende Onſke opfyldt, eller  
 ei. Beſvarelsen af et vigtigt, litterært Spørgsmaa-  
 er nedlagt i Deres Haand. Vær derfor ikke ube-  
 ſindig, men lad Deres forresten agtoerbige, stræbber-  
 lige Principer et Dieblis vige for Betragtningen af  
 det Dommerembede, hvortil Skjæbnen i denne Stun-  
 talder Dem“ . . . . Meer fik jeg ikke ſagt, thi me-  
 et forfærdet Diekaſt, ſom ſyntes at ſige, at jeg viſt  
 nok var gaaet fra Forſtanden, ſtyndte Manden ſig  
 bort, og lod mig ſtaa alene i Værelſet. Værgelſe  
 og undſeelig tog jeg min Hat, og iulte ud af Huſet.  
 Om et Par Dage var den meget omtalte Kjole ſærbig;

men da den haardnakkebe Skræbber ikke havde givet efter for mine Bønner, kunde jeg ikke undres over det mig af min Ven meddeelte Resultat: at Forfatteren til en Hverdags-Historie endnu vilde være anonym indtil videre. I samme Dieblif, som jeg havde modtaget dette Budskab, satte jeg mig, skjøndt med et tungt Hjerte, og meget ilde oplagt, ned ved mit Bord, bryppebe Pen=nen, og begyndte paa nærværende Fortale, hvori jeg da, efter Øfte, skal give alle de Dplysninger om Forf., som kunne bestaae med hans interimistiske Anonymitet og med det Hemmeligheds-Øfte, som jeg i den Anledning eengang for alle har givet ham.

Hvad der da for det Første maa ansees for en vigtig Dplysning, er den allerede paa Titelbladet meddeelte, som det forresten holdt haardt nok at faae Forf. til at rykke ud med: at det er ham, som har skrevet de i nærværende Bind indeholdte Skuespil, hvoraf to, som allerede fra Scenen ere Publicum bekjendte, og et tredje, som blot er kjendt i mindre Kredse, hidtil have seilet under mit Flag. Hvad der har været Marsag hertil, forbrer en nærmere Forklaring.

Efter at Forf. allerede havde skrevet alle sine ældre, i den flyvende Post indrykkede Noveller, kom han en Dag, og bragte mig i Manuscript et Skuespil, som hed Sproglæreren, og bad mig om at læse det, og sige ham min Mening derom. Efterat

have spiet ham heri, idet jeg ledsagebe min Dom med Berømmelse over Stykket, bad han mig tillige om at staffe ham det opført paa Theatret. Jeg lovede ham at gjøre et Forsøg dermed, og tilbød mig at indsende det under mit eget Navn til Theater-Directionen, eftersom det af flere Grunde var forbundet med Vanskeligheder for ham selv, at gjøre det; naar det først var antaget, og man begyndte at sætte det i Scenen, vilde jeg da lade Vedkommende vide, at det ikke var mit Arbeide, men at jeg venstabeliger havde paataget mig dets første Indledning paa Bræderne. Jeg var dengang langt fra at ane, hvortil dette, som mig syntes, ubetydelige Foretagende vilde føre.

I Juli Maaned 1831 indsendte jeg Stykket til Directionen, der hurtigt antog det til Opførelse, og bedøinte det overmaade forbeelagtigt. Men formedelst Omstændigheder, som det her ikke er Steedet at anføre, gik hele den følgende Saison hen, uden at det kunde bringes paa Scenen. Ikke før i Slutningen af October 1832 blev det første Gang spillet, og med temmelig meget Bisald. Først henved denne Tid kunde jeg altsaa, ifølge min tagne Bestemmelse, have ladet Massen falde; men i det uventet lange Mellemrum vare andre Omstændigheder indtrufne, som gjorde det umuligt.


Fors. havde nemlig imidlertid skrevet to andre Skuespil: Fregatsskibet Svanen (hvortil en Fors-

















ig i Spectator havde givet ham Anledning), og  
 et og List, hvilke han ligeledes underkastede min  
 . Denne kunde jeg nu meddele ham langt be-  
 ere end efter den blotte Ræsoning af hans første  
 le. „Det er mig nu ganske tydeligt,“ sagde jeg  
 am, „at Novellebigteren skinner igjennem alle  
 s dramatiske Frembringelser. Ethvert af Deres  
 spil er egentlig en Novelle. Om de derfor ikke  
 : gjort bedre i at beholde Novellens naturlige  
 i, end at dramatisere den, vil jeg ikke afgjøre.  
 har imidlertid noget Tilloftende at forsøge sig i  
 y Form. Ja selv om disse tre Skuespil vilde  
 bundet ved at være Noveller, ere de dog ogsaa  
 esante i den dramatiske Form, ja endog origi-  
 e, end de vilde have været som Noveller, thi de  
 re egentlig en ny Art af Skuespil. Men De  
 betænke, at selv denne Originalitet let kan blive  
 i for Stykkernes Skjæbne; thi Publicum er nu  
 ig vant til visse antagne, conventionnelle Former,  
 get Traditionelt, der vist nok i sig selv er vanske-  
 : at opfatte, end det Naturlige, men som ikke  
 indre ved Banen har faaet saa stort et Indpas,  
 an nu lettere forstaaer det end Naturen. Man  
 u have Dyder og Laster, gode og onde Personer  
 karpt adskilte, at man ikke, saaledes som i Virke-  
 den, kan tage feil af dem; ja hvis man ikke ved  
 ersons første Indtrædelse paa Scenen, ved hans

Udseende og Udtryksmaade, ja endog ved den Skue-  
 spillers eller Skuespillerindes Personlighed, som ud-  
 fører Rollen, strax og ligesom iforveien er paa de-  
 Kene med Personens Character, saa veed man ikke  
 længer at orientere sig, og selv den fortræffeligste  
 Character=Udvikling kan gaae ubemærket, uforstaae  
 og uopfattet forbi. Efter det traditionelle System  
 maa en ung, elstværdig Pige ligesaa lidt være et  
 Løgnerske, og en rettskaffen, i alle andre Forhold agt-  
 værdig Mand ligesaa lidt være Huustyran, som en  
 Helt under nogen Omstændighed maa være bange so-  
 sit Liv, uagtet den berømte Turenne, der selv va-  
 Helt, og selvfølgelig vel kunde dømmes om Helte, pleiede  
 at sige, at man aldrig maatte spørge, om denne eller  
 hiin Officer var tapper, men kun om han havde  
 været tapper paa denne eller hiin Dag, i denne eller  
 hiin Time. Disse og lignende Nuancer i Characterer  
 ere naturlige og sande; men just derfor forstaaes de  
 ikke meer af et Theater=Publicum, der bedre kan fatte  
 det Kunstlede og Usande. De, min Ven, er bristig  
 i Deres dramatiske Frembringelser, i den anden meer  
 end i den første, og i den tredje endnu meer end i  
 den anden, thi Intet er et større Bovestykke, end at  
 fremstille paa Theatret hvad Alle maae erkjende for  
 naturligt og sandt; just fordi man veed Dette, vil  
 man ikke vide det. I denne Henseende ligner De  
 Heinrich v. Kleist, men hans Skuespil have heller

brüg gjort Lykke ved Opførelsen. Dog er det der-  
 ingenlunde afgjort, at Deres Stykker ikke ville  
 chage. Det kommer meget an paa, hvor godt de  
 live spille, hvilket Publicum der er tilstede ved første  
 forestilling, hvor god en Stemning der hviler baade  
 over de Spillende og over Tilskuerne, samt paa mang-  
 olbige andre, ligesaa tilfældige Omstændigheder. Sligt  
 et Potterie, som et andet. Vor Beregning kan for-  
 detmeste kun ubfinde en større eller mindre Grad af  
 Sandshnlighed, men ikke nogen fuldkommen Visshed.  
 Thi ligesom den eneste Visshed, man har i Potteriet,  
 er den, at man ved visse Besætninger absolut maa  
 tabe, saaledes veed man ved Theatret kun med Vis-  
 hed, at et Stykke kan være saa slet, at det absolut  
 maa falde igjennem; men ved middelmaadige, ved  
 gode og ved fortræffelige Stykker er det ene og alene  
 Udsaldet, som giver fuldkommen Sikkerhed. Da man  
 imidlertid ikke kan vinde uden at vove, saa vil jeg,  
 ifald De ønsker det, ligesom forrige Gang, indsende  
 begge de nye Stykker under mit Navn. Maaskee  
 kunde vi da vente at faae et af dem sat i Gang, og  
 prøve dets Lykke, siden det træffer saa utilbørligt  
 længe ud med Sproglæreren. Da desuden de to  
 nye Stykker ere langt mere characteristiske i poetisk  
 Henseende, end hiint Stykke, saa vil De, ved at gjøre  
 det første Forsøg med et af dem, allersnarest faae at  
 vide, hvorvidt Publicum maatte være stemt for denne

Art af Dramer. Naturligviis forbeholder jeg mig  at affaste Massen, saasnart et af Stykkerne skal opføres."

Min Plan havde Forfatterens Bifald, og begge  Stykker bleve paa eengang indsendte til Directionen. Men denne Gang gik det hverken saa hurtigt eller  saa let, som forrige Gang. Omfider blev Magt og  List antagen, skjøndt ikke uden Betænkeligheder, med Fregatsskibet Svanen retournerebe med Protest. Magt og List blev nu uddeelt og indstuderet, og  dets første Opsørelse fandt Sted over ni Maanebe  tibliger end Sproglæreren, nemlig strax efter Nytaar 1832.

Alt efterfom denne Epoche nærmede sig, fik  Forfatter flere og flere Skrupler angaaende Driftig  heben af sit Foretagende. Han gav mig Ret i  hvad jeg havde sagt om Publicums Ubekjendtskab med  Natur og Sandhed i Charactertegninger, og endeli  fik han den næsten fixe Idee, at hans Skuespil, for  om muligt, at forstaaes af Publicum, maatte præsen  teres det under en allerede bekjendt Theater-Digter  Navn, da han ellers ikke turde haabe, at baade  Spillende og Publicum vilde anstrenge sig saa meget, som der behøvedes, for at opfatte det Nye i Skilbringen, og ikke lade sig støde tilbage af det Usædvanlige. Jeg mærkede, hvor han vilde hen, men afflog hans Begjæring, endnu inden han var fremkommen med den

i rene Ord. Jeg appellerede til hans egen Forfatterfølelse, og spurgte ham, om der ikke i denne var Noget, som modsatte sig en saadan Handling, om det ikke var ligesom en Krænkelse af den æsthetiske Pligtfølelse, at udgive sig for Forfatter til en Andens Værker, især naar det var muligt, at disse kunde vinde et stort og fortjent Bifald. Endelig gjorde jeg ham opmærksom paa, at hans Beregning meget let kunde slaae feil, og lede til det modsatte Resultat: Hvis nemlig et saa usædvanligt Stykke ikke behagede i høi Grad, vilde adskillige Personer, der af litterære eller andre Grunde havde Noget imod mig, vistnok gribe en Leilighed, paa hvilken de længe havde luret, for nu at springe over, hvor de troede at Gjærdet var lavest, og møde med en langt fiendtligere og hæftigere Opposition, end den, hvorfor en Anonym kunde være udsat.

I nogle af disse Bemærkninger gav Forf. mig Ret, i andre yttrede han en afvigende Mening. Da jeg ikke desmindre paa en aldeles bestemt Maade havde underrettet ham om, at jeg ingenlunde vilde paatage mig Forfatterstabet til hans Stykke længere end indtil den Dag, da Avertissementet om den første Opførelse, saavel som Placaten skulde skrives, hvorimod jeg indtil da vilde, i Qualitet af Forfatter, bivaane Prøverne paa Stykket, gjøre de Erindringer, som jeg fandt nødvendige derved, og foretage hvad Smaa-

forandringer der ved Prøverne maatte findes nødvendige i hans Manuscript: undrede det mig meget, at han alligevel, alt eftersom Forestillingsbagen rykkede nærmere, med en stedse tiltagende Hæftighed gjentog den allerede afflaaede Begjæring. I min fleeraarige, nære Forbindelse med ham havde jeg lært ham at kende som en Mand af Delicatesse og af fast Character. Hvorledes kunde det da vel forenes med Delicatessen, at han vedblev at anmode mig om Noget, der, efter min egen Erklæring til ham, saa aldeles streb mod min Følelse, og hvorom han selv havde indrømmet, at det i de fleste Tilfælde ogsaa vilde stride mod hans? Hvorledes kunde det forenes med hans ellers saa faste Character, at ængste sig i den Grad for Udfaldet af en Sag, der dog, naar Alt kommer til Alt, er en Bagatel? Hvorledes kunde han, der ellers i saa mange andre Henseender var aandelig selvstændig, lægge en saa urimelig Vægt paa, hvad Modtagelse hans Arbejde vilde finde hos et mængde dødt, uforstandigt, af gamle Vaner hildet Publicum, der ofte overseer det Bedste i et Kunstværk, medens det stjæler sit Bifald til det Ringere deri, til det Tilfældige, til Det, som Digteren tidt ei engang selv har lagt Mærke til, eller som han ibetmindste ikke har villet udhæve?

Dog, Opløsningen af disse Gaader skulde om kort Tid blive mig alt for klar. Min Vens Dag

for Dag stigende Uro og Ængstelse bestjæftigebe mine Tanker saa meget, ja var mig endog saa ubehagelig, at jeg ei engang bemærkede hans i samme Grad tiltagende sygelige Udseende. Da jeg derfor pludselig overraskedes ved den sørgelige Efterretning, at han havde faaet en hæftig Feber, og at hans Tilstand ikke var uden Fare, satte jeg vel medrette hans ængstelige Stemning i Forbindelse med Sygdommen, men tog feil, idet jeg troede, at denne var fremkaldt ved hiin, da det tværtimod forholdt sig omvendt: hans usædvanlige Stemning havde været det første synlige Symptom af en Sygdom, som længe havde gjæret i ham, inden den kom til et virkeligt Udbrud. I hans nuværende Tilstand var det nødvendigt at staae ham, ved deels ikke at berøre hans fixe Idee, deels, naar han selv bragte den paa Bane, da at smigre ham med Opfyldelsen af hans Ønske. Herved lyffedes det mig at betage ham al Ængstelse; hvad der hidtil havde været Gjenstanden for hans halv bevidste, halv ubevidste Feber-Phantasier, forsvandt nu, lig en bortflygtende Skygge; og jeg troer, ligesom han ogsaa selv troer det, at jeg ved mit beroligende Øfte havde en ikke ringe Deel i at hans Liv reddedes; thi endstjøndt hans Phantasie nu foregjøgledede ham andre Synner, der maaskee ikke vare mindre ængstelige, end Synet af en Flok Pibere i Parterret, saa havde de dog den Fordeel, at de vare forskjelligte fra det fore-

gaaende, at de følgerlig bevægebe andre Strænge i hans Sind, og derved gave de forrige Leilighed til at slappes. Et af de nye Snyer, som i denne Tilstand bestjæftigede ham, og efterlod et uudslettelig Indtryk i hans Sjæl, var den forunderlige Feberdrøm, som han, naturligtviis med mange Forandringer og Tilfætninger, siden har bestrevet i Novellen Drøm og Virkelighed.

I de Dage, da Magt og List første Gang skulde opføres, var hans Sygdom paa det Høieste, ja Lægerne havde endog kun ringe Haab om hans Liv. Hvis det havde været muligt at faae Forestillingen udsat, da havde jeg grebet denne Udvei, men det var ikke at tænke paa; Rollerne vare indstuderede, Prøver vare afholdte, Forestillingsdagen var bestemt. At tale til Forf. derom, vilde ikke alene have været unyttigt i hans daværende Tilstand, men rimeligviis endog skadeligt for denne. Af et Slags Respect for et Løfte, som jeg — om end ikke i den Hensigt at holde det — havde givet en Døende, og maaskee endnu mere af Egeghylbighed for en Sag, der forekom mig ubetydelig i Sammenligning med de Bekymringer, hvormed min Vens farlige Tilstand idelig opfyldte mine Tanker, forholdt jeg mig passiv, taug stille, og lod Stykket annonceres under mit Navn. Forestillingen fandt nu Sted. Den første Act syntes at mere og interessere Tilskuerne, men under den anden



et flappedes Deeltagelsen, ja vendte sig endog hos nogle til Afstik; og ved Teppets Fald var det Misfald, som flere skjænkede Stykket, blandet med lydelige Rishagshyttringer.

Men ligesom denne Forestilling var en Krisis i forfatterens dramatiske Skjæbne, saaledes var under en samme Timer, hvori den varede, en anden og langt gunstigere Krisis indtruffen i hans Sygdoms-tilstand. Om saa Dage var al Livsfare forbi, og hans Convalescens gik saa hurtig fremad, at jeg snart kunde fortælle ham, at hans Stykke var opført, at jeg havde paataget mig Forfatterstabet, og hvad Modagelse det havde fundet, samt bede ham om at foretage nogle Forandringer deri, hvilke jeg, efterat have vurdaret Prøverne og den første Forestilling, ansaae for nødvendige, inden dets næste Fremtrædelse for et ingenlunde gunstigt stemt Publikum. Men ligesom vi tilforn havde stridt med hinanden, idet han havde forlangt, jeg skulde paatage mig Forfatterstabet, og jeg derimod havde nægtet det, saa opstod nu en ny Strid imellem os, hvori vi, ligesom de holbergste Advocater, byttede Roller med hinanden, og som jeg nu vil opskrive efter min Hukommelse, saa godt jeg kan erindre den.

Han. Nu først gaaer der et Lys op for mig. Hvormeget maa jeg ikke skamme mig over min utidige Frygt og Angstelse! Det Gnefte, som tjener mig til

Undskyldning, er den Skyld, jeg gif med i Kroppen. Men ikke desmindre har jeg en stor Uret imod Dem. Jeg har udsat Dem for Mishagsskyttringer i Theatret. Ved Deres egne Arbejder har De endnu aldrig fremkaldt dem, og første Gang det hændes, skal det være for et Arbejde, som ikke er Deres eget!

Jeg. Lad denne Tanke ikke forurolige Dem. Slige Smaating tager jeg altid paa den lette Skulder. I Grunden er det jo ogsaa et Bizarrerie af Tilfældet, at man endnu ikke har pebet ad et eneste af mine Skuespil. Selv vore berømteste Digtere have af og til havt denne Skjæbne. Hvorfor skal de da vel jeg gaae fri? Ivertimod, jeg har nu bragt Nemesis et lille Offer, som jeg aldrig kunde komme mageligere til, og Dette maa vistnok bringe mig Held.

Han. Saaledes har De Lov at tænke, men ikke jeg.

Jeg. Men jeg troer, at det Mishag, Stykket har fundet, og rimeligviis vil finde, allerede er og endnu mere vil blive en Partisag, fremkaldt derved at mit Navn staaer paa det. Ifald jeg har Ret heri, da er det jo mig, som er den Skyldige, og mig som bør undgælde.

Han. Det veed jeg ikke, og det kommer mig ikke ved. Men jeg veed hvad der er min egen Pligt. Hvis De derfor ikke uførtøvet bekjendtgjør i vore Blade, at det ikke er Dem, som er Forfatter til

Magt og List, saa skal jeg selv, kjøndt Anonym, bekiendtgjøre det, og tillige give Publicum en Beretning om Deres hele ædelmobige Opførsel i denne Sag.

Jeg. For Guds Skyld! Lad os ikke tage Publicum fra den sentimentale Side; det kan Ingen af os være bekiendt. De gaaer for hastig tilværks. Nu er det ikke Diebliffet til en saadan Beikiendtgjørelse. Tværtimod, hvis, min Opførsel har, som De var saa god at sige, været ædelmobig, da vil De ikke nægte mig en Belønning for den. Hvad jeg forlanger af Dem, er da, at De tillader mig at spille den Rolle tilende, som jeg nu engang, ved Omstændighedernes Magt, har maattet paatage mig. Harde Deres Stykke bundet et overordenligt Bisald, da skulde jeg selv have været den Første til at forlange den omtalte Erklæring, eller til selv at give den; thi for Den, som har nogen Tiltro til sine egne Erner, kan Intet være ubehageligere, end at modtage Ære og Berømtelse for Det, som han ikke har udført. Men da Stykket derimod ikke har behaget Publicum, da det rimeligvis ved næste Forestilling vil møde en langt stærkere Opposition (uagtet vi ville gjøre alle de Forandringer, som maaffec kunde svække denne), saa vilde det være en utilgivelig Feighed, om jeg i dette Dieblif fralagde mig Forfatterstabet. Jeg vilde betragte denne Handling som en Blet baade paa min litterære og moralske Character. Nei, som sagt, jeg vedbliver at være Forfatter, ikke

blot til Magt og List, men endogsaa til Sprog- læreren. Hvis det første af disse Stykker skulde gjøre Lykke ved næste Forestilling, da overlader jeg Dem Vren for begge. Rhyger det derimod af Vinden, som der er al Rimelighed for, da faaer De endnu ikke Deres Eiendom, førend vi have seet, hvad Modtagelse Sproglæreren finder; men skulde ogsaa denne være uheldig, da maa det endnu vente nogle Maaneber eller henved et Aar, inden jeg kaster min Maafe. De har selv sat mig i denne Nødvendighed. *Jacta est alea*, jeg kan ikke længere vende om, idetmindste ikke for det Første.

Efter at have hørt disse og lignende Argumenter, og efterat jeg havde gjentaget dem flere Gange, maatte min Ven give mig Ret. Det forblev altsaa ved min Bestemmelse. Fors. gjorde de af mig foreslaagne Forandringer i Magt og List, og den anden Forestilling af Stykket fandt nu omsider Sted, over fire Maaneber efter den første, nemlig i Slutningen af Mai 1832. Den fik ganske det Udfald, som jeg havde ventet: En langt hæftigere Strid fandt Sted, Klappere og Pibere kæmpede til det Yderste, og først Gongonen gjorde Ende paa Optøjerne.

I Begyndelsen af næste Saison, men endnu i samme Aar, opførtes første Gang Sproglæreren, der vandt et eenstemmigt Bifald, men dog ikke gjorde en saa stor Lykke, at jeg endnu fandt det passende

at oplysse Vedkommende om Sagens rette Sammenhæng. Stykket blev haardt medtaget af Critiken, isald man saaledes vil kalde de Theater-Artiller, som dengang indryffedes i Kjøbenhavns-Posten under Firma af „Et Selskab“ (ligesom Oversættelsen af Tusinde og een Nat; see Maanedsskrift for Litteratur, 6te Aargang, 4de Hæfte), et Selskab, der ifølge et Rygte, hvis Troværdighed bekræftedes ved Betragtningen af Artillerne, bestod af Skoledrenge, og hvis hele Eksistens jeg naturligviis vilde have glemt for længe siden, dersom jeg ikke erindredes derom ved den ypperlige Artikel i Bladet Dagen for 1832, Nr. 268, hvori hine Drenge's Anmeldelse af Sproglæreren vurderedes med al den imponante Ringagt, som den fortjente, og som sluttede med de endnu bestandig anvendelige Ord: „Det synes ved denne Leilighed, med Hensyn til de Exempler, den sidste Tid frembyder, ikke overflødigt, at erindre vedkommende Forældre og Bærger om, ikke at lade deres smaa Børn gaae ene i Litteraturen. Hvor let ere de ikke udsatte for at komme til Skade, de smaa Stakler, naar de ikke kunne passe dem selv!“

Allerede længe før noget af disse Stykker var opført, havde jeg truffet en Overenskomst med Herr Secretair Pringslau (som dengang var Forlægger af mine egne og mange Andres Skuespil) om at udgive Sproglæreren, Fregatstribet Svanen og Magt og

List. Men da jeg naturlignvis ikke vilde drive mit Maffespil til den Yderlighed, at nævne mig paa den officiellste Maade som Forfatter, nemlig paa Titelen af den trykte Bog; da jeg paa den anden Side heller ikke fandt det passende at affaste Maffen i den omstalte Mellemtid, saa blev den projecteerde Trykning udsat indtil videre. Først for et Aar siden, da jeg i den udstædte Subscriptionssplan til mine samlede Skrifter nævne de Titlerne paa alle mine Skuespil, faldt vor anonyme Forfatters i Dinene derved, at de manglede paa Listen, og allerede heraf kunde man da med Rimelighed slutte, at de ikke vare mine. Dog var det først nogen Tid efter, at jeg formelig erklærede for den kongelige Theater-Direction, at ikke jeg, men Forfatteren til En Hverdags-Historie havde skrevet dem. Imidlertid vare Manuscripterne, tilligemed det hele Bringslauffe Forlag, gaaet over til Schuchthoes Boghandling, hvis Eier, Herr Boghandler Langhoff, paa billige Vilkaar gav mig dem tilbage, for at jeg kunde overlade dem til den nuværende Forlægger, Herr Universitets-Boghandler Reigel, der for i forveien havde forlagt den samme Forfatters Noveller. I Mellemtiden var Samlingen af disse Skuespil bleven forøget med et nyt: De Forlovede, hvilket Forfatteren, affrækket ved de forrige Fatalia, dog ikke havde bestemt for Theatret, og selvfølgelig heller ikke indleveret til Directionen.

Da nu disse fire Skuespil vare trykte, men henvaare i Trykkeriet, fordi det endnu bestandig var uvist, om Forfatteren vilde navngive sig paa Titelbladet, eller ei, traf det sig, at jeg en Formiddag i dette Foraar, ved 'at spadsere i Nærheden af Fileværket i den nordlige Deel af Dyrehaven, mødte Forfatteren i Selskab med En af vore fælleds Bekjendte, som jeg for Kortheds Skyld vil kalde Herr A. „O!“ raabte Denne, da han saa mig: „nu kan vi allerbedst faae Oplysning i den Sag, vi talte om. Er det sandt, at Forf. til En Hverdags-Historie vil nævne sig i det Bind Skuespil, som i denne Tid ventes fra ham?“

Jeg. De rører ved en søm Blyd. Jeg forsikrer Dem, at jeg ikke veed det, endstjøndt jeg vilde give Meget til at vide det.

A. Men han maa jo dog have sagt Dem sin Bestemmelse i denne Henseende.

Jeg. Han har endnu ikke taget den.

A. Er han da saa raadvild?

Jeg. Ja, i dette Punct urimelig raadvild.

A. Da kan jeg ikke begribe, hvad han betænker sig paa. Dersom jeg var i hans Sted, skulde Sagen snart være afgjort. Isald jeg var den Lykkelige, som ved Noveller eller andre Skrifter havde vundet saa stort Bisald og indlagt mig saa megen Ære, da skulde jeg sandelig ikke sætte mit Navns Lys under en Skjeppe,

men lade det sinne baade paa mig selv og paa mine Forfædre og Efterkommere.

Jeg. Jeg er ganske af Deres Mening, og vilde kun ønske, at Forf. kunde høre Dem tale saaledes.

Forfatteren. Deri kan jeg ikke aldeles give Dem Ret. Anonymiteten kan vist ofte være gavnlig for en Forfatter, ja endog saa behagelig.

A. Ja, i Begyndelsen, men ikke efter at man allerede har opnaaet sin Hensigt med den. Jeg begriber meget vel, at en Forfatter begynder anonym, for at erfare hvad Rykte han gjør som Skribent; Anonymiteten kan i Begyndelsen af hans Skribentbane give ham større Sikkerhed. Men naar hans Rykte er gjort, og Sikkerheden vunden, til hvad Nytte kan det da være ham at beholde sin Mæske? Hvad Behagelighed kan der være i at nægte sig selv den personlige Ære, som dog ogsaa hører med til den gode Arbejdes Løn? Vi see jo ogsaa, at de af vor Tid Anonymer, hvis Værker have vundet Bifald, f. Ex. Paludan-Müller, Hertz, Overskou, Pastor Boye, have enten ligefrem navngivet sig, eller idetmindste tilladt Publicum at titte ind under deres Bifirer.

Jeg. Jeg beklager bestandig, at Forf. ikke er tilstede, for at høre Deres grundige Argumentation. Jeg gad vide, hvad han vilde svare derpaa.

Forfatteren. Svaret kan ikke være vanskeligt, saavidt jeg indseer. Jeg vilde i denne Hen-



nde ikke være bange for at føre Forfatterens  
ig.

A. Maaskee De, ved at læse hans Skrifter, er  
ven inspireret af hans Aand. Lad da høre, hvad  
: — eller rettere sagt, hvad Forfatteren vilde svare.

Forfatteren. Hvad han vilde svare, paatager  
mig ingenlunde at meddele Dem, men blot hvad  
n kunde svare.

A. Ja ja, Meer forlange vi heller ikke.

Jeg. Ibetmindste ikke af Dem.

Forfatteren. For saa vidt som jeg kan sætte  
g ind i Forhold, der ere fremmede for mig og  
n Virken, synes mig, at den Sikkerhed, som Ano-  
miteten meddeler Skribenten, maa være til Gavn  
e blot for Beghynderen, men ogsaa for den ældre  
mere øvede Forfatter, især hvis han fra Begyn-  
lsen af har betjent sig af Anonymitet, og derved er  
mmen i Vane med at sætte sig ud over alle de  
aa, profaiste Hensyn, hvilke ubestvivt hyppigen  
aae indskrænke den Forfatter, der navngiver sig.  
g forestiller mig, at der til at overvinde dette Træk  
aa udfordres en anden Art af Virtuositet, end den,  
an kan vente af en Mand, der endnu ikke har be-  
vet at lægge sig efter den. Hvis Forfatteren til  
n Hverdags-Historie var bekendt, da vilde man ved  
eminenteste Figurer i hans Noveller maaskee tænke  
i virkelige Personer af hans Bekjendtskab, saameget

mere, som han jo skal have benyttet afskillige Træk af Birkeligheden. Det er rimeligt, at hvis han nævner sig, da vilde hans følgende Frembringelser blive af en anden Art end de foregaaende; men det er usikkert, om de i samme Grad vilde behage. Desuden er det ogsaa paa en anden Maade gavnligt for en Forfatter, at være anonym: han erfarer nemlig langt sikrere den offentlige Mening, ved at høre de forskjellige Mennefters snart overeensstemmende, snart afvigende Domme, end ved at læse vore trykte Critiker, som for det meste enten ere et privat Besky, eller, hvor de gjøre Forbring paa at være den offentlige Mening Udtryk, kun ufuldkomment eller aldeles ikke have opfattet denne. Ingen roser eller dabler den Anonym af personlige Grunde; han kan selv umiddelbart høre Meningerne om hans Værker, og han kan stole paa deres Oprigtighed, thi da Ingen kender ham, sa hverken roser man ham af Smigreri, eller lader det være af Delicatesse, hverken dabler ham af Animositet, eller lader det være af Staausel. Endelig maa det i alt Dette være en særegen Behagelighed: Ingen peger ad ham med Fingre, Ingen vender sig om efter ham paa Gaden, Ingen siger: See, der gaaer, staaer, sidder, rider eller kjører den Mand, der har skrevet Det og Det! — Rolig og usforstyrret, som en sand Tilskuer, der ikke selv falder i Dinene, kan han bemærke Menneftenes Færd og Vandel, hvoraf han

iden tager Stoffet til sine Stilbringer. Alt Dette synes mig dog at være saa reelle Fordele, at man maa betænke sig paa at opoffre dem for Gien, som deels er meget usikker, deels af ringe Varighed, saasnart de uundgaaelige, personlige Hensyn indfinde sig.

A. Mig forekommer det dog, at en Forfatter, der allerede har opnaaet saa stor en Virtuositet, maatte interessere sig for endnu tillige at opnaae den, som De nylig omtalte, nemlig at vedligeholde sin Frihed og Sikkerhed, uagtet han var bekendt; uden at tale om Gien, hvilken jeg ikke anseer for saa usikker eller ustadig, som De; ja uden at tale om de mere materielle Fordele, som hans Navngivelse rimeligvis kunde forskaffe ham.

Forfatteren. Materielle Fordele? hvilke skulde de være? Thi hans Honorar blev neppe større, maaſtee snarere mindre, ifald han nævne sig.

A. Ih nu, der maae jo kunne gives adskillige. Jeg har rigtignok endnu ikke betænkt, hvori de kunde bestaae. Dog, der falder mig strax Noget ind: Da Forf. til En Hverdags-Historie har skrevet to Skuespil, som ere opførte paa det kongelige Theater, saa kunde han jo gjøre Forbring paa en Fribillet.

Forfatteren. Man kan jo ikke vide, om han ikke, ligesom Overstou, har, inden han blev anonym, skrevet Skuespil, der ere opførte under hans Navn, og ved hvilke han allerede har erhvervet sig denne

Forbeel. Det er jo ogsaa muligt, at han boer i ~~en~~ af Provinbserne, og følgerig ikke kunde benytte ~~en~~ Fribillet. Der kan jo ogsaa tænkes mange and~~re~~ Grunde, hvorfor han ikke stjøtter derom.

A. Maaskee kunde han faae et Reifestipendium af Fonden ad usus publicos.

Forfatteren. Det er jo muligt, at han allerede har havt det, inden han blev anonym. Det kan jo ogsaa være, at han sidder med Kone og stor Familie, og hverken kan eller vil gjøre en Reise.

A. Men saa kunde han jo til andre Formaal betjene sig af Regjeringens Understøttelse, og denne vilde vistnok blive ham til Deel, da den stedsse viser sig liberal mod vore Digtere og Videnstabsmænd. Han kunde jo faae et Embede eller en aarlig Pension.

Forfatteren. Maaskee er han formuende, og trænger ikke dertil. Maaskee er han allerede i et høit Embede, og kan ikke avancere.

A. Saa maatte han jo være gammel.

Forfatteren. Det kan jo ogsaa gjerne være.

A. Nei, der er noget Ungdommeligt i hans Skrifter.

Forfatteren. Men ogsaa noget Gammelt, Noget som tyder paa en ikke ringe Erfaring.

A. Han maa vel altsaa være midalsbrende?

Forfatteren. Det skulde jeg næsten troe.

en tager Stoffet til sine Skilbringer. Alt Dette  
tes mig dog at være saa reelle Fordele, at man  
ia betænke sig paa at opoffre dem for Eren, som  
Is er meget usikker, deels af ringe Varighed, saa-  
rt de uundgaaelige, personlige Hensyn indfinde sig.

A. Mig forekommer det dog, at en Forfatter,  
c allerede har opnaaet saa stor en Virtuositet, maatte  
eressere sig for endnu tillige at opnaae den, som  
e nylig omtalte, nemlig at vedligeholde sin Frihed

Sikkerhed, uagtet han var bekjendt; uden at tale  
i Eren, hvilken jeg ikke anseer for saa usikker eller  
abig, som De; ja uden at tale om de mere materielle  
ordele, som hans Navngivelse rimeligviis kunde for-  
affe ham.

Forfatteren. Materielle Fordele? hvilke skulde  
være? Thi hans Honorar blev neppe større, maa-  
e snarere mindre, ifald han nævne sig.

A. Ih nu, der maae jo kunne gives afstillelige.  
g har rigtignok endnu ikke betænkt, hvori de kunde  
staae. Dog, der falder mig strax Noget ind: Da  
orf. til En Hverdags-Historie har skrevet to Skue-  
il, som ere opførte paa det kongelige Theater, saa  
nde han jo gjøre Forbring paa en Tribillet.

Forfatteren. Man kan jo ikke vide, om han  
te, ligesom Overstou, har, inden han blev anonym,  
revet Skuespil, der ere opførte under hans Navn,  
i ved hvilke han allerede har erhvervet sig denne

Forfatteren. Med Dem kan det nu slet ikke nyste at tale om denne Sag, thi man faaer ikke alvorligt Ord ud af Dem. Til Dem vil jeg heller ikke henvende mig. Men Dem, Hr. A., vil jeg forelægge en anden Hypothese, som ogsaa er falder mig ind. Vi antog nemlig, at Forfatteren var fornuende. Sæt nu tværtimod, at han ikke alene var fattig, men endog i en stor Gjæld, som han lidt efter lidt vilde afbetale af den Fortjeneste, som hans Skrift indbragte ham; han kunde da vel være nødsaget at holde denne Erhvervsfilbe hemmelig, for at ikke hans Creditorer skulde spænde Buen høiere, og gøre urimelige Forbringere.

Jeg. Det er jo endogsaa muligt, at han sidder i Glatteriet, og skriver for at udløse sig.

Forfatteren. En sublim Idee! Vi kan gaae endnu et Skridt videre: Maaſkee har han engang stjålet, eller begaaet en anden Forbrydelse eller æreløse Handling, og sidder nu i en offentlig Straffeanstalt. I fald saa er, vil De selv indsee, at han ikke kan nævne sig.

Ved disse Ord slog Hr. A. en høi Patter op, og sagde: „Nad os nu holde op med denne Samtale, thi nu seer jeg nok, at De Begge vil have mig til Nar. Men var jeg i Deres Sted,“ vedblev han ibet han henvendte sig til mig, „da skulde jeg drist Forfatteren ved at anføre alle disse Gissninger i Fr

alen til hans Skuespil; ja jeg skulde endogfaa tilføie, or at narre baade ham og Publicum: Forfatteren til en Hverdags-Historie er ingen Anden end" . . . .

Hvad Hr. A. her vilde have sagt, fik Ingen af os at vide, thi til vor største Forbauselse suppleredes hans Ord af en ubehagelig, strigende Stemme, som lignedes at lyde fra en stor og tæt Buxt, og som ganske ubeligt udtalte Forfatterens Navn, baade For- og Efternavnet. „Hvorledes!“ udraabte A.: „det er jo en Drakelrøst! Det er altsaa Dem, som er Forfatteren?“ — Vaade min Ven og jeg stode som forstenebe. Stemmen lod sig høre paany, og gjentog flere Gange det fulde Navn. Vi vilde ile hen til Buxten; en Grøft, og paa dens anden Side et hvidt malet Gitterværk stillede os fra den. Jeg maa bemærke, at vi under den forrige Samtale, der havde været langt vidtløftigere, end jeg ovenfor har fremstillet den, vare komne udenfor Dyrehaven, og befandt os i de skjønne Egne, som ligge tæt udenfor dens nordvestlige Deel. Vi vare nærved et smukt lille Landsted, og den omtalte Buxt hørte til Stedets Have. Uagtet vi, som sagt, ikke kunde nærme os denne, formedest Grøften og det hvide Gitterværk, som adskilte os fra den, lyffedes det os dog endelig at faae Die paa en stor, grøn Poppegøje, som klattrede mellem Grenene, og ufortrøden vedblev at udstrige Forfatterens fulde Navn. Men idetmindste min Forunbring blev

ikke mindre, da en ung, meget smuk Pige kom frem under Løvet, og støttende sin yndige Figur paa det hvide Gitter, idet en flygtig Rødme farvede hendes Kinder, tiltalte min Ven i en bekjendt, skjønt unseelig Tone, og bad ham ikke at tage ilde op, at hun havde profaneret hans Navn, ved at lære sin Poppegøie at udtale det. Min Ven svarede hende i en ligeledes bekjendt, men ikke mindre forlegen Tone, at denne Overraskelse var høist smigrende for ham; derpaa spurgte han til hendes Forældre, og bad om Tilladelse til at aflægge en Visit, og tage sine to Medvandrende med sig. Med Dine, som funkede af Glæde, ilte hun os ad en anden Vej imøde, og modtog os ved Indgangen til Huset, medens vi hele Tiden, i længere og længere Afstand hørte den usorgelige Poppegøies klingende udraabe over Landeveien og over hele Egnen, hvem der var Forfatteren til En Hverdags-Historie.

Den unge Pige og hendes gjæstfrie Forældre nødte os til at spise Frokost. Ved Bordet, hvorved iøvrigt Forældrene ikke vare tilstede, talte vi om Poppegøien, der havde nævnet vor Vens Navn, og A. tilføiede, at det var det besynderligste Quiproquo, han endnu havde oplevet, da Navnet netop var blevet udraabt i samme Dieblif, som han vilde sige, hvem den anonyme Forfatter, efter hans Mening, var. Vi saae heraf, at han ingen Anelse havde om, at Poppe-



gøien var bedre underrettet end han. Men den unge Piges hæftige Rødme og Forlegenhed ved disse hans Ord lærte mig, at hun var indviet i den litterære Hemmelighed, og at hun strøgte for at have bidraget til at den kunde røbes. Da jeg om lidt fik Leilighed til at tale et Par Ord med Forf. i Centrum, sagde jeg til ham: „Jeg seer, at jeg er ikke Deres eneste Fortrolige, og tillige at jeg ikke er indviet i alle Deres Hemmeligheder.“ — „Nei,“ svarede han, „jeg kan ikke nægte, at jeg jo foruden Dem har haft een Fortrolig; men hvad mine Hemmeligheder angaaer, da har jeg herefter ingen flere for Dem.“ — „Jeg vilde gjerne takke Dem,“ gjentog jeg, „men hvad den sidste Hemmelighed angaaer, da maa jeg nok snarere takke Tilfældet og min egen ringe Combinationsgave. En ung Pige gjør sig neppe den Uleilighed at lære sin Poppegøie et Navn, der er hende ligegyldigt. Men hvorum Alting er, vil De vel neppe i den sidste Hemmelighed, saaledes som i den første, gjøre mig den Ære at betjene Dem af mit Navn.“ — „Jo,“ svarede han: „jeg behøver netop Deres Navn: De skal være min Forlover i Egteskabet, ligesom De har været det i Litteraturen.“ —

Man vil nu sagtens finde det uforsigtigt, at jeg har fortalt hele denne Begivenhed; thi naar min Beretning kommer Hr. A. for Sinene, vil han lette-

lig slutte sig til Sammenhængen. Men denne Indvendning møder jeg med den Bemærkning, at han i disse Dage er reist til Brasilien. Det er saaledes rimeligt, at disse Blade ikke før langt om længe ville falde i hans Hænder; ja da han fra Brasilien agter at begive sig til andre langt fraliggende Steber, maaſtee til Cap og Ostindien, er det endnu rimeligere, at han slet ingen Rundskab vil erholde om nærværende Veretning, før han er vendt tilbage til sit Fædreland; og inden Dette ſkeer, vil Forfatteren af mangfoldige Grunde finde det nødvendigt at nævngive sig.

Man vil da nu maaſtee drage ud til den nordvestlige Side af Dyrehaven, for at opspore den Poppegøie, der nævner Forfatterens Navn. Men for at Hæfkuſtene ikke ſkulle fortjene for Meget paa Publicums Bekostning, vil jeg bemærke, at der gives flere Poppegøier i ſamme Egn, hvilke raabe paa heelt forſkjellige Navne, og at den unge Pige, for at gjøre ſin formeentlige Feil god igjen, har øvet den lærvillige Fugl i at udtale og memorere ſaa mange nye Ord og Udtryk, at dens gamle Lærdom reent er gaaet i Glemmebogen. Af Forældrene kan man heller ikke vente ſig nogen Oplysning, thi ſkjøndt uindviede i den litterære Deel af Hemmeligheden, ere de meget vel bebandrede i den erotiſke Deel af ſamme, og ſkamme ſig — viſt nok med Uret — over deres Datters ſaakaldte Uforſigtighed.

Nei, kjære Læser, intet af disse Spor kan det nytte dig at forfølge. Men hvis du derimod om kort Tid hører, at en Mand, som i Januar Maaned 1832 laae syg af Nervefeber, og som nylig har faaet en ny blaa Kjole med tolv forgyldte Knapper i, holder Bryllup med en ung, smuk og elstværdis Pige, og at jeg er hans Forlover, da behøver du ikke længere at spørge: Hvem er Forfatteren til En Hverdags-Historie?

Dog — jeg har Grund til at troe, at han allerede inden den Tid vil komme din Skarpsindighed i Forkjøbet.

## 2.

## Forerindring til Abekatten.

(1849.)

Denne Vaudeville, saavelsom dens Forgænger „En Søndag paa Amager“, ere begge af den samme Forfatter, hvilken, som saa mange andre begyndende Dramatikere, har henvendt sig til mig, for at jeg skulde gennemsee, rette og forbedre hans Arbeider. Nærværende Forfatter, hos hvem jeg maatte erkjende et virkeligt Anlæg til dramatisk Opfattelse og Behandling,

i Forbindelse med en helbig Evne til at opfinde g til Situationerne svarende Melodier, kom jeg Fornøielse imøde, for at hde ham den ringe Tjen han begjærte. Det har derfor ikke kunnet undre om man i disse to Vaudeviller, og fornemme den sidste, har troet paa enkelte Steder at finde € af min Stiil, eller saadanne Træk, der synes at min Indflydelse. Men naar man heraf lader sig lede til at gaae videre i sin Formodning, ved ne at tillægge mig Forfatterflabet enten til begge i Vaudeviller eller til den ene af dem, da er man deles i Vilbfarelse; thi den Andeel, jeg har ha begge Stykkers definitive Stikfelse, er, om ikke g uvæsenlig, dog af saa underordnet Natur og Omf at jeg, ikke mindre paa mine egne end paa Forfatter Begne, maa paa det Bestemteste protestere imod at gi for Ophavsmand til Det, hvori hverken den første findelse eller den egenlige Udarbeidelse kan tillægges.

Jeg troer at kunne gjøre Fordring paa, at en formelt afgiven Erklæring antages for ghlbig; thi vil ikke kunne opvise Exempel paa, at jeg nogen har offentlig fralagt mig Forfatterflabet til Noget, siden viste sig at være af mig, og det vil heller al kunne stee, da en saadan Fremgangsmaade vilde l aldeles stridende mod mine Grundsætninger.



I.

H. C. Andersen:  
Fodreisen. Kongen drømmer.

II.

Fr. Paludan-Müller:  
Adam Homo.

III.

C. Hauch:  
Svend Grathe.



## I.

### Fodreise fra Holmens Canal til Østpynten af Amager i Aarene 1828 og 1829.

(Maanedsskrift for Litteratur, 1829.)

Der gives i den skønne Litteratur Skrifter, i hvilke  
saakaldte Indhold er, ligesom i videnskabelige  
værker, en Hovedsag, der følger lig fremfor Alt maa  
væres af et saadant Skrifts Anmelder eller Re-  
censent. Til denne Art henhøre de fleste episke og  
epigramatiske Digterværker, i hvilke en streng og kunst-  
rig Plan er den væsentlige Grundvold. Men der  
er ogsaa en anden Klasse af poetiske Frembringelser,  
i hvilke Indholdet er meer eller mindre uvæsentligt,  
mens derimod den poetiske Colorit, den digteriske  
Grundtone er Hovedsagen. Et Exempel herpaa af-  
gives af de fleste lyriske Digte. En Recensent, som, idet  
han omtalte en Samling af saadanne Smaadigte,  
for største Delen ere fremkaldte af et øieblikkeligt  
Ønske, troede at give os en Forestilling derom, ved  
at fortælle Indholdet af de forskjellige Stykker, isteden-  
at vise os, hvorvidt disse Øieblikkets Inspirationer

besidde Energie og Gratie, hvorvidt de ere udsprungne af en fælleds Grundtone, hvorvidt de besidde en bestemt Colorit, o. s. v., — en saadan Recensent vilde røbe en bethdelig Mangel paa Sagacitet. Ved Betragtningen af det lille Skrift, som vi her anmeldte, vilde den samme Fremgangsmaade være ligesaa meget at dable, thi uagtet Hr. Andersens Fodreise har Formen af en Fortælling, saa seer dog Enhver, at Det, som han fortæller, netop er det Uvæsenlige, men at Maaden, hvorpaa han fortæller det, er Hovedsagen. Om Digteren paa sin Vandring til Amager tager ind paa Christiansborg Slot eller i Holmens Kirke, om han gaaer forbi Drufnehuset eller forbi Sultterhuset, er aldeles tilfældigt; alle Begivenhederne i Bogen kunde have været forandrede, uden at Grund Ideen (isald en saadan er udtrykt deri) vilde lide mindste Afbræk derved. Skriftet bør betragtes som et lyrisk Digt, og i et saadant bestaaer Skjønheden ofte just deri, at et Indhold, som enten er hverdags eller i det mindste indifferent, ved Poesiens Kraft hæves til Værb og Bethdning.

Den unge Digter, som, inden han udarbejdede nærværende Skrift, allerede havde gjort sig bekendt og hørdet ved endel lyriske Digte, meest af humoristisk Indhold, har i sin Fodreise uden tvivl fundet en passende Form for den Overgang, hvori hans Genie befandt sig, nemlig fra det Lyriske, hvormed



næsten enhver Digter begynder, til Frembringelser af  
 en mere objectiv Natur. Forfatteren finder sig  
 intrent i samme Stilling, som en Maler, der inden  
 for sig over sig til strengere Compositioner, først over  
 sig paa Arabesken; thi ogsaa i Arabesken ere Elemen-  
 terne tilfældige, heterogene og ligegyldige imod hver-  
 andre, men den Originalitet og den Gratie, hvormed  
 de ere sammensmeltede, give den Kunstværk. Eller,  
 for at vælge en Sammenligning, som ligger nær-  
 mere: Fodreisen er at betragte som en musikalisk Phan-  
 tasie. En Phantasiespiller ved, i det Dieblis han  
 begynder, endnu ikke, hvad der vil følge paa Be-  
 vendelsen, og endnu mindre, hvorledes han vil ende;  
 han følger kun Diebliffets Inspiration, og er saa  
 lidet Herre over denne, at han tvertimod ganske lader  
 sig henrive af den. Men den samme Aand opfylder  
 ikke de forskjellige Phantasierende. Inspirationen er  
 ikke den samme hos den meer og den mindre Be-  
 gavede; hos hiin er den originalere, mere overraskende  
 og mere beundringsværdig. Den er heller ikke den  
 samme hos den fuldbendte Mester og hos den uvovede  
 Begynder; hos hiin er den, med al sin Vilkaarlighed,  
 dog tillige underkastet visse Regler, hvorved den, selv  
 i den meest brogede Forvirring, stedsse vedbliver at  
 være correct og smagfuld. Der gives visse Harmo-  
 nien, som ere saaledes forbundne, at Dret, ved at  
 høre den ene, venter den anden; der gives andre,

som kun ved et dristigt Spring kunne berøre hinanden, og selv dette maa motiveres med en stor Kunstforstandighed og Kunstfærdighed; den geniale og øvede Mester undgaaer hine, som tilbyde sig af sig selv; han frapperer og henriver ved disse. Hvad her er sagt om den musikalske Phantasie, lader sig saare let anvende paa den digteriske. Et Analogon til de omtalte nøie forbundne Harmonier finder man i alle ved den blotte Idee-Association forbundne Forestillinger. Denne er saaledes den fletteste Ledestjerne, som Phantasien kan vælge sig, dels fordi den er trivial, og findes ligesaavel hos det enfoldige, det underordnede Menneske, som hos Geniet, dels fordi den er continueerlig i det Uendelige, og savner al discreet Eenhed, der kunde afgive et Princip for Begyndelse, Fremgang og Ende.

I Hr. Andersens lille Skrift findes mange Exempler paa en helbig Retning af Phantasien. Den bevæger sig ofte mellem originale og frappante Ideer, som den forbinder paa en sindrig Maade; men man seer ogsaa paa den anden Side, at Forfatteren ofte, hvor den genialere Inspiration forlader ham, blot følger sin Idee-Association, og derfor vel forsøger sit Stof, men ikke paa den behageligste Maade for Læseren, eftersom denne meget ofte kan fra den første Forestilling slutte sig til en Række af de følgende, hvoraf tillige den dobbelte Ubequemmelighed opstaaer,

at Forfatteren faaer Udseende af en Samler, hvem det vel meget er at gjøre om Quantiteten, og at han, lebet af Idee=Associationen, frembringer en Mængde Reminiscenser fra andre Digtere. Næsten Alt hvad der i Fodreisen stader Interessen, eller stemmer Læseren mindre behageligt, udspringer af den angivne Kilde. Feilen er forresten undskyldelig hos en begyndende Digter, og i nærværende Tilfælde saa meget mere, som Forfatteren selv synes at have følt den; idetmindste har han i Slutningen af det flyvende Capitel (Side 64) bortskaaet et Stykke, der fandtes i de tidligere leverede Fragmenter af Bogen, som vare indrykkede i den flyvende Post, et Stykke, hvori han, ved at omtale Amagerport, leedes af sin Idee=Association ikke blot til Betragtning af de Synere, som henrettes paa Amager — thi denne Betragtning er bleven staaende — men derfra i samme Ledebaand førtes til nogle hverken nye, eller tilstrækkelig grundede, eller til Skriftets Grundtone passende Reflexioner over Forbrydelsernes Tilregnelighed.

Nærværende Anmeldelses Forfatter har, som man seer, ikke havt ifinde at gaae ind i en detailleret Kritik over Skriftet; han har blot — hvad neppe er uhensigtsmæssigt ved en Bog, der er saa meget udbredt, og læses af saa Mange — forsøgt at bestemme det Synspunct, hvorfra den rigtigst bedømmes.

## I.

## 2. Kongen drømmer.

(Intelligensblade, 1844, Nr. 47—48.)

Man synes temmelig enig om, at dette Stykke har en poetisk Character og efterlader et poetisk Indtryk; men man har ogsaa temmelig eenstemmigt dablet, at det ikke er noget egentligt Drama, eller at det i Grunden ikke er dramatisk, samt at det lider af nogle indvortes Modsigelser eller Umuligheder. Min første Enighed er det ikke min Hensigt at ville røkke; men mod den sidste maa jeg fremsføre nogle Indvendinger.

Man kan indrømme, at det hele Stykke kun er en Situation, nemlig af Kong Christian den Andens Ophold i sit Fængsel paa Sønderborg. Derfor som man nu ikke skulde kunne vindicere denne Situation en dramatisk Betydning, saa vilde det vel være utilstrækkeligt at paaberaabe sig Catastrophen, Kongens Befrielse af Fængslet, ved hvilken den omtalte Situation først kommer i Bevægelse, og gaaer udenfor sig selv. Dette, siger jeg, vilde være utilstrækkeligt, veels, og i Almindelighed, fordi et Digter-

værks dramatiske Betydning ikke kan beroe paa Catastrophen alene, deels, og i Særbeleshed, forbi netop denne Catastrophe ikke egenlig er en Handling, men kun en Begivenhed, ved hvilken Hovedpersonen er passiv, medens heller ikke hans Befrier kan siges at være handlende i Ordets dramatiske Betydning, thi hans egenlige Handling foregaaer bag Coulisserne, og paa Scenen see vi kun dens Resultat, der ikke er andet mere end et Factum.

Men selve Situationen, der aabenbart udgjør den alene hele Bredden af det lille Stykke, men ogsaa dens Dybde, skulde denne ikke kunne siges at være dramatisk? Man kan indvende, og har tildeels gjort det, at alt Dramatisk er Handling, følgelig Bevægelse i Fremgang, men at en Situation er — hvad som allerede ligger i Ordet — stillestaaende. Men hvorledes gaaer det da til, at man ganske almindeligt taler om dramatiske Situationer, uden at dette Udtryk vækker noget Anstød eller fremkalder nogen Indsigelse?

Sagen er, at naar man urgerer Begrebet af Situation i den nævnte strenge Betydning, da ser man egenlig om et Abstractum, som slet ikke eksisterer i Virkeligheden, thi ingen Situation er absolut hvilende eller stillestaaende; den har Bevægelsen sig som Moment, thi den concentrerer i sin Hvilende alle den Bevægelse, hvorfra den resulterer, og den,

i hvilken den stræber at gaae over. Jo mere dis-  
 Bevægelsens Momenter ere fremspringende, desme-  
 fortjener Situationen Navn af dramatisk. Den frem-  
 bringer da samme Illusion som et Maleri, der fore-  
 stiller en sig bevægende Gjenstand: vi troe at se  
 Gjenstanden bevæge sig, uagtet den i sig selv er stille-  
 staaende; og Illusionen kommer deraf, at Gjenstanden  
 ved sin Stilling nøder Betrueneren til at forbinde denne  
 deels med den forudsatte, deels med den efterfølgende  
 Bevægelse, uagtet begge kun eksistere som Idealiteter  
 i Maleriet, og reelt slet ikke ere tilstede.

Naar Talen er om en Situation, der fremstiller  
 Kong Christian den Anden i Fængslet, da er det be-  
 skrevne Forhold jo betinget af sig selv, og Digteren  
 behøver forsaavidt ikke at gjøre Noget for at frem-  
 bringe det. Thi Enhver erindres uvilkaarligt om den  
 forudgaaende Bevægelse, nemlig om alle de Hand-  
 linger, hvoraf Kongens Fængsling fulgte, og i det  
 Dieblisk, vi see denne Konge i Fængslet, glider hele  
 hans foregaaende Historie forbi vort Blik, og er  
 virkelig præsenteret i Situationen, og Digteren kunde  
 derfor gjerne have sparet noget mere paa Bents  
 historiske Beretninger, som vel have til Hensigt at  
 gjøre os hiin Forbigangen endnu mere præsenteret,  
 men for en Deel forfeiler sit Niemod, fordi det er  
 Fortællinger, hvorved da det Forbigangne netop  
 vedligeholdes sig som et saadant, og ikke antager

Characteren af et Nærværende. Men ere saaledes denne Situations historiske Forudsætninger særdeles gunstige til at stemple den som dramatisk, saa gjælder det langt fra ikke i den Grad om den efterfølgende Bevægelse, hvori den gaaer over, thi ligesom man ved at see Kongen seer hele hans foregaaende Liv, saa seer man ikke mindre det efterfølgende, og ved altsaa, at hans Liv egentlig er forbi, at han aldrig mere kommer i fuldkommen Frihed og aldrig mere bliver en handlende Person. Dette er den uheldige Side ved Sujettet, og den spores ogsaa i Behandlingen, da det blot skaffer en halv Tilfredsstillelse, at Kongen faaer et andet og bedre Fængsel; thi uagtet vi sympathisere med den betydelige Forbedring i hans Kaar, saa maae vi dog sige os selv, at saalænge han endnu bestandig er Fange, er en sand Catastrophe endnu ikke indtraadt. Det er Skade for Stykket, at Historien ikke tillader denne fyldestgjørende Slutning, ved hvilken desuden den udmærket smukke Scene mellem de to Konger vilde have været stærkere motiveret. Thi naar Kong Christian den Tredie i egen Person begiver sig til sin fangne Forgænger, saa venter man, at han skal bringe en fuldkommen Amnestie. Ved at staae der med en indskrænket Venaadningsret, med det skønneste Blad i Kongekronen beklippet, gjør han ingen kongelig Virkning, og det vilde derfor være baade naturligere og kongeligere,

om han under saadanne Omstændigheder ikke traabte personlig frem, men sendte en Anden med Brev og Brev.

Er da nu Situationen allerede i sig selv, ibetmindste fra den ene Side, dramatisk, saa kommer det blot an paa, hvorvidt Digteren har i sin Behandling udhævet denne dramatiske Character, og paa hvad Maade han har gjort det. Harde han i denne Henseende indskrænket sig til Bents Meddelelser fra den forbigangne Tid, da vilde det Hele være forfeilet. Men her komme vi netop til det interessanteste Synspunct, hvorfra dette lille Arbejde kan betragtes. Digteren har nemlig betjent sig af Mibler, der ere nye og overraskende, og som vel fortjene at befries fra visse Misforstaaelser, der have gjort sig gjældende i deres Opfatning.

Handling maa der til, for at selv en Situation kan være dramatisk. Men en sin Frihed berøvet Mand kan ikke handle. Hvad har da Digteren gjort? Han har ladet sin passive Figur drømme Situationer af et tidligere Liv, hvori baade denne selv og de andre deeltagende Personer ere handlende. Dette, siger man, er hverken nyt eller tilstrækkeligt. Nyt er det ikke, fordi man saa ofte har seet Drømme fremstille paa Scenen; tilstrækkeligt er det ikke, fordi Drømmen er en passiv Tilstand, der udelukker Handling. Den første Indvending vil falde bort med den anden.



Hvad altsaa denne angaaer, da er dens Udsagn vel i sig selv fuldkommen rigtigt, men Anvendelsen er falsk, thi man overseer, at Drømmens Indhold er en Handling, og at denne i nærværende Stykke rykkes saaledes frem i Forgrunden, at den momentant taber Drømmecharacteren, og gjælder ved sig selv. Med andre Ord: En Drøm er i Relation til den Drømmende; men her fjernes denne Relation eller stilles i Baggrunden, følgerig gjælder Drømmens Indhold ikke længere i Relation, men absolut, det vil sige, som Handling. En Drøm er et Billede, men her tages den omgivende Ramme bort, eller vi selv drages indensfor den; følgerig er Billedet ikke længere Billede, men Virkelighed. Heri ligger paa eengang det Nye og Dramatiske i Opfindelsen. Naar man da siger: „Det er ikke dramatisk, at Kongen drømmer istedenfor at handle,“ — saa er Sætningen in abstracto ganske rigtig; men Tilfuerne skulle selv drømme Kongens Drøm, de skulle selv staae i samme Relation til Drømmen, som Kongen, de skulle see Drømmen umiddelbart, ligesom Kongen, ikke først see Kongen og derpaa hans Drøm. Denne Forbring gjøres her til Tilfuerne, men netop fordi den er ny, have ikke Alle forstaaet den. Imidlertid antydes den dog allerede synligt ved Scene-Arrangementet, der med alle dets Mangler ikke desmindre viser, hvorledes Fængsels-Forgrunden, med Alcoven, hvori

Kongen sover, med Caminen, hvori Bent ligger, og med Marmorbordet, drages ind med i Drømmen og blive Dele af de Localer, hvori denne foregaaer, hvorfor ogsaa de i Drømmen handlende Personer træde frem i Proskeniet, for at Drømmen ganske skal tabe sin Ramme og gestalte sig som umiddelbar Virkelighed, ikke blot for Kongen, men for Tilskuerne, hvilke, som sagt, ganske stilles paa samme Standpunct som han. En saadan Drøm er da i alle Henseender ligesaa virkelig en Handling som den, der fremstilles i noget som helst Drama; thi ethvert Stue-  
 spil er en Drøm, som Tilskuerne drømme, et Billede, som de betragte paa første Haand og umiddelbart, ikke gjennem en Andens Øie.

Hvad nu Valget af disse Billeder angaaer, da kunde det naturligtvis være meget forskjelligt. Havde Stykket været en Ballet eller en Opera, saa kunde man lade de ustyldige Offere fra det stockholmske Blodbad stige op af Graven og trønde nærme sig Kongens Leie, saaledes som Kellgren har gjort i sin „Gustav Vasa.“ Men saaledes vilde da Drømmen udtrykkelig forkynde sig som Drøm, ikke som umiddelbar Virkelighed, og det originaleste, det æsthetisk interessanteste Moment i Opfindelsen vilde saaledes have været Pladsen for en triviell, halv allegorisk Præsentation. Man har badlet, at Kongen drømmer om private Anliggender, istedenfor at han burde drømme om

sine politiske Gjerninger. Men uden at tale om, at hans private Forhold til Sigbrit og Dyveke var nøie sammenknyttet med hans politiske Historie, saa vilde et saadant Stof ikke kunne adsplittes i smaa concentrerede Billeder, men vilde udfordre en Continuitet og prosaisk Forstands-Bestemthed, der vilde gjøre det usikkert til at behandles i en Drøm. Herved vilde altsaa den samme Mangel fremkomme, men ad modsat Veie: Et saa realistisk Stof vilde i den Grad bemægtige sig Digtets Forgrund, at det umulig kunde tillige sættes som en Drøm, og saaledes maatte man da igjen undvære den skønne Dobbeltthed: en Drøm, som ikke er en Drøm. Man har saaledes Grund til at være vel tilfreds med de to Billeder, som Digteren har valgt. At den gamle, snart ublevede Konge, berøvet sin Frihed, uden alt Haab om at gjen erholde den, tilhørende en forsvunden Tid og fremmed for Diebliffets Liv, henbrages mod sin Ungdoms Kjølsker og drømmer sin Kjærlighedsdrøm om igjen, istedenfor at drømme om sin Manddoms Bedrifter, der ere Skjæld i hans Ulykke, er baade smukt og naturligt. Og at Digteren viser os Dyveke i hendes Livs to største Extremer, i Begyndelsen og Enden af hendes Glands, er en skarp og dristig Contrast, som allerebe derved maa være dramatisk.

Men selv om det hidtil Udviklede indbrunnes, saa opstaae nu andre Indvendinger, nemlig mod den

psychologiske Rimelighed eller endog Mulighed af Drømmen, saaledes som den er bestaen i dette Stykke. Man etablerer uden videre den Sætning, at Ingen kan drømme at være uviden om Det, han veed. Men man glemmer, at Drømmen er en stor Dialectiker, som reducerer Contradictionsprincippet ad absurdum, fordi den behager sig i Reflexionens Begespil, og idelig ophæver hvad den har sat, og sætter hvad den har ophævet. Dersom man nu heraf vilde slutte, at alt Urimeligt og Modsigende maa kunne admitteres, naar man blot siger iforveien: „Dette skal være en Drøm," — saa vilde man give Sætningen en meget for vid Udstrækning, thi ogsaa Drømmen har sin Methode, men det gjælder om at kende den. Naar Taleren blot er om Facta eller abstracte Begivenheder, da besidder Drømmen en næsten grændseløs Frihed i sine Combinationer, da kan enhver Gjenstand, ethvert Forhold paa eengang være og ikke være. Men naar den staaer paa en concretere Basis, naar den udspringer af den inderste, ethiske Selvbevidsthed, da frabejder den sig alle Modsigelser. Derfor er Grillparzers Drama „Der Traum ein Leben" et Stykke, hvis hele Grundtanke er forkeert, thi her spille Drømmens Modsigelser paa det ethiske Gebeet. Et sædeligt Menneſte, men med en altfor stor Eerjerrighed, abbares i en Drøm, som optager næsten hele Stykket, mod de farlige Følger af denne Feil.

Dette kunde nu være meget godt, men Drømmen er af den Bestaffenhed, at han deri seer sig selv udøve de meest oprørende Forbrydelser, som er hans bedre, endnu raabende Natur aldeles imod, hvorfor han ogsaa gik tilbage derfor, da han vaagner. Dette er Nonsens, selv i en Drøm. Men at være uvidende om hvad man veed, at være paa det Sted, hvor man ikke er, og deslige, det er Altsammen meget fornuftigt i en Drøm, og strider ikke mod dens Metaphysik. Man kan drømme, at man er død, at en Ven græder, og siger: „Du hører ikke mit Ord, du seer ikke min Taare,“ og man kan selv være rørt over, at man ikke hører det Ord, som man hører, og ikke seer den Taare, som man seer. Man tør maaskee i Almindelighed bestemme Drømmens inderste Grund-Modsigelse deri, at den admitterer Modsigelsen i den empiriske Sphære, hvorfra Modsigelsen netop er udelukket, medens den udelukker den af den ideale, hvori Modsigelsen just har Lov at være, fordi den her kan medieres.

De Indvendinger, som man, med Hensyn paa Drømmens Metaphysik, har fremsført mod Kongens Drøm, maae selvfølgelig falde bort som grundløse. De concentrere sig især i den Hoved-Indvending, at Kongen, som i sin Drøm er Vidne til Maaden, hvorpaa Dybete bliver forgiftet, ikke kan see sig selv træde ind som uvidende derom og raabende paa Slotsherren

som den Skylbige. Men i denne Indvending begaaer man jo selv en større Contradiction end Drømmen; thi efter at man først har indrømmet, at Kongen skal drømme en forbigangen Begivenhed, saaledes som den virkelig har tilbraget sig, altsaa ogsaa med den Omstændighed, at han selv kom til, efter at Tingen var skeet, og følgelig var uvidende om dens Sammenhæng, saa fordrer man nu, at han skal drømme Begivenheden anderledes, end den virkelig tilbragte sig og at han, saa at sige, skal vide sig vidende om Den, hvorom han i Virkeligheden var uvidende. Merglemmer, at det ligger i Drømmens Natur, at man er Tilstuer af den samme Handling, hvori man spiller en Rolle. Hvo som ved det omhandlede Træk vil kan stille sig paa det samme Tilstuer-Standpunct, man har Tanken henvendt paa den Drømmende, maa forstille sig Denne som vidende sin Uvidenhed og imaginere sig samme.

At Scene-Arrangementet i dette Stykke lader meget tilbage at ønske, har jeg allerede indrømmet. Men naar „Fædrelandet“ dabler Maskineriet i den Grad, at det endog sammenligner de transportable Sætstykker med Meelsække, der sthydes ud og ind, er Dablen i høi Grad ubillig; tvertimod steker Fandbningen saa let og med saa lidet synlig Anstrængelse som muligt; thi at der den første Aften ind i en Feil, er jo Noget, som det ikke er værdt at gi

Ophævelser over. Ved saadanne Bemærkninger nærer man den udbredte Bildfarelse, at Changementerne paa vort Theater staae saa uhyre langt tilbage for de fremmede Theatres. Men Enhver, som kjenner de bedste fremmede Theatre, veed, at man paa intet af dem seer store Vidundere i denne Henseende. Paa den store Opera i Paris, der vel maa betragtes som Mønstertheatret for hele det udbortes sceniske Apparat, ere selve Decorationerne af en forbausende Virkning, men Changementerne ere just ingen Hæksunster, og man undgaaer dem derfor ogsaa i det Øverste. Forvandlingerne i „Kongen drømmer“ svare til alle rimelige Forbringere; og de taagebe Omrids, hvori man skimter de ubevægelige Figurer, indtil de ved en stigende Belysning klare sig for Øiet og sætte sig i Bevægelse — Noget, som væsentligt hører med til Forvandlingen — ere af en udmærket scenisk Virkning.

Man gjætter frem og tilbage paa, hvem der kan være Forfatter til dette smukke lille Arbejde. Det er besynderligt, at man kan være i Tvivl derom. Jeg skal, støttende mig blot paa Digtets Criteria interna, beskrive ham saa nøie, at Enhver maa kunne kende ham. Det er ingen ung eller begyndende Digter, dertil er der for megen Reservation og Moderation i den lille Handling saavel som i Dictionen. Hans Digtercharacter er væsentlig lyrisk; derfor lyffes let henkastede Billeder og fragmentariske Stemninger ham

bedst; han staaer i „Springets Categorie,” som nu begynder at spille en Rolle i Philosophien; længe at holde fast ved Continuitetens Traad, er ikke hans Sag. Nærværende Arbejde er netop derfor lykkedes ham saa godt, fordi det er opfattet lyrist, det vil sige i momentane Phafer, fordi Handlingens Continuitet her lader sig villigen ophæve i smaa adskilte Tableaux, der, hvert for sig, ere et lille Heelt, medens de tillige beholde et fragmentarisk Præg. — Sat sapienti! — Jeg vil slutte med det Dufte, at han, følgende sin rette Genius, snart vil bringe vort Repertoire en ligesaa værdifuld Gave.

---



## II.

## Paludan-Müllers: Adam Homo.

(Intelligensblade, 1842, Nr. 2.)

**H**abent sua fata libelli. Ogsaa denne Bog har havt sit Fatum. Det er Skjæbnen, der faaer Skyld for alt det Onde eller Forkeerte eller Ubegribelige, som skeer. Men at Adam Homo ikke har behaget i høiere Grad, eller ialfald gjort en større Sensation i Læseverdenen, er baade ondt og forkeert og ubegribeligt. Lad da Skjæbnen bære Skylden, thi hos Digteren ligger den, efter min Overbeviisning, ikke; og Læseverdenen — ja den er jo souverain; hvad kan det nytte at kræve den til Ansvar for dens Sympathier og Antipathier?

Skjæbnen er tilfældig; den eneste Retfærdighed, som hersker i den, er Nemesis; men Gud hjælpe os for hendes Retfærdighed, thi den retter sig ikke efter Fortjenesten, men efter Tilfældet selv. Hun er den nivellerende Gudinde, ikke saaledes, at hun gjør Alting fladt, men hun holder nøiagtigt Regnskab over

alle Høider og Dybder, og i det Dieblif hun hæver en Gjenstand iveiret, styrter hun en anden ned, og til det Ene er der ligesaa lidt fornuftig Grund, som til det Andet. Men hun har kun et bestemt Antal af lykkelige Fodder; og for ethvert, som hun uddeler, lader hun sig betale med et andet, som hun indbrager. Paa denne Maade bringer hun Balance mellem Indtægt og Udgift. Tab kan hun ikke have derved, men Fordeel ei heller, og det er derfor vanskeligt at sige, hvad hun lever af.

For saa Aar siden hævede hun Paludan-Müllers Digt „Dandsferinden“ til Skyerne; men han troe ikke, at hun gjorde det for hans eller for Digtets Skyld; nei, det var kun en Compensation for et andet — Gud veed, hvilket — Digt af en anden — Gud veed, hvilken — Forfatter, som hun tidligere havde omstyrret og beredet Misfjendelse, og dette Factum var da igjen Følge af et tidligere af modsat Art, og saaledes fremdeles. Men Nok er det, hun hævede Dandsferinden: den var i Alles Munde, den oplevede i kort Tid flere Oplag, unge Digtere bannede sig efter den, Alle vare enige om, at dette Digt var det Skjønneste, som endnu var skrevet paa Dansk, og at Paludan-Müller var den største danske Digter, som havde eksisteret. Teppet falder, første Act er ude. Teppet hæver sig igjen; mellem Acterne er foregaaet et ubetydeligt Tidsrum af ganske faa Aar. Den samme

forgubede Digter træder frem for sit Publicum, og bringer et Digt, som er i samme Tone og Maneer som det forrige, men langt modnere, langt dybere, i enhver Henseende langt mere fuldenbt. Allerede tænker han ved sig selv: Her har jeg truffet det Rette, thi — og nu vender han Ordsproget om — gif det saaledes med det tørre Træ, hvorledes maa det da gaa med det grønne? — Men nei, Nemesis træder ind paa Scenen, og siger, som salig Reiser, med et Citat af den tybste Bibel: „Sohn, du hast dein Gutes genossen! Forrige Gang blev du overburderet, denne Gang skal du underburderes, ellers kan jeg ikke faae mit Regnskab til at stemme.“ Og hermed er Dommen affagt, Publicum vrager Digtet, og Dumheden, i Skikkelse af et Par Recensenter, gloer paa det, som en Ro paa en malet Dør, og siger: „Jeg kan ikke forstaae det, det duer ikke.“ Men derfor maa man ikke være vred paa Recensenterne. De Stakler ere selv kun Spilleboldte i Skjæbnens Haand; de staae under saa mange cosmiske og telluriske Potensers Indflydelse, at det virkelig ikke er dem selv, som tale, men noget dem Ubevidst, som de ikke have Magt over, og som taler igjennem dem.

Den Skjæbne! den Skjæbne! — Jeg vilde ikke være i dens Sted, om En gav mig ti Rigsbaler, siger Brause. Hvorledes har den ikke spillet med Paludan-Müllers Digternavn i det Hele! Engang

var Alt, hvad han skrev, guddommeligt; men nu snublede han engang, da han just gik paa „Eventyr i Skoven“, og fra den Tid kunde man ikke mere see, at han strax havde reist sig og vandrede kjæf sin Gang, men man troer, at han ligger endnu paa det Sted, hvor man saae ham falde. Og dog, naar en mebredte hndet Digter en enkelt Gang kommer til at levere et Arbeide, hvori han, istedenfor at overtræffe sig selv, synes at have gjort et Tilbagestridt, da skulde man ikke strax være tilrebe med at spaae saa ilde om hans Fremtid, thi ofte er et saadant Tilbagestridt kun et Tilløb til en ny og kraftigere Fremgang; ofte er det kun tilshnelabende et Tilbagestridt, men i Virkeligheden et Gjennemgangspunct for hans Regeneration i en høiere Udvikling. Allerede det a'ndet Bind af Paludan-Müllers „Poesier“ indeholdt dog saa meget Skjønt, at det vel kunde gjælde som Erstatning for hvad der maaskee var mislykket i det første. Men nu hans „Venus“, den første Gave, han stænkter os efter en treaarig Fraværelse og Tausked? hvorledes er den bleven modtagen? Med Kuntheds. Men er vor poetiske Litteratur da saa overvætted rig, at vi have Raad til at vrage et Digt, som, tiltrods for enkelte Pletter, er baade fra Tautens, Følelsens og Udsførelsens Side en dyb og glimrende Composition, og — vel at mærke — et Arbeide, som vidner om et stort og bethbningssfuldt

Fremfribt i Digterens Udvikling? Ogsaa i dette Digts Bedømmelse ere fæle telluriske Indflydelse komne til orde, saasom i en stof-philologisk Recension; men andre Stemmer have dog ogsaa hævet sig, og Digtet synes at have vundet ikke saa faa Velnydere, skjøndt langt fra saa mange, som det fortjener. Men „Adam Homo“? Stakkel! han har faaet et syndigt Navn og en syndig Modtagelse.

Men Brause, som ikke for ti Rigsdaler vilde være i Skjæbnens Sted, angiver ogsaa Grunden dertil, nemlig at den faaer Skyld for alle de Dumheder, som begaaes imellem Aar og Dag. Vistnok vilde det være gavnligt baade for Publicum og for Recensenterne at emancipere sig lidt mere fra dens blinde Indflydelse og overtage for deres egen Regning et noget større moralsk Ansvar. Naar en Digter, der har været i saa stor en Yndest, som Paludan-Müller, og som ialfald ved sit eget Værd hører til Nationens bedste, kommer frem med et nyt Værk, og dette nu i en eller anden Henseende ikke svarer til de gængse Forventninger og Fordringer: saa kunde han dog vel gjøre billig Regning paa, at Læseren vilde begynde med at underordne sig, og suspendere sin Dom, indtil det havde viist sig, om han ikke kunde tilegne sig hvad der ved første Besjendtskab var ham frastøden, istedenfor strax uden videre at erklære det for smagløst eller mislykket. Publicum kjender ikke

fig selv rigtigt, og veed ikke, hvor vanskeligt det er at gjøre tilpas. Det forbrer noget Ngt, thi det bliver tilsidst kjed af at see det Gamle idelig opkogt; men giver man det nu noget Ngt, saa er det desorienteret deri, selve Ngheden støder det tilbage, fordi denne kræver en ny Opfatning, som er forskjellig fra den tilvante, og følgelig ikke uden al Anstrengelse, og saa hører man strax klage over, at man ikke har faaet det paa den gamle Maade, hvori man var som hjemme. Det er derfor characteristisk for Publicum, at det næsten altid vil have noget Andet, end hvad Digteren har skjænket det. Det maa være en gammel Disposition, thi allerede Evangeliet taler om den, hvor det hedder, at Menneftenes Slægt er ligesom Børnene, der sidde paa Gaden, og sige til hverandre: „Vi sang en Dands for jer, men saa vilde I ikke dandse; derpaa sang vi en sørgelig Vise, men saa vilde I ikke græde.“ Og Lignelsen anvendes nu paa Johannes den Døber og Christus. „Da Johannes kom, som hverken aad Brød eller drak Viin, saa sagde I: Han maa være besat. Og da Menneftens Søn kom, som aad og drak, saa sagde I: Han er en Fraadser og Dranker.“ I disse evige Ord ligger det store Publicums evige Beskrivelse og Angivelse af dets evige Fordringer: Alt skal være som det Gamle, thi ellers kan vi ikke forstaae det, men Alt skal tillige være nyt, thi ellers kjæder det os. — Ja

det er en vanskelig Middelvei; Vor Herre selv kunde ikke finde den.

Lad os da være saa billige mod Skjæbnen, ikke at tillægge den det hele Ansvar, men give Publicum en god Deel deraf. Men Recensenterne? bør de gaae frie? bør de ikke bære deres Deel af Ansvaret? — O nei! Den Critik, for hvilken vore fleste Dag- og Ugeblade ere Organet, er jo baade i Litteratur og Theater ikke Andet end enkelte Stemmer af Publicum, og naar vi have viist Publicum tilrette, saa følger hele denne Critik med, og fortjener selvfølgelig ikke nogen egen Betragtning. Den sande, den virkelige Critik staaer derimod over Publicum, den er Mægler imellem dette og Kunstneren, nærmer Begge til hinanden, lærer dem at forstaae hinanden, udjævner de vanskelige Veie imellem dem. Men vor nuværende Dagblads- og Ugeblads-Critik taler kun i Navnet af dette eller hiint Atom, som hører med til Massen; det er ligesom i de religiøse Conventicler, hvor man ikke bruger Præst, men hvor Menighedens egne Medlemmer staae frem og tale, naar de bilde sig ind, at Aanden er kommen over dem. „Fædrelandet“ gjør en respectabel Undtagelse. I dets Søndagsnummere, som tilfammentagne udgjøre en Litteraturtibenbe, udtaler sig en bestemt Opposition mod hiin Plebeisme, en Bestræbelse efter at lade Saadanne komme til orde, som idetmindste ikke ere blotte Atomer af Publicum,

og som derfor ogsaa have Andet at sige os, end hvad vi daglig høre paa Gaden, paa offentlige Steber, i Theecirkler og Soireer. Og dog er dette tankeløse Echo af den store Masses uarticulerede Tale endnu den bedste Form, hvorunder vor litterære og dramaturgiske Journalistik viser sig; ofte fremstaaer den i en langt foragteligere, i en moralsk slet Stikfelse, idet den lader sig inspirere, ikke engang af den vox populi, som er det Mobsatte af vox dei, men af Intriguer, som udspringe fra et Parti, eller endog fra isolerede Individer.

Om Critiken vil jeg derfor ikke tale, thi Publicums egne Stemmer kunne ikke kaldes Critik. Det er altsaa Publicum selv, paa hvilket jeg agter at vælte det Ansvar, som jeg har taget fra Skjæbnen. For imidlertid at undgaae ethvert Skin af Uretfærdighed, maa jeg bemærke, at der vel i Adam Homo findes Et og Andet, som ikke uden Grund kan mishage eller støde Publicum, og som derfor Digteren havde gjort vel i at udelade, forandre, modificere, dersom han i denne Henseende var bleven opmærksom paa sig selv. Denne Eftergivenhed for gjældende Anstuelser og Synsmaader gjør Digteren idetmindste fløgt i at iagttage indtil en vis Grad, hvor det, saaledes som her, kommer an paa at bane sig Vej med det Gode. Thi en anden Sag er det med et polemisk Digt, der trænger sig med Magt igjennem en uvillig Masse,



og just med det Onde gjør Veien rhyddelig for en bedre Erkjendelses Efterfølgere. Her vil Digteren netop støde og gjøre de meest Forstøffede vrede; og jo bedre Dette lykkes ham, desto mere kan han lykønske sig selv til det over al Forventning heldige Udfald. Men ved et fredeligt Digt behøves en velvillig Overeenskomst mellem Digteren og hans Publicum, og en venstabelig Eftergivenhed fra begge Sider. Hvad der nu i Adam Homo synes at røbe en ringere Forekommenhed fra Digterens Side, er først og fornemmelig Tilstedeværelsen af enkelte Skilbringer, ved hvilke det var let at forudsæe, at de maatte være stødende for Mange, ligesom de ogsaa, aldeles affect fra dette Hensyn, neppe kunne forsvare deres Plads i et Digt, som gjør Forbring paa en luttret Smag. Hermed menes ikke, at Digteren skulde have udeladt dem, thi de høre ganske med til Ideen af det Hele; men han skulde have behandlet dem paa en anden Maade, og det forekommer mig, at han her havde tvende Veie at vælge imellem, men som begge er forskjellige fra den, han har valgt: Enten kunde han glide meget hurtigere, lettere og gratisere hen over disse Anstødsstene, eller han kunde give Gjenstandene en langt større, men tillige langt mere energisk Udvikling, hvad enten Energien nu skulde vise sig i stærkt farvede sandfelige Malerier, eller i en Anvendelse af Ironiens Arabesker med rig Forgyldning af

Rune og Humor. Men saadan som det nu er, kan det neppe tilfredsstille nogen Art af Forventning eller Forbring. Og dette gjælder ikke blot om de Skilbringer, jeg her nærmest havde for Øie, om dem, som bevæge sig mod Grændsen af det Frivole, men ogsaa om afstillelige andre, forresten i denne Henseende uafhængige Skilbringer, der ganske umiddelbart gjengive os det virkelige Livs Plathed, og med en naturtro Bidsløftighed, der næsten antyder, at Digteren selv har fundet Behag i dem, uagtet det er ligesaa tydeligt, at han ikke har villet give dem ud for Andet, end hvad de ere. Som Exempel anfører jeg den trivielle Charadeleg i Selskabet hos Fru Dreher, og Samtalen om Cholera etc. ved Spillebordene i Klubben. Sligt er at paalægge den uafhængige Læser den virkelige Tomheds og Flaaheds Kors. Vel er det sandt, at disse og lignende Steber ikke ere Andet end enkelte Udværter, som ganske mekanisk kunde bortskjæres, uden at denne Operation vilde udøve nogen Indflydelse paa det Hæle, og det vilde derfor næsten ikke være Umagen værdt at omtale dem, dersom de ikke udsprang af en bred og diffus Fremstillingslyst, der ikke blot viser sig paa enkelte Puncter, men i Almindelighed gaaer igjennem Digtet, og som det er saa meget væsentligere at tage Hensyn paa, som den selv udspringer af en almindelig Egenstabs i Paludan-Müllers Digtergenius. Naturligvis gjælder om ham,

hvad der gjælder om enhver, selv om den største Digter, at der gives visse Grændser, indenfor hvilke han har sin Styrke og den ham anviste Virkefreds, og udenfor hvilke hans Kalb ophører. Hos Paludan-Müller er denne Grændse den plastiske Side af Poesien, hvorimod han er ligesom indfødt paa dens musikalske eller Iyriske Side, ja bevæger sig her med en høist sjelden og i ethvert Ngt Vært forøget Virtuositet. Heraf følger ikke, at der jo ogsaa hos ham findes virkelige Skildringer, baade klare og livlige; Adam Homo fremstiller mange fortræffelige Exempler derpaa, saavel i Character-, som i Situationsmalerier; men det er den Iyriske Muse, der frembringer dem, ikke den episke, som ved faa, men kraftige Træk tvinger os til at anskue et aldeles bestemt Billede, og som med Det, hun fortier eller holder tilbage, udretter endnu Mere end med Det, som hun udtrykkelig meddeeler. Det er denne plastiske Evne, som fornemmelig characteriserer Dehlenschläger; det er den, han skulder sin epochegjørende Virkning, thi med ham fremtraadte den som noget absolut Ngt i vor Poesie, eftersom der ikke er Spor af den i den tidligere Periode, hverken hos Ewald eller hos Baggesen. Paludan-Müller slutter sig derfor ved sit naturlige Anlæg egenlig til vor ældre Iyriske Digterskole, og har uden tvivl det Digterkalb, at lade denne opstaae i fornøjet Glæde, renset for dens Ufuldkom-

menheder, betiget med alt det Meget, som ikke er kommet til Udvikling i den. Men i denne positive Virken ligger da ogsaa Negationen, Grændsen for hans Genie. Som skilbrende Digter maa han vide at hjælpe sig med de Midler, som hans lyriske Tonescala raader over, og ikke udstrække denne til saadanne Fremstillinger, som kræve den poetiske Meisel eller Pensel; thi da forfalder han til den uplastiske Brede, hvoraf de nys omtalte Mangler udspringe.

Af Den, som vil skrive om Adam Homo, har man Ret til forbre en, om ogsaa kortfattet Bestemmelse af dette Digts Idee eller Tendens. At undslaae sig for at meddele en saadan, af den Grund, at Værket ikke er sluttet, og den anden Deel maa oppebides, vilde være en daarlig Undskyldning; eller ogsaa maatte det være et daarligt Værk, som, naar man var kommen til Midten af det, endnu ikke skulde have ladet sin Idee tilspine. Det vilde være som et Drama, i hvis fjerde Act man endnu ikke vidste, om det skulde blive en Comedie eller en Tragedie. Til hvad Punct Digteren nu har isinde at føre sin Helt, om han vil lade ham blive en lykkelig Landsbypræst, eller fæste ham ind i et udvortes bevæget, stormfuldt Liv, og maaskee lade ham gaae tilgrunde, derom kan man vistnok Intet vide iforveien; Adam Homos individuelle Skjæbne hviler i Paludan-Müllers indivi-

duelle Haand. Men hvad der er udenfor al Tvivl, er, at Digteren har i Adam Homo villet give os et Billede af Mennesket i Almindelighed, Noget, som bestemt antydes i Heltens Navn, baade i Døbenavnet og i Binavnet. Men det Almindelige er en tvetydig Categoric. Det betegner et Fælledsskab, men hvad er fælleds for en Masse indbyrdes forskjellige Gjenstande? Her maa Svaret vende sig mod to modsatte Poler. Fælleds er for det Første det Uendelige, det Evige, som giver dem Alle deres Væsen og gør de Forskjellige til Eet, altsaa hos Menneskene det Menneskeheds Ideal, som Alle uden Undtagelse bære i sig. Men fælleds er, for det Andet, selve Forskjellen, den udenfor Idealet falvende Virkelighed, som er behæftet med Mangler og Strøbeligheder. I denne ere Alle forskjellige, fordi ikke To kunne staae nøiagtigt i samme Afstand fra Idealet; men denne uendelige Forskjel er selv en Eenhed eller et Fælledsskab, nemlig i Almindelighed et Frafald, og hos Mennesket den syndige Natur overhovedet. En „Homo“ vil altsaa kunne fremstilles fra to Sider, enten fra den ideale, og da bliver Digtet en Messiasde, eller fra den empiriske Virkeligheds, og da kommer det til at behandle en „Adam.“ Det er fra denne sidste Side, at vor Digter har taget det. Hans Adam Homo er en Figur, som netop tilhører det store Fælledsskab; han er hverken

af de Bedste eller af de Sletteste, hverken af de rigeste eller fattigste Begavede; han er tilbøielig baade til Godt og til Ondt, og man kan gjerne kalde ham et Hverdagsmenneske, naar man betænker, at der gives Hverdagsmennesker i alle Classer, og at Digteren netop har holdt sin Adam i den Sphære, hvor han snarest maatte finde Sympathie hos det store Fællesskab af almindelig dannede Læsere. Men derfor maa ogsaa denne Bog for de Allerfleste have det samme Tiltrækkende, som Besøg paa et Sted, hvor man er ligesom hjemme og huusvant; og saa ere De, som ikke under Læsningen idelig og idelig maae sige til sig selv: De te fabula narratur.

De mange fortryllende Enkeltheder, i hvilke Digteren lægger sin varme Følelse, sit rige Gemt, sin dybsindige Reflexion for Dagen, vil jeg ikke specielt udhæve, og det endda ikke saa meget af Frygt for at profanere dem ved en saadan Læsningen fra det Hele, som snarere fordi en fuldstændig, i Detail gaaende Recension dog helst maa opsættes, indtil Værket er sluttet. Her har jeg blot villet give en forberedende Indledning til en saadan, overladende til vort større critiske Tidsskrift nøie at prøve og vurdere et Digterværk, som — ihvad man end kan indvende imod det — hører til vor Litteraturs meget betydningsfulde Frembringelser, og hvis Forfatter man ikke uden den forfærdigste Uafnemmelighed kan nægte den ham saa rige-

ligt tilkommende Tribut af et velvilligt, ham og hans Muse hengivet Sindelag. Man tør da vel ogsaa haabe, at denne Tribut meer og mere vil blive ham tildeel, og at hans nyeste Værk maa opnaae det Maal, han selv har angivet i sin Prolog: „at behage“, — en Yttring, for hvilken man med en næsten utrolig Borneerthed har villet drage ham til Ansvar, som Den, der nedværdigede Poesien til en blot Behagekunst, ligesom om Digteren havde givet mindste Anledning til at tænke paa en gemeen Collision imellem den Stræben at behage og den at fyldestgjøre Poesiens immanente Formaal. Den, for hvem disse to Sider falde fra hinanden, han er eo ipso ikke Digter. Ivertimod, ihvor høit man end vil anslaae de Opgaver, som Poesien har at løse, saa er det en simpel Tautologie, at denne Løsning kan ikke hjælpe det mindste, og maa betragtes som usfeet, saafremt den ikke behager, — naturligviis Dem, som en Digter ene kan ville behage, ikke saadanne selvbestiftede Dommere, som hverken kunne læse eller forstaae, og naar de fare gennem Poesiens Blomsterhave, blive hængende som Fluer i den første den bedste Spindelbæb.

---

## III.

## C. Hauch's: Svend Grathe.

(Intelligensblade 1842, Nr. 5.)

Denne Tragedie slutter sig nøie til den hele Cyclus af tragiske Værker, som Professor Hauch allerede for flere Aar siden har begyndt at stjænke os, og hvis dramatiske Opgave fornemmelig bestaaer i at udvikle og tydeliggjøre saadanne Characterer, som ere skjulte, ærgjerrige og despotiske, og ikke skye Forbrydelsen, naar den kan tjene til at sætte en Plan igjennem. Af saadanne Characterer frembyder Historien mange, og det er ogsaa kun paa dens Territorium, at man kan finde dem, efterfom Mennesker af denne Character ikke kunne faae Leilighed til at uddanne den og give dens Bestræbelser en Virkekreds, undtagen i saadanne Stillinger, som Staternes Styrere indtage. Denne Art af Tragedie maa altsaa være historisk, hvad forresten den sande Tragedie altid er; men den betinger endnu en anden Egenkab, som ikke tilkommer Tragedien i Almindelighed, nemlig at være væsenlig psykologisk. Ikke desmindre forbrer Trage-



diens almindelige Natur, at det Psychologiske maa op-  
hæves i det Moralske, som det Objective. Det er  
ikke Noget, at den onde Character nøiagtigen fremstilles  
os, ligesom i en naturhistorisk eller anatomisk Be-  
skrivelse; vi maae ogsaa see de objective moralske  
Magter sætte Grændse for den onde Herskers Virk-  
ning og lede Forbrydelsens Resultat til den sædelige  
Verdensordens Fremme. Men jo grundigere den psy-  
chologiske Skilbring er, desto lettere og naturligere vil  
ogsaa denne Forbring opfyldes; thi jo bedre vi for-  
staae den onde Tanke og den onde Handling, jo  
mere vi altsaa i en vis Henseende sympathisere med  
den, desto klarere fatte vi den Modsigelse, som den  
indeholder, og vi see da næsten umiddelbart, hvor-  
ledes den ifølge sin Natur ophæver sig selv og maa  
tjene som Middel til et Niemod, der ligger udenfor  
dens egne Planer, men er indbefattet i en høiere  
Styrrelse. Den sande og grundige psykologiske  
Skilbring er derfor i sig selv tillige metaphysisk,  
og Svend Grathe, som i det fineste Detailmalerie  
fremstiller os det Ondes Genesis, forklarer os det  
ikke alene som et Phænomen i en bestemt Individualitet,  
men skænker os et dybt Indblik i det Ondes Natur  
i Almindelighed.

I denne og i flere Henseender frembyder Svend  
Grathe mærkelige Sammenligningspuncter med Shak-  
speares Macbeth. Man kan sige, at begge Stykker

ligesom supplere hinanden, idet Svend Grathe viser os alle Forbrudsbefers Forudsætninger, og Macbeth alle dens Følger. Vel har Shakspeare ikke aldeles kunnet undgaae en Skilbring af Forudsætningerne, eftersom Mordet først begaaes i anden Act, men han har saaledes concentreret dem, at nødvendige Mellemled ere blevne oversprungne. Det mærkeligste Spring findes strax i Begyndelsen. Hvor Hecene have hilst Macbeth som Thau af Camdor og som tilkommende Konge, og nu den første Deel af Spaadommen strax gaaer i Opfyldelse, begynder han paa Diebliffet at tale om at lade den anden Deel opfyldes ved at myrde Kongen, endstjøndt han rigtignok søger at bortvise denne Tanke. Men det Naturlige vilde være, at den iforveien kjække og trofaste Ridder afventede, at den anden Deel af Spaadommen, ligesaabel som den første, gif i Opfyldelse af sig selv og uden hans egen Medvirkning; først naar Opfyldelsen saaes at udeblive, og Tiden blev ham for lang, kunde den Tanke opstaae hos ham, at komme Skjæbnen til Hjælp ved en Forbrudelse. Over denne uendelige Kløft har Hauch i sin Tragedie flaaet en Bro, paa hvilken vi, Skridt for Skridt, føres over Afgrunden. De Tilskuere, som beklage sig over, at denne Vandring er altfor langsom og eensformig, og at det er trættende at høre Svend igjennem fem lange Acter variere det Thema, „Jeg vil, nei jeg vil ikke,“ — maae nok have glemt, at

det Selvsamme finder Sted i Shakspeares Hamlet, med hvilket Stykke Svend Grathe da ligeledes frembyder et væsenligt Sammenligningspunct. Jeg siger, at de omtalte Tilskuere maae have glemt denne Overeensstemmelse, thi havde de erindret den, saa havde de ikke vovet at dable den, efter som Shakspeare har den Alber, som ubfordres til en ubetinget Anerkjendelse. Men forresten kan man gjøre dem opmærksomme paa, at Tragedien Svend Grathe, berøvet denne langsomme, gradvise Udvikling, ikke længere vilde være Tragedien Svend Grathe, ligesaa lidt som Schillers Don Carlos, „jedoeh gesäubert von der ärgerlichen Liebe des Prinzen zu seiner Mutter,“ — som det engang hed paa en censureret Comedieplacat, — vilde være Don Carlos. Det gaaer her, forresten sans comparaison, ligesom med Holbergs Geert Westphaler, hvilken man i dens Nyhed bebreidede, at Personen snakkede for meget, saa at „Autor tog sig for anden Gang at forklare den ved en Prologus, og vise, at just i Det, som man lastede, bestod Stykkets Dyd.“ — Og i det Hele skulde De, som fremsætte flige Klager, betænke, om Grunden ikke ligger i deres egen Mangel paa Opmærksomhed, i deres Distraction, Ustabighed og overfladiske Deeltagelse i Skuespillet. Den vel stemte, med kjærlig Opmærksomhed lyttende Tilskuer vil finde Fremgang og Afvevling i Meget, der nødvendigviis maa synes stillestaaende og monotont for den, som

ikke kan holde Tankerne samlede, men afspredes ved alffens Futiliteter.

Men jeg vender tilbage til Sammenligningen med Macbeth, og kommer her til et nyt Punct, som er endnu mærkeligere end det forrige. I begge Stykker begaaes den meest oprørende Forbrydelse: et Mord, og det endog et Kongemord. I Tragedien kommer det nu netop an paa, at give Forbrydelsen en Art af Berettigelse, uden hvilken kun det Affhyelige, det Hæslige vilde blive fremstillet, men dette kan i sig selv aldrig blive Gjenstand for kunstnerisk Behandling. Mangen er vel allerede parat til at sige, at denne Fordring til Tragedien, at den skal indeholde en Collision af relativt berettigede Magter, er splinterny og hører til den nyeste Philosophies mange andre Nederbrægtigheder. Men ethvert Menneske af Smag vil dog indrømme, at simple Criminalhistorier, saadanne som fremstilles i de franske Melodramer og ligeledes af tyske flette Poeter, ere et poetisk Ukrud, og at f. Ex. en Ole Kollerøds Historie aldrig kan afgive et tragisk Stof, netop fordi al Berettigelse mangler paa Forbryderens Side. At Fordringen forresten ikke er ny, men steds præctisk har været fulgt, viser allerede den græske Tragedie, ja endog de i flette Stykker saa hyppigt forekommende Pligt-Collisioner, der udgjøre ligesom den carikerede Skygge af den tragiske Idæe-Collision. Men kommer det an paa at vise, at dette

Forhold, bevidst fremsat i udtrykkelige Ord, ogsaa er meget gammelt, saa vil jeg citere en Bog, hvori man vel mindst venter at finde det, nemlig „Das Nibelungenlied.“ I det 37te Eventyr fremstilles Helten Rübiger, opfordret af sin Konge til at forsvare ham mod hans overmødige Fiender, men disse Fiender ere Rübigers egne Gæsteverenner, som han selv har ført ind i Landet under Tilsagn af sin Bestyttelse. Over denne Collision sælber Helten Taarer, og udbræder (efter Simrocks Oversættelse):

Welches ich nun lasse, das Andre zu begeh'n.  
So ist doch immer lästerlich und arg von mir gescheh'n:  
Und wenn ich Beides lasse, so schilt mich alle Welt.  
Nun möge mich erleuchten Der mich dem Leben gesellt!

Spørge vi nu, hvilken partiel eller relativ Berettigelse Evend Grathes Digter har givet sin Helt, saa behøve vi blot at erindre om Evends Ord til Ditlef:

Er dette Land

En Ørm, der end kan leve, fjændt den Stjæres  
J. trende Stykker?

og lidt efter:

En Konge skifte kan sit Guld og Sølv,  
Sin Skov, sin Hjord, sin Ager og sin Eng,  
Men har han ogsaa Ret at skifte Riget?

Evend har det store Formaal, at samle det i tre Parter adspalttede Danmark under eet Scepter, men

feer intet andet Middel dertil, end at rhybe de to andre Konger afveien. I hans Dine er det kun det politiske Niemeds Storhed, som kan undskyde den moralske Forbrydelse. Derfor siger ogsaa Thorhild til ham:

Tænk paa Kong Harald, der sin Broder slog,  
 Og paa Evend Iverkjæg, der med Faderen stred,  
 Og paa Kong Knud, der slog sin Svoger Ulf,  
 Og arved England ved Prinds Edmunds Mord; —

og derpaa svarer Evend:

Dg dog har disse Konger hersket kjæft,  
 Dg under dem var Danmarks Hæder størst; —

ligesom han iforveien har sagt til Luccardis:

Omsønst ei Noget skjænktes dig paa Jord,  
 Dg naar jeg veier, hvad en kraftig Konge  
 Kan virke for sin Tid, — — —

— — — — —  
 Da synes mig, at selv den Bedstes Liv  
 Kun er af ringe Værd mod saadan Virken.

Dg i den Scene med Ditlef, som slutter tredje Act, og hvoraaf jeg allerede har anført et Par Steber, i denne, som er Tragediens egenlige Centralscene, siger Evend endvidere:

En Konge har en anden Maalestok  
 For hvad er Pligt og Ret, end andre Mænd,  
 Dg paa en større Bægtstaal veier han,  
 Hvad er til Landets Gavn; hvis det han naaer,

Da prises han i Verdens Aarbog høit,  
 Da staaer han som et Lys for alle Tider,  
 Da adles hvert et Middel, som han brugte,  
 Paa denne Grund er Kongens Størhed bygget.

Og da han nu endelig i samme Scene, forladende sin lange Scepstis, paa det bestemt fremsatte Spørgsmaal, om Valdemar og Knud skal døe, udbryder med det saa længe tilbageholdte: „Ja, Ditlef,“ — en i Sandhed sublim Fremstilling, ligesaa spændende for de opmærksomme Tilhørere, som den sagtens forekommer de adspredte lang og monoton: saa er en af hans første Tanker efter denne Beslutning:

O, sidder først paa Danmarks Throne jeg,  
 Da, kom, huldtsalige Mildhed med dit Smil,  
 Og Raade med dit Helgenstin om Isen!  
 Da skal med tusind glimrende Bedrifter  
 Jeg kaste saadant Skjær paa denne Daad,  
 At selv dens Dunkelhed skal synes lys.

Men det forstaaer sig af sig selv, at det ophøiede politiske Formaal ikke fremtræder i en saa ædel Reenhed hos Evend, at jo en stærk Egoisme forbinder sig med det. Det er ham ikke Nok, at Danmark virkelig samles under eet Scepter, men han vil selv være Den, som fører dette Scepter. Imidlertid er denne Egoisme dog ingen anden, end den, som næsten altid ledsager Heroerne, der vanskelig kunne stille deres egen Sag fra den Idees, i hvis Tjeneste de kæmpe. I denne

Henseende har Svends Replik i anden Act en afgjørende Vigtighed:

Kun liden er en Krone, min Luccardis,  
 Ei nær saa stor som Maanens fyldte Kreds,  
 Naar rødmende den over Bølgen stiger,  
 Og dog, mit Barn, er Alt, hvad Jorden eier,  
 Hvad fjerne Lande bringe frem for Lyset,  
 Hvad Havet gemmer i sit dunkle Skjød,  
 Hvad Qvinders Blik og gyldne Drømme love,  
 Til denne Ring med Trolddoms Lænker bundet,  
 Og Den, som bærer den, er fast tilmode,  
 Som bar han Lyffens Hjul til Jøsen fastet.

Paa denne Maade har altsaa Svend virkelig modtaget fra Digterens Haand den relative eller partielle Berettigelse, som er den nødvendige Betingelse for alt Tragisk. Tiltrods for sin oprørende Forbrudelse er han tragisk Felt, med hvem vi kunne sympathisere, thi vi forstaae ham, og finde det rimeligt, at han kan begaae Forbruddelsen; og ihvor meget vi end afstøde ham derfor, taber han hverken vor Agtelse eller vor Medlidenhed.

Men ganske anderledes forholder det sig med Macbeth. Hos ham findes intet Motiv, der endog blot har Lighed med en Idee. Han vil ikke rebbe et Rige fra Undergang, ved at sætte sig selv, som den Døgtigere, i en flet Konges Sted; tværtimod er



det en almindelig elstet Konge, som han myrder, uden selv at have nogen ideal Afkomst til at tage hans Plads. Den Tanke, at Forbrydelsen kunde retfærdiggjøres ved et stort politisk Niemed, opstaaer ikke i hans Sjæl; hans hele Stræben er saa lav, at han ikke har følt Trang til den Reflexion, at overordnede Handlinger kræve overordnede Midler, og at der her gjælder en anden Maalestok. Derfor er det heller aldrig salbet ham ind, naar han først sidder paa Thronen, da at forsone sin Udaad med tusinde glimrende Bedrifter, som skulle kaste deres Skjær paa den. Hans Egoisme, som driver ham til Forbrydelsen, er ikke den heroiske, som lader Individet og Ideen smelte sammen, og betragter Kronen som „Lyffens Hjul, til Isen fæstet,“ men det er den ganske particulære Egoisme, hvis Nyden er en Fortæren, og som characteriserer enhver simpel Forbryder, hvis Higen blot gaaer ud paa at tilegne sig selv det Gode, som en Anden er i Besiddelse af. Macbeth, som myrder Kong Duncan, for at berøve ham hans Krone og Scepter, er ikke forstjellig fra den gemene Morder, som slaar en Mand ihjel for at tage hans Pengepung fra ham; thi selv om man vilde indrømme, at Ergjerrighed er en ædlere Ribenskab end Pengegridskhed, saa kan det dog kun indrømmes under den Forudsætning, at Ergjerrigheden har et objectivt Maal og gaaer udenfor den reent particulære, absolut

egoistiske Stræben efter Myddelse. Men er nu den gemene Forbryder, som de vulgære Criminalhistoriers Helt, ingen tragisk Gjenstand, saa bliver han det ikke derved, at Digteren hæver ham fra Bondestand til Grevestand, og lader ham leve ved et Hof istedenfor paa en Kro. Det vilde kun være at dække den indre Mangel med Purpurlapper; med den kongelige Krone uden det kongelige Sind slæber Digteren ingen Ronge. Det shakspearske Dramas Fortjeneste bestaaer i Skilbringen af den Causalitet, hvorunder det onde Menneske begiver sig, naar det ved en forbryderisk Handling har sat Friheden til; men Skilbringen er aldeles generel, fuldkommen in abstracto, thi Hovedpersonen staaer som Repræsentant for alle Forbrydere, men just derfor repræsenterer han kun en Masse, og er ikke Repræsentant i Betydning af — om man tør sige saa — Forbryderens Ideal. Men selvfølgelig er Macbeth ingen Tragedie; den savner den første Betingelse dertil.

Endelig maa jeg endnu i en tredje Henseende sammenligne Svend Grathe med Macbeth, nemlig med Hensyn paa Dictionen. Det er tydeligt, at Hauch væsentligen har dannet sin dramatiske Diction efter Shakespeares Mønster; forsaavidt er der Lighed, men Uligheden er endnu mærkeligere. Hvis det er en Forbring til den dramatiske Poesie, at den skal fremstille ved Ordet, hvad den dramatiske Kunst paa

et lavere Trin fremstiller for Diet, saa er Evend Grathe tilvisse et dramatisk Digter-Værk, en sand Ord-Tragedie i god Forstand, thi der gives nok ikke mange dramatiske Værker, i hvilke Dictionen saaledes har løst sit Tungebaand og udstrømmer gennem et saa høipigt Oversløbigheds-horn. Naar jeg siger, at der gives ikke mange, saa mener jeg naturligtviis, mellem ægte Digterværker, thi paa Skuespil, som udgyde sig i vidtløftig, tom og svolstig Tale, er visse ingen Mangel; men i Evend Grathe er denne mageløse Luxus overalt præget med Tankens indre Liv; i ethvert nyt Billede fremtræder en ny Side af Sagen, og Alt bliver apparent ved det transparente Ord. Shakspeare derimod, som ogsaa er Mester i Ordets Kunst, holder ikke alene mere tilraade dermed, men lader ikke sjældent sine Inspirationer saa væsentligen fremtræde under Formen af det Synlige, at Ordet bliver indifferent og gjerne kunde være sparet. I Macbeth findes adskillige Exempler derpaa. Saaledes Tilskyndelsen af Banquos Mand. I hvor gripende end Macbeths Ord ere ved denne Leilighed, saa vilde Mimiken, ledsaget af Musik, her kunne være endnu mere veltalende. (Jeg haaber, at Ingen misforstaaer mig, og troer, det er min Mening, at der her burde være en mimisk Scene istedenfor en reciterende). Man sammenligne denne Scene med dem i Hamlet, hvor Anden viser sig, og man vil see

Forfjellen mellem Orkets Indifferens og dets Nødvendighed i Forholdet til det Synlige. Andre Exempler findes i Macbeths femte Act, hvor hele Scener, den 4de og den 6te (efter Originalen), ere anvendte blot til at plukke Grene af Birnam=Skoven og siden kaste dem bort; de Replikker, som ledsage disse Handlinger, bringe intet Indre, intet Ideen Tilhørende frem. Af en anden Bestaffenhed er der imod den tilspindelende ubetydelige Scene i anden Act, hvor Kongen og hans Følge komme udenfor Macbeths Slot, og tale om Svalerne, som bygge paa Taget. Dette er af en stor symbolist Betydning, og Schiller burde ikke ubelabt denne Scene af sin Bearbejdelse, ligesaa lidt som vort eget Theater burde have tilladt sig det. Men saadanne Momenter som Banquos Aand og Birnam=Skovens Marche tale unægtelig noget til Undskyldning for den Balletmester, der gjør hele Macbeth til en Ballet. Det er forresten ikke besynderligt, men tværtimod i god Orden, at den dramatiske Kunst har i en ældre Tid indholdt i en umiddelbar, endnu ikke sondret Enhed alle de Momenter, hvoraf de forskjellige dramatiske Kunstarter, Skuespil, Ballet, Opera, siden skulde udvikle sig til selvstændige Eksisterer. Fra dette Synspunct finder den franske Tragedie sin Berettigelse, som en Stræben efter at lade Orket i den dramatiske Kunst komme til fuld og eneraadende Magt, en Stræben,

der — som enhver anden — altid staaer Fare for at gaae over sin Grændse; i den franske Tragedie stete Dette derved, at Ordet kom paa rhetoriske Afveie, Lyriken forvandlede sig til en Rhetorik, i hvis Monotonie den brogede Character-Mangfoldighed affalmede til et jevnt Graat. Den samtidige franske Comedie lykkedes det bedre at vedligeholde denne Stræben i dens Reenhed. Hos Moliere, ubetinget den største af alle Comediebigtere, er Ordet kommet til sin Ret som hos ingen anden; i de Valletsccener, han hyppig indfører i sine Stykker, lader han fordetmeste Ordet falde bort, vistnok af Respect for det, da han ikke vil nedværdisge det til Indifferens. Hos Holberg derimod er der endnu Afstilligt, som tyder paa den omtalte uopløste Genhed af de forskjellige dramatiske Momenter; hos ham er det derfor ikke ualmindeligt, at Ordet bliver indifferent, f. Ex. i Julelegene i Julestuen og i flere andre, fra Virkeligheden umiddelbart optagne Situationer, hvorimod han i Maskeraden og i Rildereisen har efter Molieres Exempel henlagt flige for Diet gjældende Handlinger til Intermezzer, som ere uden Tale; og det er derfor et colossalt Misgreb ved vort Theater, at man ved de sidste Opførelser af Rildereisen har forbristet sig til at lægge endog vidtløftigt udførte reciterende Scener ind i dens Intermezzo. Men for at komme tilbage til Hovedsagen: Ordet, som Tankens transparente Ge-

vant, er Poesiens Væsen, og hverken i den lyriske eller den episke Poesie er der endog blot Mulighed for at fortrænge det; men i den dramatiske Poesie indtræder denne Fare, og jo mere denne virker, desto mere rykkes Dramet bort fra sit poetiske Standpunct. Til at realisere den dramatiske Poesies Ideal udfordres derfor at lade Ordet føre Herredømmet i Tæt og Alt, og mærkeligt er det, at enhver Tilfidsfættelse heraf betager Digterværket en Deel af dets dramatiske Præg, og meddeeler det et episk, og det uagtet den episke Poesie selv ikke formaaer at gjøre denne Tilbagegang; men Tingen er, at alle saadanne Situationer og Handlinger, i hvilke Ordet er blevet indifferent, gjøre det Indtryk, som om de vare laante af en Fortælling om et Forbigangent, og ved Overførelsen i et umiddelbart Nærværende havde tabt deres rette Energie. Men for at Ordet skal komme til sin fulde Ret, maa man give det Plads, thi Continuiteten er en væsentlig Betingelse for dets Herredømme, og heraf følger da, at denne Continuitets hyppige Afbrudelse ved korte, isolerede Scener og den derved betingede hyppige Sceneforandring, saavelsom ved et uforholdsmæssigt Antal af Vipersoner, der forsvinde saa hurtigt, som de ere komne, antyder en endnu ufuldkommen dramatisk Teknik, og lader Dramet synke tilbage til det Episke. Man vil selvfølgelig indsee, at naar man i det nyere Drama søger at

undgaae den hyppige Sceneforandring og det store Antal Vipersoner, saa steer det for at tilfredsstille en immanent dramatisk Fordring, uagtet de fleste vel mene, at det blot har den ubvortes Grund, at man vil formindste de materielle sceniske Vansteligheder. Den franske Tragedies Fordring til Stedets Eenhed og Personernes ringe Antal er altsaa ikke — hvad man sædvanlig forestiller sig — blot conventionnel, men er ligefrem en Følge af det nyere Dramas Op-gave, at gjøre Ordet gjældende i den største Udstrækning, uagtet naturligtvis denne Fordring, ligesom enhver anden, ogsaa kan drives til et stivnaffet Pedanterie.

Man vil heraf see, at naar jeg nævner Dictionen, saa tager jeg dette Udtryk i en videre Betydning end den almindelige, og kommer til at berøre Meget, som gjælder for uafhængigt af Dictionen, uagtet det staaer i nær Forbindelse med den, ja endog ganske udspringer af dens Princip. Hvad nu Svend Grathe angaaer, da er her unægtelig gjort Meget for at tilveiebringe den Continuitet, uden hvilken Ordet ikke kan faae Plads til at hæve sig. Det sædvanlig store Antal Vipersoner gjør mindre Skade, end man skulde vente sig, eftersom der dog i det Hele er sørget for deres Gruppering om Hovedfigurerne paa en saadan Maade, at Continuiteten ikke altsfor hyppigt og altsfor skjærende afbrydes. Men i den femte Act træder denne Fordring i en vanstelig Col-

lifton med Catastrophens eiendommelige Natur. Det dobbelte Kongemord, som dog kun til Hælvten lyffes, samt hele den dermed forbundne Kamp og Tummel, dette sidste Maal, som uophørligt bebudes igjennem fire lange Acter, ligesaa Sangerens varselfulde Qvab om Knud Lavards Drab, og fremdeles gjennem alle Svends Reflexioner, og endelig gjennem hans bestemte Erklæring og alle deraf følgende Begivenheder, — dette Uveir, hvormed de gjennem fire Acter sig meer og meer optaarnende Skjer have truet, har vistnok Forbring paa at fremstilles umiddelbart for Tilskuer-  
nes Dine. Men paa den anden Side gjør Ordet Forbring paa ikke at fortrænges af en saadan øredøvende og øienplagende Handling, som vel i en Ballet kan underordnes Skjønhedens Love (det har man seet i „Valdemar“), men som i et Digterværk altid afgiver et raat Spektakelstykke, en skurrende Dissonans til Dictionens aandelige Element. I Dehleschlagers Duf den Hellige er Slaget ved Stiklestad præsenteret i balletmæssigt Arrangement; men uden at tale om, at Dette ikke lod sig gjøre i Svend Grathe, fordi der her ikke var Leilighed til at anvende Musik, saa frembringe desuden slige Ballet-Fragmenter i et reciterende Drama, idetmindste naar de indtræde som væsentlige Momenter, en ukunstnerisk Virkning og gjøre et fatalt Indtryk, fordi de udtale Poesiens Desperation til sine egne Mibler, uagtet et



saadant hors d'oeuvre vistnok kan bidrage til at fylde Huset med endeel ørkesløse og adspredte Tilskuere. Men Virkningen paa dannebe og smagfulde Tilskuere bliver omtrent, som om i et Stykke alle Personer pludselig vilde begynde at tale et fremmed Sprog. Hvorledes man da end bærer sig ad med den femte Act i Evend Grathe, saa bliver det omtrent lige galt; for hvilken Side af Alternativet man bestemmer sig, opoffres Noget, som er væsentligt. I det oprindelige Stykke, saaledes som det er trykt, lader Forfatteren hele denne Tummel og Kamp fremtræde for vore Øine; paa Skuepladsen har man derimod stræbt at tilfredsstille Continuitetens og Dictionens Princip; men hverken det Ene eller det Andet er tilstrækkeligt, og det maa ubestvivt især tilskrives dette allerede i det inderste Anlæg spirende Misforhold, at Catastrophen river ned, hvad hele den foregaaende Udvikling har opbygget, og at Stykket ikke kommer til at behage i den Grad, som de fire første Acter give Haab om.

Noget, der særdeles fortjener at udhæves, er det i poetisk Forstand Maleriske, som er betinget ved Stykkets Plan. Det viser sig i den poetiske Baggrund og i den poetiske Farveblanding. Baggrunden dannes af Sagnet om Knud Lavards Død, der allerede fra Begyndelsen af fremstiller sig som den endnu virkende Forbigangenhed, i hvis varselfulde Stygger de præsente Figurer bevæge sig. Og naar

Svend, mørkere end selve denne Baggrund, viser sig og sine Omgivelser i stærke sorte Farver, saa mildner allerede Luccardis dette Sorte til Trostebens Blaat, medens Valdemar indtræder med Livets rosenfarvede Stjær, og Korsfarere og Pilgrimme fremstille hele den brogede Regnbue, der danner ligesom en himmelsk Bro fra de mørke, forbryderste Bestræbelser til Menneſtehedens sig selv opoffrende Kamp for et lyst og helligt Formaal.

Et Skuespil, der forsaavidt staaer paa det moderne Dramas Standpunct, som det har givet Dictionen en overveiende Udvikling, behøver, for at det skal gjøre sin Virkning paa Scenen, en Forening af Skuespillere, der saaledes have uddannet deres Diction, at Talen er bleven dem som et sæieligt Instrument, hvorpaa de med Fethed kunne yttre deres Virtuositet. Men mange saadanne Skuespillere findes ikke ved noget Theater, og uheldigviis behøver Svend Grathe netop mange. Man kan derfor, med fuld Anerkjendelse af det meget Gode, som er præsteret i Udførelsen af dette Stykke, dog ikke nægte, at der jo endnu mangler Meget i Fulbendelsen. Er det nemlig Skuespilkunstens Opgave, at lade Alt, hvad der indeholdes i et dramatisk Digterværk, faae umiddelbar Tilværelse for Øie og Øre, saa er Opgaven i nærværende Tilfælde kun ufuldkomment løst, thi der er Meget i Svend Grathe, som ikke er blevet apparent

saadant hors d'oeuvre vistnok kan bidrage til at fylde Huset med endeel ørkesløse og adspredte Tilskuere. Men Virkningen paa bannede og smagfulde Tilskuere bliver omtrent, som om i et Stykke alle Personer pludselig vilde begynde at tale et fremmed Sprog. Hvorledes man da end bærer sig ad med den femte Act i Svend Grathe, saa bliver det omtrent lige galt; for hvilken Side af Alternativet man bestemmer sig, opoffres Noget, som er væsenligt. I det oprindelige Stykke, saaledes som det er trykt, lader Forfatteren hele denne Tummel og Kamp fremtræde for vore Dine; paa Stuepladsen har man derimod stræbt at tilfredsstille Continuitetens og Dictionens Princip; men hverken det Ene eller det Andet er tilstrækkeligt, og det maa ubestrikt især tilskrives dette allerede i det inderste Anlæg spirende Misforhold, at Catastrophen river ned, hvad hele den foregaaende Udvikling har opbygget, og at Stykket ikke kommer til at behage i den Grad, som de fire første Acter give Haab om.

Noget, der særdeles fortjener at udhæves, er det i poetisk Forstand Maleriske, som er betinget ved Stykkets Plan. Det viser sig i den poetiske Baggrund og i den poetiske Farveblanding. Baggrunden dannes af Sagnet om Knud Lavards Drab, der allerede fra Begyndelsen af fremstiller sig som den endnu virkende Forbigangenhed, i hvis varselfulde Skygger de præsenterte Figurer bevæge sig. Og naar

melig i den dramatiske Poesie, fordi denne især maa slutte sig til Tidsalderens hele Status, viser den almindelige Retning sig nu deri, at man ogsaa her mere og mere forsmaaer det Givne, hvilket nærmest er at bestemme som det overleverede Stof, og derimod fordrer, at selv dette skal produceres af den digteriske Frihed. Den Dualisme, som tilforn fandt Sted mellem Stoffet og Behandlingen, og som ligeledes afgav Hoved=Categorierne for den til hiin Poesie svarende Critik, ophæves nu lidt efter lidt, og forsvinder i Eenheden af begge modsatte Sider. Man kan sige, at det er Rationalismen, som Tidsalderen stræber efter at ophæve i alle Retninger, thi Rationalismen bestaaer netop i at forholde sig paa en saadan udbortes Maade til Ideen, at der i Alt fremtræder en dualistisk Modsatning af et Stof og en Behandling; men Stoffet skal selv produceres ved Behandlingen, og Behandlingen skal selv være gennemtrængt af Stoffet, som af sit Eget. Den for nogle Aar siden i vor Litteratur førte Strid om Stoffets eller Formens Principat angik netop dette Punct, og var den første Frembrudten af den nye Erkjendelse. Det var Stoffet, som man vilde betage dets hidtil gjældende Substantialitet og lade fremgaae som et Product af den hele digteriske Form. At forresten Tidsalderen, i sin Stræben efter at ophæve Rationalismen, ofte synker dybere ned i den, saa at den

mod Billie og Vidende kommer til at staae i et udbortes, ei engang betragtende, men tvertimod just behandlede Forhold til den speculative Idee eller Mysteriet, derpaa afgive baade Politik og Theologie mærkelige Exempler. Men af det Reelle, af det Ghlbige i den almindeelige Stræben følger, at det historiske Dramas og altsaa Tragediens Tid er forbi; denne Digtart har for længe siden culmineret, og vender ikke mere tilbage uden som en Reminiscens, ganske paa samme Maade som det hellige Maleri, der er affluttet med Raphael og de andre italienske Mestere, og aldrig mere kommer frem uden som Gjentagelse. Desuden er der i den nyeste Tid vaagnet en langt højere Sands for Historien, og denne laaber sig vanskelig tilfredsstille ved den digteriske Behandling. Endnu paa Schillers Tid betragtede man det historiske Stof som Noget, hvoraf Digteren kunde med temmelig Vilkaarlighed gjøre hvad han vilde, naar kun det Frembragte var skjønt og interessant. Efter at derpaa Shakspeare var trængt igjennem paa Continenten, opstillede man den Forbring, at Digteren skulde respectere Historiens Aand, og at han isaafald kunde raade temmelig frit over de historiske Facta. Men ogsaa dette er en Dualisme og en Rationalisme, der ikke længere kan holde sig, da man meer og mere begynder at indsee, at der ogsaa her gjælder en Eenhed mellem Mobsætningerne,

faa at Den, som forvansker de historiske Facta, med det Samme forvansker den historiske Aand. Men det er aabenbart, at enhver Digter er nødt til at forvanske Facta, allerede af den Grund, at de historiske Characterer høre med til de historiske Facta, d. e. til det historiske Givne; men Charactererne maae steds afvige fra Virkeligheden, eftersom Digteren fører dem umiddelbart frem for os, lægger dem Ord i Munden, som idethøjeste kun ere formelle Muligheder, og i det Hele fremstiller dem i en Detail, hvorom Historien tier. Denne Erkjendelse har allerede for længe siden begyndt at gjøre sig gjældende. Af Walter Scott, af Vitet og Mérimée har man lært, at den historiske Roman og det historiske Drama formaae i fri Phantasie at fremstille et Folkeliv, og idethøjeste flette og foragtelige Fyrster og Statsmænd, forbi disse selv ikke ere adskilte fra Mængden, og allerede i levende Live vare givne Tilfældigheden til Priis, men derimod Heroerne kun forsaavidt som de ere Støttepuncter i Folkelivets Grupper, aldrig i deres historiske Sandhed.

Men selv om Tragedien, ifølge det her Udviklede, i Grunden hører til de allerede tilbagelagte Stadier, saa ere vi dog endnu ikke saa langt fra dens Tid, at jo en god Tragedie endnu bestandig maa kunne finde Deeltagelse. Allermindst kunde man vente, at Nogen vilde lægge sin Misbilligelse af et saadant

Bærf for Dagen ved en lybelig Høfsen; og dog, naar man kjennder det nuværende kjøbenhavnste Theaterpublicums chaotiske og anarchiske Sammensætning, kunde man vel vente sig det. Saabanne Raaheder ville ikke blive bankyste, før Theaterdirectionen arrangerer den hele Tilskuerplads paa en anden Maade og efter et andet Princip. Dette er den vigtigste af alle Reformer, uden hvilken de andre kun lidet ville hjælpe, thi saaledes som Forholdet nu er, saa er det Publicum endnu meer end Theatret, der trænger til at reformeres. At denne Trang netop nu gjør sig gjældende meer end nogensinde før, følger ligeledes af Tidsalderens ovenomtalte almindelige Character. Den subjective Berettigelse, som er Principet i alle dens reelle Bestræbelser, er den samme, som leder paa Afveie. I det Politiske ligger Afveien klart for Dagen hos alle de Mange, som ville opløse Staten i en atomistisk Masse af lige berettigede Subjecter, hvis particulære Meninger skulle tages til Følge. Det er Autoriteten, man vil ophæve, uden at betænke, at Dette ikke skal stee ved at sætte sig ud over den, men ved at optage den i den frie Erkjendelse. Egenlig er det en Bestræbelse efter at forvandle Folket til et Publicum, thi et Folk er en Organisme, hvori det enkelte Atom ikke gjælder ved sig selv, men ved sin Relation til det Hele, men et Publicum er en grødet Masse, hvori alle

Organismens Differenser ere forsvundne. Det ligger selvfølgelig i et Publicums Natur, at det, for at blive respectabelt — hvad den blotte Masse aldrig kan være — maa erhverve sig Noget af en Organisation, idetmindste saa Meget, at de fornuftige Differenser kunne fremtræde, som Betingelse for en fornuftig Almeenvillie. (Med Hensyn til det udannede Standpunct, hvorpaa saa Mange af vore Liberale befinde sig, kan det maaskee være nødvendigt at bemærke, at Almeenvillien ikke er Summen af de Enkeltes Villier, men Fornuftens Villie, aabenbaret ved de Bedste.) Men saalænge Enhver staaer i den Formening, at netop han, i Qualitet af Enkelt, skal give sin ganske individuelle Mening tilkjende, og at han ved at betale sin Billet tilkjøber sig ikke blot juridisk, men moralsk og æsthetisk Ret til at behyrde det Hele med sin atomistiske Yttring, saa længe kan naturligtviis ingen Almeenvillie trænge igjennem, saa længe bliver Publicum ikke Andet end hvad det oprindelig er: en Masse, altsaa en Gjenstand for alle Dygtiges Ringeagt. Først naar saadanne Indretninger træffes, at det bliver muligt, at der i Publicum kan danne sig et aandeligt Aristocratie, som behersker og lidt efter lidt leder den uformede Masse, først da har man lagt den rette Grundvold, hvorpaa Theatret kan hæve sig fra sin nuværende Fornedrelse.





I.

**Lyrisk Poesie.**

(1842. 1843.)

II.

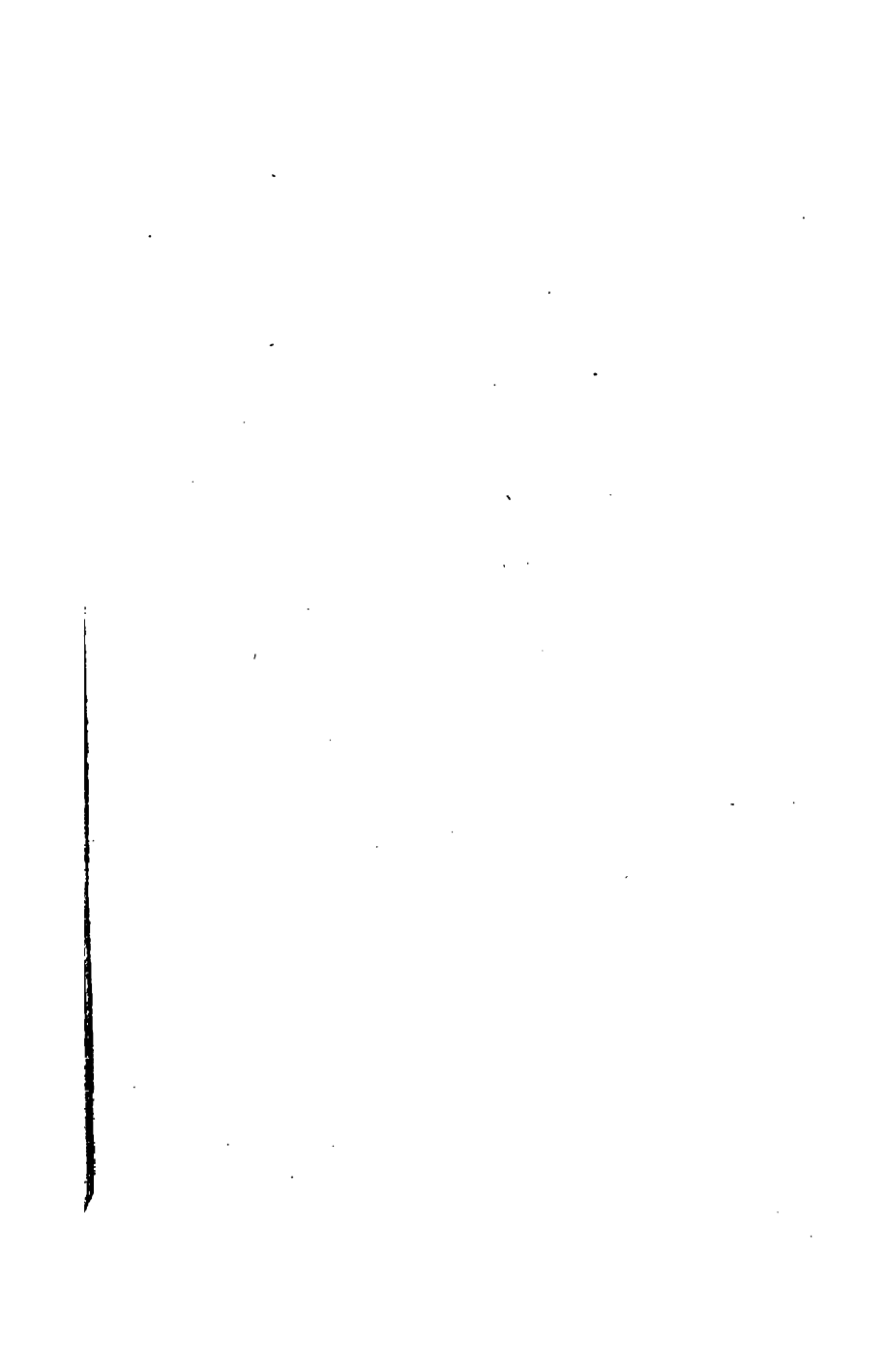
**Det Dramatiske i det Lyriske.**

(1843.)

III.

**Om Begrebet af dramatiske Characterer.**

(1844.)



## I.

### 1. Fortale til Et Hundrede Lyriske Digte af den danske Litteratur.

(1842.)

---

Bestemmelsen af nærværende Samling lyriske Digte skulde, ifølge Forlæggerens Ønske, være: at danne et Sideskifte, deels til Christian Winthers Udvalg af 105 danske Romancer, deels til den af Henrik Hertz for Trykkefriheds-Selskabet besørgede Samling af danske Sange. Denne Bestemmelse gjorde det altsaa nødvendigt at tage Udtrykket „lyriske Digte“ i en indskrænket Betydning, der udelukkede saavel Romancer som Sange. Da det imidlertid er vanskeligt at trække disse Grænser med Sikkerhed, saa har jeg kun udelukket paa den ene Side saadanne Digte, som ere egentlig fortællende, og paa den anden saadanne, som ifølge deres Natur nødvendigen fordrer det syngende Foredrag. Man vil derfor ikke undres over, at man her baade finder Digte, som have en fortællende Form, naar denne kun er Middel til at fremstille en lyrist

Situation, og tillige saadanne Digte, der meget vel ere skiftede til Sang, ja endog allerebe componerede, naar de kun ikke med Nødvendighed gjøre Forbring paa den musikalste Behandling. Man vil derfor ogsaa finde, at den saaledes bestemte Grænse har næsten aldeles ophævet den let mulige Collision mellem nærværende Samling og de tvende oven nævnte, idet den nærværende kun har yderst faa Digte tilfældes med hine, og det endda saadanne, som maaskee bedre forsvare deres Plads i denne end i de andre.

Af den angivne Bestemmelse med Samlingen følger endvidere, at den hverken har et pædagogisk eller et litterært Siemed, men at den, ligesom de tvende Samlinger af Winther og Hertz, kun vil give et beqvemt, portativt Udvalg af det Bedste, som vor Litteratur besidder i et bestemt Fag. Det er Blomsterne af den danske lyriske Poesie, i Ordets snevreste Betydning, som jeg har bestræbt mig for at ordne til en Krands. Forsaavidt er Samlingen i egenlig Forstand en Anthologie, men ingenlunde paa den Maade, som Molbechs danske Anthologie. Det var her ikke Hensigten at levere Prøver af vor lyriske Digtekunst fra de forskjellige Perioder af dens Udvikling, men derimod at sammenstille Det, som har blivende poetisk Værd, og som maa antages at have blivende Interesse for de Læsere, der ønske en poetisk Nydelse, ikke en kritisk eller historisk Bestjæftigelse.

Heraf maa det forklares, at der i denne Samling kun findes to Digte fra hele Perioden før Baggesen, nemlig eet af Ewald, og eet af Claus Frimann. Naar man nemlig i hele hiin Periodes Iyriske Litteratur fradrager hvad som hører til den fortællende Romance og den egenlige Sang, og saaledes beholder det strengt Iyriske tilbage, saa vil man finde, at dette for største Delen ikke saa meget fortjener Navn af Iyrist som Rhetorist; Reflexionen er overveiende, den Iyriske Umiddelbarhed mangler; og det er neppe at vente, at De, som læse Digte blot til Fornøielse eller til Nybelse, skulde ønske ret mange af hine Producter, som kun altfor lidt svare til den Iyriske Poesies nuværende Betydning. Selv hos Baggesen er Meget endnu behæftet med hiin Reflexion og Rhetorik, men han gjør dog Overgangen til det sande Iyriske, og hæver sig endog i mange af sine Digte dertil. Men det var især Dehlenschläger, der i Dette, som i saa meget Andet, angav en ny og renere Tone; og hvor meget denne har fundet heldig Gjenklang hos den nyeste Tids Digtere, derom vil denne Samling afgive et Vidnesbyrd, der maa være glædeligt, da det viser, hvorledes vor nyeste Iyriske Poesie, fremvoget paa den oehlenschlägeriske Stamme, har hævet sig til en Høide, der langt overgaaer hiin tidligere Periodes.

Hvad nu forresten Valget angaaer, da har jeg vistnok bestræbt mig for at lade det afgjøres af reent

objective Grunde; men dog har det naturligviis ikke funnet undgaaes, at jo Samlerens Subjectivitet til- lige har gjort sig gjældende; og uagtet jeg derfor haaber at kunne forsvare Optagelsen af ethvert af de her meddeelte Digte, vil der dog hist og her blive et af de berøgte Smags-Puncter tilovers, om hvilke der ikke kan disputeres. Det kan hændes sig, at et eller andet fortrinligt Digt er blevet udeladt ved en Forglemmelse; men mange vil det ialfald ikke være. For dog fra først af at forebygge en mulig Misfor- staaelse, maa jeg bemærke, at jeg i det Hele har ude- ladt faaanne lyriske Digte, der høre til større, enten episke eller dramatiske Heelheder, fordi slige Digtes Skjønhed fordetmeste er betinget af den hele Om- givelse, hvori de staae. Herved har jeg unægtelig udelukket mange af de allerstjønneste lyriske Frembrin- gelser, men jeg kan, af den angivne Grund, ikke be- trakte Dette som noget Tab for Vogen eller for Læseren. De her forekommende Digte fra større Heelheder ere kun faa, og stedsse faaanne, der taale at løsrides fra deres Sammenhæng, fordi denne til- deels kun er en udvortes Forbindelse, der ikke skænker dem deres hele væsenlige Væs og Væthbning; de have følgerlig ligesaa selvstændig Ghlbighed, som de andre.

Den Inddeling, hvorved Digtene ere samlede under sex Rubriker, gjør ikke Fordring paa Almeen- ghlbighed, men kun paa at give en nogenlunde let

Overfigt af det herværende Stof, thi ved et be-  
tjuelig større eller mindre Stof vilde Indbelingen  
rimeligviis være bleven en anden.

Jeg har i det Hele laabet Digtene aftrykke, saa-  
vidt muligt, efter de originale Udgaver, og fuldkommen  
overeenstemmende med disse, endog saa hvad Ortho-  
graphien angaaer. Naar en Forfatter i sine silbigere  
Skrifter har antaget en anden Orthographie end i de  
tidligere, da har jeg i Almindelighed heelt igjennem  
valgt den sidste, hvorvel sagtens enkelte Inconsequenser  
i denne Henseende have indsnaget sig, skjøndt imod  
min Villie. I denne, med næsten diplomatisk Nøi-  
agtighed gjengivne Text er det kun aabenbare Tryk-  
feil eller Uagtsomheder, som jeg har rettet; og i et  
Par Tilfælde, hvor Sagen kunde være tvivlsom, har  
jeg udtrykkelig omtalt det i de saa Anmærkninger,  
som ere tilføiede Bogen. Den mulige Indvending,  
at den forskjellige Orthographie maa give Bogen et  
broget Udseende, troer jeg, at man vil frasælbe, naar  
man har gjort sig bekjendt med den; thi her er na-  
turligviis ikke Tale om affstikkende og frastøden-  
de Egenheder; saadanne findes ikke hos vore gode Digtere,  
thi disse have ganske andre Ting at tage vare paa,  
end rabicale Omkalfatringer af Orthographien. De  
Forskjelligheder, som her finde Sted, ere kun saadanne,  
som endnu have meer eller mindre Borgerret i den  
vaskende Skrivebrug, og som, saalænge denne endnu

er vakkende i disse Puncter, kunne frebelig staae ved Siden af hinanden, uden at støde Diet, som er vant til dem alle.

Men med Hensyn paa Text-Critiken er der et vigtigt Punct, hvorpaa jeg maa gjøre opmærksom. Baggesen og Dehlenschläger ere de Digtere, som have leveret det største Forraad til Samlingen. Begges Værker have oplevet flere Udgaver, og i enhver ny Udgave have Digterne selv gjort meget hyppige Forandringer i den forrige Text. Dersom nu enhver saadan Forandring virkelig var en Forbedring, saa behøvede man blot at holde sig til den sidste Form; men det er langt fra at være Tilfældet. Ofte bære disse Forandringer Spor af en øieblikkelig Stemning, og røbe en Misfjendelse eller ligesom Forglemmelse af Digtets oprindelige Aand. Undertiden er det velmeente Forbedringer i det Techniske, men hvorved Udtrykkets Energie og Primitivitet er gaaet tabt. Paa den anden Side er der dog igjen adskillige af disse Forandringer, som ere virkelige Forbedringer, hvilke det altsaa vilde være uretsfærdigt at ringeagte. Jeg har derfor ved ethvert af disse Digte sammenlignet de forskjellige Udgaver, og paa ethvert Sted i Texten anbragt den af de forskjellige Læsemaader, som syntes mig at være den bedste. Man vil saaledes see de allerfleste af de her optagne Digte af Baggesen og Dehlenschläger i en hidtil ukjendt Re-



cension af Texten; og denne Omstændighed vil, mener jeg, baade meget forhøje Digtenes rene Indtryk paa Læseren, og tillige give denne Samling et litterært og critisk Værd, som den ellers ikke kunde gjøre Forbring paa. Paa ethvert enkelt Sted at angive Grunden, hvorfor den ene Variant er foretrukken for den anden, vilde udfordre vidtløftige æsthetiske Udviklinger, til hvilke der i en populær Bog hverken vilde være tilstrækkeligt Rum eller passende Sted. Jeg troer, at forbedrere vil en kyndig og smagfuld Critiker selv kunne udfinde Grunden, uden Anviisning. Kun paa et eneste Sted har jeg troet det nødvendigt at give en kort Forklaring i de tilføiede Anmærkninger, som findes bag i Bogen; thi de enkelte Anmærkninger, som staae under Texten, ere altid Digternes egne.

## I n d h o l d.

### I. Forfætt.

1. Indvielsen (Staffeldt).
2. Den unge Baar (Dehlenschläger).
3. Baaren og Freden (J. L. Heiberg).
4. Idealia (Baggesen).
5. Til Musen (Baggesen).
6. Gensomt Liv (H. Herzh).

7. Morgenvandring (Dehlenshläger).
8. Silkeormen (H. Herk).
9. Til Danmarks Frederik (Dehlenshläger).
10. Kjærligheds Veie (H. Herk).
11. Til min Læſer (C. Winther).
12. Til Læſeren (Baggesen).
13. Til Bogen (Baggesen).
14. Til Balladebarden (Baggesen).
15. Til den digtende Laura (J. L. Heiberg).
16. Fremtiden (Wilster).
17. Knud Bidſadmes Euanefang (Baggesen).

## II. Gud, Menneſket og Verden.

18. Den gamle Bog (Hauch).
19. Chriſti Fødsel (Dehlenshläger).
20. Jeſu Bjergprædiken (Dehlenshläger).
21. Himlens Gaver (Wilster).
22. Da jeg var lille (Baggesen).
23. Ønſkerne (Bagger).
24. Erindring (Baggesen).
25. Gubben og Ynglingen (H. Herk).
26. Aftenſang (Dehlenshläger).
27. Eremitens Sang (Dehlenshläger).
28. Dandſemuſik (Paludan-Müller).
29. Sophie Amalie (Blicher).
30. Det ſtille Land (Hæggh-Guldberg).
31. Dødsengelens Tale til Menneſket (Hauch).
32. Dødens Land (Hæggh-Guldberg).

33. Gaaderne (Høegh-Guldberg).
34. Gjenhyn (Paludan-Müller).
35. Gravlægning (Paludan-Müller).
36. Den Døde (Hauch).
37. Til de Døde (Staffeldt).
38. Naar mit Dø er lukt (H. P. Holst).
39. Det nye Aar (E. Winther).
40. Maria Magdalena (Grundtvig).
41. Guds Fred (Ingemann).

### III. Naturen.

42. Morgenlovsang (Baggesen).
43. Baaren (Paludan-Müller).
44. Freidigt Sommerliv (Dehlenschläger).
45. Amor Jesuita (E. Winther).
46. Banist Skæf (J. L. Heiberg).
47. Aftenrøden (Staffeldt).
48. Dag og Aften (Wilster).
49. Luvmørket (H. P. Holst).
50. Freias Hof (Dehlenschläger).
51. Rattergalen (Wilster).
52. Rattervagt (Paludan-Müller).
53. I Høsten (Staffeldt).
54. Træfuglen (Staffeldt).
55. Nytaars-Ny (Rosenhoff).
56. Den gamle Kæmpe Cometes (Dehlenschläger).
57. Hymne til Vandet (Staffeldt).
58. Paa Møens Rint (Paludan-Müller).

## IV. Fabrelandet.

59. Kungsteds Lyfsaligheder (Gwald).
60. Drefund (G. Frimann).
61. Sjælland (G. Winther).
62. Hjemvee (Dehlenshläger).
63. Glæde over Danmark (P. M. Møller).
64. Uranienborg (J. L. Heiberg).
65. Tycho Brahes Farvel (J. L. Heiberg).
66. Ludvig Holberg (Wilster).
67. Gwalds Grav (Dehlenshläger).
68. Wiedewelt (Dehlenshläger).
69. Bahl (Dehlenshläger).
70. Bahl's Død (Staffeldt).
71. Slaget paa Rheden (H. Herß).
72. Havfrusuffet (Baggesen).

## V. Kjerlighed.

73. Primula (Baggesen).
74. Digterdrømmen, eller: Den sovende Semire  
(Baggesen).
75. Til Venus (Baggesen).
76. Rosen (Dehlenshläger).
77. Vandreren (Ingemann).
78. Min Skat (G. Winther).
79. Digteren og Amor (Andersen).
80. O lad dem slagre (H. P. Holst).
81. O var jeg (G. Winther).
82. Til Laura (P. M. Møller).

83. Til den natlige Sangerinde (Staffeldt).
84. Det første Møde (Baggesen).
85. Længsel (C. Winther).
86. Der staaer et Træ (C. Winther).
87. Flyv Fugl, flyv (C. Winther).
88. Dueposten (Staffeldt).
89. De to Fugle (Andersen).
90. Ravnens Dvide (C. Winther).
91. Godnat (H. P. Holst).
92. Venfkab og Kjærlighed (Baggesen).

#### VI. Malerier.

93. Spadseretouren (H. Herß).
  94. Skovveien (Ingemann).
  95. Studenten (Andersen).
  96. Postillonen (H. P. Holst).
  97. Modersavn (Rosenhoff).
  98. Den første Sne (Rosenhoff).
  99. Vinterlandskab (C. Winther).
  100. Selvindbydelse (Baggesen).
-

## I.

## 2. Lyrisk Poesie.

(Intelligensblade, 1843. Nr. 26—27.)

Neppe er vor Iyriske Poesie bleven forøget med to nye Samlinger, den ene af Christian Winther, den anden af H. P. Holst, før den erholdes en paa en Maade ny Tilvæxt i den af Hr. F. L. Liebenberg besørgeede nye Udgave af Schack Staffeldts samlede Digte. Forfaavidt kan nemlig denne kalbes en ny Tilvæxt, som den sjældne Digters kun altfor lidet bekjendte Værker nu ubetvivl ville finde almindeligere Indgang i Læseverbenes, ligesom ogsaa Digterens allerede erhvervede Venner ville i den nye, med saa stor critisk Omhu besørgeede Udgave finde en længe savnet Reilighed til at gjøre et nyt Studium af Danmarks største Lyriker, og det paa en mere omfattende, grundigere, ja endog i flere Henseender behageligere Maade end den, som de gamle Udgaver tilstedede. Til ny Tilvæxt tør man maaskee ogsaa regne det i disse Dage udkomne tredje og sidste Bind af Poul Møllers efterladte Skrifter, thi den vig-

tigste Bestanddeel af dette Bind, Novellen „En Students Eventyr“ — uden tvivl det bethdeligste og meest characteristiske af alle Poul Møllers Efterladenskaber — har aldeles en lyrisk Character, uagtet det er skrevet i Prosa og bærer det ydre Præg af en Fortælling. Det er derfor en høist overflødig Beflagelse, som allerede lyder fra flere Læsere: at denne Novelle kun er et Fragment. Nogle tale allerede om den, som om den kunde være bleven en meget interessant Production, isald den kun var ført til Ende, hvorimod den nu blot kan gjøre det Ufuldendtes forbigaaende Indtryk. Man tør dog haabe, at en saa desorienteret Dom ikke vil blive den almindelige. Den eneste Betydning, hvori man her kan beklage det Fragmentariske, er den, at der hist og her mangle enkelte Partier, hvoraf Udgiveren derfor blot har kunnet give et Uddrag efter Hukommelsen og efter den indre Forbindelse; fremdeles at man vel kunde ønske Novellen fortsat, hvor den slipper, ligesom den østerlandske Sultan idelig bad Scheherezade om at blive ved. Men om der forresten er en Ende paa Historien eller ei, er fuldkommen ligegyldigt, thi Enhver seer strax, at det ikke er en Novelle i Ordets egenlige Betydning: det er ikke en Total-Composition med en bestemt Idee, som udvikles gennem en nødvendig Plan, men det er en lyrisk Improvisation, en poetisk Capriccio, hvis Traad Forfatteren kunde trække ud og ind efter Be-

hag; han kunde fortsætte sin Fortælling i det Uendelige, og han kunde i al Rorthed gjøre en Ende paa den, næsten hvor det behagede ham. Denne Skrivemaade maatte, især i større Productioner, fornemmelig være den, som stemmebe med Poul Møllers hele Individualitet. Derfor har han ikke i noget af sine Arbejder saaledes meddeelt sin Personlighed som i dette; og da nu, som Enhver veed, den lyriske Poesie er den, hvori Digteren meddeler sin Individualitet, saa maa netop dette kostelige Fragments Forfatter især betragtes som Lyriker, thi ogsaa Lyriken kan indblæbe sig paa Skilbringer, ja endog paa Fortællinger. Hr. Christen Thaarup, som er denne Novelles Opbager og Restitutor, har derved erhvervet sig en sandere og varigere Fortjeneste af den danske Litteratur, end de Fleste ved deres egne Productioner. Sig Den, som med forsigtig Haand opruller et Manuscript fra Oldtiden, har han samlet og dechiffreret disse classiske Blade, som vare den evige Tilintetgjørelse nær, og under dette møjsommelige Arbejde har han udøvet en dobbelt Trofasthed: Trofasthed i sit critiske Rald, og Trofasthed mod sin afbøde Ven, hvis ualmindelige Personlighed nu er opbevaret for Efterverdenen.

Det er Professor Bojesen i Sorø, som i en høist interessant Anmeldelse af det første Bind af Poul Møllers efterladte Skrifter (i Prof. Petersens Tidsskrift for Litteratur og Critik) har dvælet ved



Forfatterens mærkbærbige Personlighed, og idet han bestemmer denne som Primitivitet, har stænket Æsthetiken den vigtige og værdifulde Distinction imellem det Primitive og det Originale, hvilke man hidtil pleiede at confundere. Hvilket betydeligt Bidrag til end ydermere at begrunde sin Udvikling af disse Sætninger vilde han ikke have fundet, dersom den omtalte Novelle dengang havde været bekjendt, thi netop paa denne finder Primitivitetsens Categorie en Anvendelse, som neppe paa noget andet af Poul Møllers Arbejder. Men ogsaa derved viser den sig som en Række af Lyriske Udgjævelser, thi det Primitive er altid Lyrisk, og selv hvor en begavet Natur veed at overføre det i den episke og dramatiske Digtning, ligesom den af Hjertet Ustyhlighe ikke sætter sin Ustyhlighe til i Verdens bevægede Liv, der opgiver det ikke sin Lyriske Character, og behøver det saa meget mindre, som det Lyriske dog maa ledsage al sand Poesie, selv om den er episk eller dramatisk.

Thi det Lyriske er det umiddelbart Poetiske, som idelig maa være tilstede, selv i de Digtarter, hvor det er ophævet. Den, som er uden Lyrisk, er slet ikke Digter. Det er Det, som gjør Scribes Digternavn betænkeligt. Maaskee var det det Samme, som Tiedt tænkte sig, da han sagde om Walter Scott: „Hvor Lidet mangler der ham i at være Digter! Og dog er dette Lidet, som mangler ham, Meer end alt

Det, han beſidder. Lyriken er Poesiens Pantheisme, dens uendelige, i ſig ſelv formløſe Hav, men fra hvis Dyb dens Proteus hæver ſig i talløſe Former; og ligesom al ſand Philoſophie maa være conſtrueret i Pantheismens flydende Element, ſaaledes al ſand Poesie i Lyrikens. I Lyriken nyder man Poesien ſelv, uforſtyrret af det factiſke Stof, ſom Poesiens concretere Former medføre, og ſom lettelig overvælder og gvaler det Poetiſke, naar ikke Digteraanden allerede fra førſt af har modtaget et ſaadant lyriſt Bad, at den aldrig mere formaaer at rodfæſte ſig paa det faſte Land. Næſten alle Digtere begynde derfor med den lyriſte Poesie; det vilde være unaturligt, om de gjorde anderledes, thi idet man, følgende ſin Tilſtyndelſe, netop begynder paa en Virkſomhed, er det juſt den pantheiſtiſke Subſtans, hvoraf man føler ſig greben, og ſom man ſelv griber. Men ogſaa de Mange, hvis poetiſke Kald kun er et Selvbedrag, begynde paa ſamme Maade, fordi denne er den hurtigſte og nemmeſte. Man veed, at den epiſke og den dramatiſke Digtekunſt, paa Grund af deres objective Natur, forubſætte Abſkilligt, at de fordre Udholdenhed hos Digteren, og forlange, at han ſkal kjende og beherſke et Stof. Men den lyriſte Poesie er ſubjectiv; i den giver Digteren ikke et Andet, men ſig ſelv, og da Enhver har et Selv, ſaa maa ogſaa Enhver kunne være lyriſt Digter, naar han blot har erhvervet ſig

den i vore Tider let erhvervelige Færbighed at skrive hvad man høist overfladisk kalder smukke Vers; dette Navn giver man nemlig rundelig til alle metriske Productioner, naar de kun besidde de nødvendige pedes, naar Accenterne falde nogenlunde correct efter Schemaet, naar Rimene ere nogenlunde rigtige, og naar der ikke er gjort for meget BOLD paa den naturlige Construction. Dette er den rette Dilettant-Maalestof; det Negative er Alt hvad som fordres; men det Skjønne er positivt; skjønne — for ikke at sige smukke — Vers ere kun de, hvori Udtrykket har Saft og Kraft, og hvori Digteren lægger Stiil for Dagen, thi Stilen er netop Skribentens eiendommelige Personlighed, og hvo som ikke har sin egen Stiil, har heller ingen Individualitet at meddele, og er følgelig eo ipso ikke lyrisk Digter. En egen Maneer kan derimod Enhver tilegne sig, hvis han ikke allerede har den; og da nu Den, som ikke har Sands for Stilen, forvevler den med Maneren, saa kan ogsaa Enhver tiltrøe sig at have Stiil, og vil følgelig fra denne Side ikke finde Noget til Hinder for sin lyriske Digte-Tvne.

Maneer og Stiil referere sig nemlig til det Particulære og det Individuelle, og det er da intet Under, at man forvevler hine, siden man allerede forvevler disse. Om Enhver mener man, at han er en Individualitet, og Dette er vistnok rigtigt, naar man betragter ham i Evigheden; men det er saare langt fra,

at i Menneſkelivet Enhver kommer til at udvifle ſin Individualitet ſaaledes, at man virkelig kan ſige, den er tilſtebe. Sin Particulariſme beſidder derimod Enhver, og denne Sphære ſtrækker ſig endog ned i Naturens Kreds, da, ſom beſjendt, ſelv to Draaber Vand altid ere forſtjellige, og det ene Blad af ſamme Træ aldrig er ganſke ſom det andet. Det er denne Particulariſme, ſom man forvevler med Individualiteten; ja i Naturhiſtorien har man jo endog indført at give de utallige Exemplarer af ſamme Art Navn af Individier. Saaledes gives der da forſtjellige Individualiteter mellem Fluer eller Mhg, uagtet det ene Exemplar er i alt Væſentligt accurat ligesom det andet. Ja, de forſtjellige Exemplarer af den ſamme Bog ere ogſaa i talloſe Uvæſenligheder indbyrdes forſtjellige, men dog har man endnu ikke givet dem Navn af Individier. Det Individuelle hos Menneſket er det Evige, det er Garantien for hans Ubdelighed; det Particulære er derimod meget mere Det, ſom er beſtemt til at ophæves hos ham. Forſaavidt ſom alſaa et Menneſte kun har Particulariſme iſtebenfor Individualitet, vil han blive tilintetgjort, iſtebenfor at blive ubdelig. Da nu de Allerfærreſte ere virkelige Individualiteter, ſaa vilde det ſee farligt ud med Ubdeligheds læren, derſom man ikke turde antage, at Individualiteten laae hos Alle ſom en Spire, der i et tilkommenbe Liv kan ſaae den Udvikling, ſom den har ſavnet i dette.

Men de virkelige, de sande Personligheder, de, hvis Individualitet allerede her paa Jorden er bleven udfillet, staae for os som Evighedens synlige Repræsentanter, som levende Beviser paa Udbødeligheden; selv naar de forlade Livet, frygter man ikke meget for deres Tilintetgjørelse. Men det Samme gjælder om Digterne. Ogsaa disse blive kun udbødelige, forsaavidt som deres poetiske Subjectivitet er en virkelig Individualitet, ikke blot en Particularisme. Saaledes vil f. Ex. Victor Hugo ikke som dramatisk Digter vinde Udbødelighed, thi den Verdens-Anskuelse, som han lægger for Dagen i sine Dramer, er ingen individuel, men kun en particulær, og derfor har ogsaa hans poetiske Domsdag ikke behøvet at vente paa Evigheden, men allerede Tiden har gjort kort Proces med ham, idet hans Dramer ere gaaet af Mode i deres eget Fædreland.

„Der gives intet Nyt under Solen.“ Ovenstaaende Fremstilling er derfor langt fra at gjøre Forbring paa at indeholde noget egenlig Nyt, endogsaa kun for de Uindviiede. Det Nye i enhver Fremstilling maa for det Meste indskrænke sig til at bringe Bevidstheden nærmere hvad som dunkelt slumrer i den, og at udhæve det i klarere og bestemtere Omrids. Enhver, ogsaa den ufalbede kristne Digter, veed, at naar han fremstiller sin Subjectivitet, skal han bruge den som Behiel for et universelt Indhold; han veed

altſaa, at det er netop Individualiteten, ſom det kommer an paa, thi det Individuelle er Eenheden af det Univerſelle og det Particulære. Forſaavidt veed han da ogſaa, at der er Forſkjel paa det Particulære og det Individuelle; han veed, at han ikke ſkal berette,

„Hvor mange Potter Øl min Helt om Dagen drak,  
Hvad brugt blev i Røg-, og hvad i Snuus-Tobak.“

Han ſøger derfor efter et univerſelt Indhold, og finder dette i de almindelige menneſkelige Følelſer: Glæde, Sorg, Frygt, Haab o. ſ. v. Men uagtet han veed alt Dette, ſaa veed han det dog ikke rigtigt, og han begaaer hyppige Forverlinger af de nær beſlægtede, ſkjøndt meget forſkjellige Begreber. Saaledes er det Univerſelle, eller (ſom man ogſaa kalder det) det Generelle, det Almindelige, et Begreb, ſom er underkaſtet megen Miſforſtaaelfe. Hvorfor betragter man de ſaa kaldte almindelige menneſkelige Følelſer ſom et univerſelt Indhold? Sædvanlig fordi de ere fælleds for alle Menneſter. Men ſaaſald gjælder jo det Samme om ſaadanne Ting ſom Øl og Tobak. Opfattes det Almindelige blot i Betydning af et Fælledsſkab, ſaa ſaaer det ikke Qualiteten af et Univerſelt, og kan derfor heller ikke indgaae med det Particulære den reelle Forbindelfe, ſom er det Individuelle, thi Det, ſom her forbindes, banner ikke nogen rigtig Modſætning — den væſentlige Betingelfe for al Forbindelfe; tvertimod er en ſaadan Almindelighed ikke Andet end

en tilfældig Sum af fælleds, eensartede Particulariteter. Om end nok saa mange Mennesker forene sig i en Klub eller et andet Samfund, for at tilfredsstille en eller anden Tilbøielighed, hvori de alle komme overeens, saa er dette Fælledsskab dog ikke nogen sand Almindelighed, men kun den selv samme Particularitets Multiplication med Antallet af Medlemmerne. Paa samme Maade vil den lyriske Digter, som blot formaaer at udtale Følelsen saaledes, som den er fælleds for Alle, kun bringe det til en triviell Abstraction, fordi den Universalitet, som han fremstiller, blot er numerisk, blot quantitativ, savnende den qualitative Bestemthed. Det sande Universelle er kun Det, som indbefatter Ideen, skjøndt endnu i abstract Almindelighed; og om endog kun een Eneste erkjendte dette Universelle som et saadant, saa blev det derfor ikke mindre universelt, thi det beroer ikke paa et Fælledsskab eller paa plurima vota, men paa sin Qualitet, og er lige universelt, lige almindeligt, enten det meddeler sig til Een eller til Alle. Paa Ideen kommer det altsaa an, thi kun den er det sande Almindelige, ligesom ogsaa kun den er det sande Individuelle.

Vi staae her ved de logiske Categorier: det Almindelige, det Særskilte og det Enkelte. Disse ere netop de tre Sider, fra hvilke det logiske Begreb maa sees, og det er selvfølgelig i sin Orden, at vi just i en Betragtning af den lyriske Poesie føres hen paa

dette Standpunct, thi Poesien er selv Begrebets Kunst, og den Lyriske Poesie, som den første og umiddelbareste, maa frembyde de samme Sider som det oprindelige Begreb selv. Men det sande Begreb lader sig ikke nøie med en enkelt af de nævnte tre Sider, men indbefatter dem alle. Thi først i den sidste af disse tre Former, som enkelt eller individuelst, er Begrebet concret og virkeligt, fordi denne sidste Form er Eenheden af begge de foregaaende. Naar det Særskilte eller Particulære er fuldkommen gennemtrængt af det Almindelige, saa er det ophævet som particulært, og bliver enkelt eller individuelst; Individet er den evige, den universelle Idees Incarnation. De mislykkede Lyriske Bestræbelser bestaae nu deri, at det Almindelige og det Particulære ikke kunne komme rigtig sammen, saa at følgerlig deres Forbindelse til det Individuelle, ikke kan resultere. Dette Misforhold finder Sted, naar de ikke tiltrække, men snarere frastøde hinanden, og dette antipodiske Forhold, i hvilket ikke den samme Sol lyser for begge, har igjen sin Grund deri, at det Almindelige ikke er fyldt med Ideen, saa at det Particulære, som skulde opfyldes af det Almindelige, ingen Næring erholder derfra, men forbliver ligesaa tomt som tilforn. I dette Schisma pleier da en af Siderne at opoffres for den anden, hvilket frembringer to modsatte Phafer af mislykket Lyrisk: den ene, naar Digteren uden al per-



ſonlig Eiendommeligheſed beſynger en abſtract Alminde-  
 lighed, et ſimpelt Fælledſſkab, men ſom han ſelv  
 ſtaaer udenfor, idetmindſte med ſin poetiſke Perſon-  
 lighed, og her varierer da Tonen mellem det Trivielle  
 og det Svulſtige; den anden, naar han af Riebsomme-  
 lighed over hiin abſtracte Almindeligheſed, af Mod-  
 bydelighed over hiin Trivialitet og Svulſt, eller af for-  
 fængelig Frygt for det Latterlige, ſom er i Følgeſkab  
 med et ſaadant Almindeligt, forbyrder ſig i ſin tomme,  
 med Intet opfyldte Eiendommeligheſed, fremſtiller denne  
 in puris naturalibus, og ſaaledeſ, idet han undgaaer  
 de forrige Ulemperſ Schlla, falder enten i Smaa-  
 lighedens eller i Frækhedens Charybdis. Men nſiere  
 beſeet, undgaaer man i intet af Tilfældene det ene  
 Skjær, fordi man ſtøder paa det andet; tvertimod  
 maa man enten undgaae dem begge eller ſtrande paa  
 dem begge; thi Den, ſom beſynger den indholdſløſe  
 Almindeligheſed, røber Tomheden af det Jeg, han vilde  
 ſkjule; og Den, ſom ſætter ſit tilfældige Jeg tilſtue,  
 røber derved, at det Univerſelle ogſaa for ham er for-  
 laſt af ſin Idee, og ſelv det Latterlige, ſom han vilde  
 undgaae, hæfter ſig ved hans naive tillidsfulde Me-  
 ning, at det er Verden magtpaaliggende at kende een  
 particulær Subjectivitet mere. Saavel i det ene ſom  
 i det andet Tilfælde ere begge Modſætninger, det Al-  
 mindelige og det Særſkilte, tomme; derfor fraſtøde  
 de hinanden ifølge den Lov, at det Gensartede er

underkastet Repulsionen. Et andet og noblere Præg faaer derimod dette Misforhold, naar det er grundet deri, at Ideen og Subjectiviteten søge hinanden, skjøndt forgjæves, uden at kunne træffe sammen eller blive commensurable med hinanden. Dette, som idetmindste oprindelig er en Attraction, om den ogsaa i det Følgende gaaer over i sin Modsatning, kan finde Sted endog hos udmærkede, stræbende Aander, der ikke komme til Hvile. Hos Byron er det, som om Subjectiviteten søgte Ideen, hos Heine omvendt, som om Ideen søgte Subjectiviteten. Hos Begge mærker man Desperation over den frugtesløse Stræben, en Desperation, som især hos Heine tilsidst coquetterer med sig selv, idet den ligesom er stolt af at have lukket sin Dør for saa fornemt et Besøg som Ideens. Slige Disharmonier kunne endnu have noget Piquant, naar de hos geniale Naturer betegne et Resultat af en foregaaende Udvikling; men nu kommer strax Efterlignerens Cohorte ovenpaa, gjør Mesternes eiendommelige Stiil til Maneer, og i den Formening, at Desperationen klæder dem uendelig godt, fabrikerer de dem en saadan i Hast, uden at have gjenneemgaaet dens Forudsætninger, ja uden at ane, hvori disse bestaae. Det sønderrevne Indre, som de sætte tilskue, er derfor ikke Andet end Foderet af deres Kjole; denne selv er i bedste Befindende, og det umiskjendelige Velbehag

over, hvor godt den klæder dem, røber den sande Væ-  
 skaffenhed af dens Tilstand.

Hvor derimod det Almindelige og det Particulære, I-  
 deen og Subjectiviteten, ikke behøve ængstelig at søge  
 hinanden, og endnu mindre berebe sig til gjensidig  
 Flugt, hvor den digteriske Personlighed villigt og uben-  
 voldsom Anstrengelse modtager I-  
 deen, assimilerer den  
 med sig og straal-  
 er den tilbage, ligesom Plante-  
 n, blot  
 følgende sin uskyldige Natur, optager Luftens og Jor-  
 dens Substan-  
 ser og gjengiver dem som Duft og Farve-  
 pragt, der er den rette lyriske Aand tilstede. Den  
 heroer altsaa paa Subjectivitets Form og I-  
 deens  
 Indhold; jo fuldkomnere begge passe, desto fuldkom-  
 nere er den selv. Er end I-  
 deen af ringe Omfang,  
 og følger Subjectiviteten ligesaa, da er dog allerede  
 det Fuldkomne opnaaet, naar denne er fuldkommen  
 adæquat med hiin. Men en ny Gradation i selve  
 denne Fuldkommenhed, en ny Burdering af de for-  
 skjellige Stadier i selve Idealet fremkommer ved Be-  
 tragtingen af I-  
 deens eget Indhold og Omfang. Jo  
 større disse ere, desto mere vil I-  
 deen, under Forud-  
 sætning af dens fuldkomne Congruens med Subjectet,  
 gestalte sig til et Totalblik, til en heel Verdens-An-  
 skuelse; og den Lyriker, hvis Evne tillader ham at  
 fremstille en saadan, vil da altid staae forholdsvis  
 høiere end den, som blot fremstiller en enkelt Side  
 af samme, endstjøndt, som sagt, et Ideal allerede er

realiferet i denne Gensidighed. Det ſidſte Ideal i denne Sphære er altsaa, at Digteren hæver ſig til ſamme Total-Anſtueſe ſom Philoſophen, og legemlig-gjør ſamme i ſin Poefie. Opfylder Lyriken denne ſtore Fordring, da ſtaaer den ved Poefiens Maal og Ende, forſaavidt ſom det er det ſamme Reſultat, hvortil Poefien i ſin forſatte Udvikling gennem det Epiſke og Dramatiſke ſtræber tilbage: den lyriſke Begyndelſe.

Med Henſyn paa det logiſke Begreb maa det kortelig bemærkes, at ligesom Lyriken beroer paa Begrebets tre fundamentale Phaſer, det Almindelige, det Særſilte og det Enfelte, ſaaledes fremſtiller den ogſaa dets videre ſubjective Udvikling til Omdømme, Slutning og Syſtem af Slutninger. Alt Dette ligger allerede i Lyriken, betragtet ganſke i Almindelighed, inden dens ſpecielle Digtarter endnu ere blevne udviklede. Omdømmet, ſom beſtaaer i et Subject's Subſuntion under et Prædicat, er forhaanden i den digteriſke Individualitet's Inblemmelſe i det Almindelige eller Ideen; Individualiteten giver ſig Exiſtens i det Univerſelle. Men da Dette ſkeer ved Digterens eien dommelige Particularitet, ſaa have vi her Mellemleddet, det Særſilte, ſom medierer det umiddelbare Omdømme til en Slutning. Og endelig viſer det hele Syſtem af Slutninger ſig deri, at ligesom Digterens Individualitet kommer til Exiſtens ved hans

Particularitet, saa er det tillige hans Particularitet, denne i sig selv ligegyldige og ephemere Tilværelse, som giver sig Objectivitet formedelst hans væsentlige Individualitet; og endelig for det Trede er det selv det Almindelige eller Ideen, som gjør sig til Mellemled mellem det Particulære og det Individuelle, eller giver hiint Tilværelse ved at lade det optages i dette. Disse Sætninger ere indlysende for Enhver, som kender det logiske Begreb; andre Læsere kunne lade dem glide sig forbi.

Den fuldkommen adæquate Form for den Lyriske Poesie er nu det metriske Foredrag, og ingen virkelig Lyrisk kan forekomme i Prosa. Men vel kan den samme Lyriske Aand ligesom skjule sig og derved røbe sig i den prosaiske Diction, ja i den daglige Samtale, i det individuelle Blik paa Livet, i den hele individuelle Betragtning= og Handlemaade. I anden Betydnning kan man, strengt taget, ikke forlange, at Lyriken skal vedblive at ledsage Digteren gennem Poesiens concretere Former, gennem det Episke og det Dramatiske. Den ovenfor pttrede Tvivl, om hvorvidt man tør tillægge Scribe Digternavn, reiser sig ikke deraf, at han ikke, saaledes som mange andre Digtere, anbringer Lyriske Udgydelser i sine Dramer, ligesom Arier i en Opera, men deraf, at hans hele Livs=Anskuelse ubeløfter det Lyriske Sindelag; han er nemlig ufri, medens Lyriken er Frihedens Aandebdrag.

Meget, som i den frie Lyriske Betragtning holdes flyvende, er hos ham blevet fix og forstenet. De conventionnelle Fordomme, Moden, Tonen, det Fashionable, formaaer han ikke at gennemtrænge og overvinde; alle disse flyvende og foranderlige Tilværelser staae for ham som uovervindelige Stranker, som guddommelige Magter, mod hvilke det vilde være formasteligt at vove en Kamp. Dette er Mangel paa Frihed, og dermed paa Lyrisk. Derfor, uagtet han kan være vittig og ironisk, hæver han sig aldrig til det Humoristiske, thi dette er af Naturen Lyrisk, og enhver sand Humorist, f. Ex. Jean Paul, er Lyriker i Ordets udstrakte Betydning, i den Betydning, hvori enhver Digter skal være det, om han end, som denne fibstnævnte Digter, ikke har skrevet Meer end et eneste Vers, ja ei engang Saameget. Lyriken er evig ung, dens Blod circulerer let og livligt, i complet flyvende Tilstand; den Digteraand derimod, som ikke er Lyrisk, er ligesom født gammel; dens Blod, istedenfor at gennemtrænge og fornye selv de fineste Dele af Organismen, fortætter og fortykter, denne, og frembringer omsider Forbeninger i Legemet.

Vil man bestemme vor egen Lyriske Poesies Begyndelse og Udvikling, og her ikke gaae litterærhistorisk, men æsthetisk tilværks, saa maa Ewald betragtes som dens første Repræsentant, Baggesen som den anden, Staffeldt som den tredje, Dehlschläger som

den fjerde (Alt naturligviis forſtaaet om Tidsfølgen, ikke om Rangen). Holberg, Stifteren af vor egenlige Pitteratur, var ikke alene ikke *lyriſt Digter*, men manglede endog det nyſomtalte uundværlige *lyriſke Blik* og *Sindslag* i den Grad, at hans Digternavn i Almindelighed maatte blive meget reduceret, derſom ikke hans *Lune* frelste ham i denne Henſeende. Thi ikke blot *Humor*, ogſaa *Lunet* er gjennemtrængt af en *lyriſt Aand*, ſkjøndt i en lavere, mere umiddelbar Betydning. Det *Comiſte* i Almindelighed er af *lyriſt Natur*, fordi det ſtænker os *Befrielse* fra *Endelighedens* proſaiſke, philoſtrøſe Forſtninger eller Forberinger. Indrømmer man, at Holberg er langt mere *Digter* end *Scribe*, ſaa ligger det deri, at han er langt mere *comiſt*, idet hans *Comiſt* ſtaaer paa det første uendelige Standpunct, *Lunets*, medens *Scribes* ſtaaer paa *Ironiens*, ſom er *Endelighedens* Standpunct, uden at have hævet ſig til den anden Uendelighed, *Humor*. Ikke desmindre kan det ikke nægtes, at den *lyriſke Aand*, der, ſaaledes ſom hos Holberg og ſiden hos *Wefſel*, er indſtrænket til det *Lunefulde*, endnu ikke er den ſande, den virkelige, ſom gjennemtrænger alle *Sphærer*, og bringer det til en *Total-Anſtueſe*, men at den kun er en fragmentariſt, der altid ſætter en *cras Grændſe* i *Digterevnen*.

*Ewald* var derimod *Lyriker*, og vor første ſande *Lyriker*; ja han var intet Andet end *Lyriker*, thi de

eminente kyrifte Steeder i hans Dramer, udgjøre i Forening med hans øvrige kyrifte Frembringelser en større Eenhed og Heelhed end den, som hans enkelte dramatiske Værker bringe det til. Det Universelle, Ideen i Ewalds Individualitet er Religionen; det er den, som opfylder hans Subjectivitet og toner tilbage fra den. Hans Harpe var en Davids harpe, ikke en Pedalharpe; men derfor kunde han ogsaa kun spille i een Toneart; hans kyrifte Land havde vel en stærk Intensitet, men kun et lidet Omfang. Medens Holbergs Kyrif kun fandtes i det Comiske, saa var dette aldeles ubeløst fra Ewalds, men en saadan Indskrænkning drager mange andre med sig; det Erotiske, det Naive, det Idylliske, det Gratiøse, det Lette og Spillende, kort sagt mange af Kyrifens herligste og livligste Tonearter, der alle staae i Slægtskab med det Comiske i Ordet's abstrakte Betydning, med dets Lune eller Humor, manglede derfor Ewald; og selv naar han, som i „Kungsteds Ulykkeligheder“, begyndte med at slaae den lysere og lettere Tone an, slap han den hurtigt og faldt ind i gudelige Betragtninger. Hans „Liden Gunst“ og hans „Kong Christian“ ere isolerede Tegn paa Muligheden af en anden Retning i hans Kyrif, men det var en Mulighed, som ikke blev videre realiseret.

Baggesen kan ingenlunde betragtes som Den, der fortsatte Ewalds Virksomhed; snarere var han



Wessels Fortſætter, men efter en langt større Maaleſtok, og han forholder ſig i det Hele til Wessel ſom den fuldenbte Virtuoſ til den geniale Dilettant. Baggeſens lyriſke Idee rummede Alt hvad der manglede i Ewalds, men derimod var den ogſaa blottet for det Indhold, ſom var Ewalds enefte. Miſlykkede ere derfor netop de Digte af Baggeſen, der anſlaae Ewalds Toneart, thi nagtet Baggeſen viſtnok beſad religiøs Følelſe, ſaa var denne langt fra at være ſaa ſubſtantiel i ham ſom i Ewald; og kunde heller ikke være det, fordi han levede i en Tid, da Criticiſmen fortrængte Dogmatiſmen, da Erkjenbdeſen begyndte at bemægtige ſig Troen ſom ſin Gjenſtand. Baggeſen følte ſig derfor henbragen til Philoſophie, men af denne kunde han umuligt udvikle nogen lyriſt Total-Anſtueſe, fordi den ſelv kun var critiſt og ſølgelig upoetiſt. Sammenholder man imidlertid hans Idees ſilbigere Omfang med det tidligere, ſaa vil man ſee, hvor uendelig meget den har udvidet ſig under Løbet af hans Udvikling; hans lyriſke Polemik og tilſidſt hans „Adam und Eva“ aabenbare den rigere Fylde, men iſær det ſidſte Digt viſer tillige, at han ikke kunde komme til Ro i en Total-Anſtueſe, ſom ganſke opfyldte hans Individualitet, og at han forſaavidt ikke bragte det videre end til det hyronſte Standpunct, hvor Subjectiviteten søger Ideen, men ikke kan træffe ſammen med den. Iøvrigt er det ikke Henſigten med

disse faa, skjøndt væsentlige Antydninger, at udtømme denne ualmindelige Digter-Individualitets Characteristik, som maa foretages med megen Circumspection og med et stort Apparat af Materialier.

Derimod vender jeg mig nu til *Schad Staffeldt*, for i en noget udførligere, uagtet dog kun summarisk Betragtning at characterisere denne Digter, som er langt mere ubekendt for Nationen end nogen anden af endog blot lignende Rang. *Staffeldt* er *Ewalds* egenlige Efterfølger og Fortsætter, thi det Universelle i hans Lyrisk er ligeledes opfyldt med een eneste væsentlig Substans, men som har en langt større Rigdom og Fylde end den ewaldske. Hans Idee kan derfor ikke bestemmes som Religion, men som Noget, der idetmindste i poetisk og lyrisk Henseende er Meer end Religion, medens det tillige indbefatter denne. *Staffeldt* var nemlig ikke blot Troende, i Ordets almindelige Betydning, men han var tillige en speculativ Mand. Man kan sige, at vor lyriske Poesie, som hos *Ewald* aabenbarede sig i sin første umiddelbare Absoluthed, fordi den hos ham var absolut Begyndelse, men som derpaa hos *Waggesen* gennemgik Reflexionens og Scepticismens Stærksild, vendte hos *Staffeldt* igjen tilbage til sit absolute Udspring, men beriget med de Resultater, som den havde vundet paa sin Gjennemgang. *Staffeldt* var den første danske Digter, som var saa lykkelig at kunne besidde en

Philosophie, naturligviis i den Betydning man kan forlange det af en Digter. Den schellingste Naturphilosophie indtraf nemlig i hans Dannelsesperiode, og den tjente ham ligesom den begyndende Dehlenschläger, til at klare hans Bevidsthed og forsyne den med nyt Stof; og hvor alvorlig han meente det dermed, sees deraf, at han ikke, saaledes som Dehlenschläger, opgav Philosophien paa sin følgende Bane, men lige til sin sidste Tid tilegnebe sig den i stedse inderligere Forening. Som et i denne Henseende megetsigende biographisk Træk kan jeg ikke unblade at meddele, at da jeg engang besøgte ham i Slesvig, et Par Aar før hans Død, da han allerede var legemlig svækket og sukkebe under Byrden af sine Amtmands-Forretninger, var hans Tanke ganske opfyldt af „Hegels objective Logik“, det vil sige af Titelen, thi Bogen havde han endnu ikke havt Leilighed til at studere, men den mærkværdige, ved sin Nyhed slaaende Titel, som dog vilde gaae de fleste dannebe Menneskers Øre ubemærket forbi, havde i Staffeldt fundet en paa Tidens Forbringere saa vel præpareret Tænker, at han allerede ved det blotte Ønglimt af denne Titel formaaede at sende et prophetisk Blik ind bag det Forhæng, som han endnu ikke havde løftet.

Den schellingste Naturphilosophie havde erklæret Naturen for intelligent og derved ophævet den aandløse Betragtning af Naturen som aandløs. Hvilken

Indflydelse denne nye Erkjendelse maatte have paa Poesien, der paa Grund af sin halvt sanbfulge Natur ikke kan undvære Samliv med Naturen, er indlysende. I Tyskland opstod den romantiske Skole, i Danmark fremkaldtes ved Staffeldt den første romantiske Dyrk. Thi vel er det Romantiske gammelt, men kun i Catholicismen; i Protestantismen er det nyt, og udsprunget af Naturphilosophiens Bugge. Det er nemlig let forklarligt, at i Protestantismen, hvis Tendens er at begribe Troen, maa Philosophien tilkæmpe Naturen den Helliggjørelse, som den i Catholicismen ikke behøver, forbi den der allerede oprindelig er gennemtrængt af Religionens Aande og aldrig har været profan. Distinctionen mellem Natur og Aand er i Catholicismen endnu altfor lidet grundig til at bevirke en foreløbig total Adskillelse af begge; med en saadan begynder Protestantismen, og det er allerede dens Philosophie; men med Philosophie maa den da igjen forene det Adskilte, og denne nye Forening maa blive meget inderligere end den oprindelige, der endnu ikke kjendte Skilsmisfens Qvaler. Upaatvivlelig er derfor den nyere, protestantiske Romantik meget dybere og grundigere end Middelalderens catholske, og det vil blive den tilkommende, paa Protestantismens Basis sig udviklende Erkjendelse forbeholdt at fremstille det romantiske Ideal i dens højeste Fuldbendelse. Det er derfor en Feiltagelse,

naar man troer, at det egenlig Romantiske er indskrænket til Catholicismen, naar man — som Forfatteren til „Enten—Eller“ — mener, at det i vore Tider skal ophæves, først i det Æsthetiske, siden i det Ethiske; tvertimod, dersom Kunsten eller Samfundsordenen kunde tabe det romantiske Ideal, saa havde de tabt la tramontana, de vilde være fuldkommen desorienterede; det vilde være det Samme, som om Polarstjernen var forsvunden fra Himlen. I den protestantiske Romantiks Begyndelse var det rimeligt, at man kunde overse dens protestantiske Character og betragte den blot som en Gjenfødsel af den catholske. Novalis, Tieck, Brødrene Schlegel, fort sagte den tydske romantiske Skoles Corphphæer røbebe derfor en afgjort Tilbøielighed for Catholicismen, og vendte sig i deres poetiske Frembringelser gjerne mod Middeldalberens Kloostere, Eremiter, Skovbrødre o. s. v., ja flere udmærkede Mænd gik endog aabenbart over til den catholske Religion. Ved den tilbagevendende romantiske Poesies Ansigtstræk maatte man nødvendigvis erindres om dens Slægtskab med den catholske Romantisk, og kunde endnu ikke vide, at den var en Datter af den samme Protestantisme, der hidtil havde skilt Aanden fra Naturen og viist sig fjendtlig imod den romantiske Afskuelse. Og dog maatte Mænd som Novalis og Tieck vist have haft en dunkel Følelse af, at deres romantiske Productioner vare saare for-

ſkjellige fra Middelalderens, at de blandt Andet vare gjennemtrukne af en Gemhyttets Længſel og Sværmeri, ſom den catholiſke Digtekunſt aldrig har kjendt, fordi de netop ere den proteſtantiſke Lands Viſten. Iſald den dunkle Følelſe heraf er kommen til deres Bevidſthed, da have de vel mænt, at det var det tybſke Gemhyt, ſom rørte ſig i dem og frembragte en blot national eller local Forſkjellighed i Det, ſom igrunden var det Samme; men hvorledes ſkal man ſkilte den tybſke Land fra den proteſtantiſke?

Den Nødvendighed, hvormed diſe Phænomenener indtraadte, maatte med ſamme Net gjøre ſig gjældende hos den ſamtidige danſke Digter, der ligeledes følte ſig greben og begeiſtret af den tilbagevendende Romantik, og ſom klarede ſin Bevidſthed i den ſamme philoſophiſke Kilde ſom de tybſke Romantikere. Heraf følger den Tilbøielighed til Catholicisme, ſom man ligeledes har bemærket hos Schack Staffeldt, og ſom man lagde ham til Laſt, da man dengang ikke vidſte, at den tværtimod var en Uttring af den endnu ikke begrebne Proteſtantisme. Paa den anden Side ligger unægtelig heri Indſtrængningen af den ſtaffeldtske ligesom af de tybſke Romantikeres Poefie; det er nemlig dens Mangel, at den ikke var ſig ſit rette Forhold bevidſt, ſølgelig refererede ſig ſelv til et falſt Udſpring, og derved kom til at ſætte ſig uklare Idealer, medens de klare laae ſaa nær. Men endſkjøndt man nu ind-

feer og bør erkjende denne Indftrængning og denne Mangel, hvo vil vove at dable den? Den fulgte med Nødvendighed af de givne Præmisfer. Schellings Philofophie var en Objectivitetslære, hvortil netop Tidsalderen trængte, for at gjenindsætte Livet i det Meget, hvoraf en fastende Forftand havde jaget Livet ud. Men Protestantismen er Subjectivitets Confession; først den fildigere Philofophie, fom fremhævede Subjectiviteten af det Svøb, hvori det ſchellingſke Abſolute tilhylede den, kunde fremſtille Protestantismens rette Begreb, og med det Samme foreholde Romantikken dens rette Stamtable. Naar iøvrigt Staffeldt her er bleven ſammenſtillet med de tydiſte Romantikere, ſaa er det kun i den her omtalte Hende; thi forreften har han fom Yrifer ſin ganſke eiendommelige Character. Han overgaaer den næften blot muſikaliſke Tied ved ſin plastiſke Yrifer, og den elegante A. W. Schlegel ved ſin rige og ſprublenbe Genialitet. Ingen af Diſſe, ja maaſkee ingen Anden, beſidder hans dybe og fulde Yrifer Grundtone, hans Rigdom paa energiſke Billeder, hans originale Behandling af Sproget, et Punct, ved hvilket man, for at bedømme ham retfærdigt, maa tage Henſyn paa det danſke Sprogs daværende Tilſtand. Man maa nemlig erindre, at han begyndte ſin Digterbane tidligere end Dehlensſchläger, og ſølgelig uden at være paavirket af Denne; thi Dehlensſchlägers Digter-Epoche

maa regnes fra 1803, da hans første Digtsamling udkom; men af den nye Udgave af Staffeldts Digte, hvilke Udgiveren har havt den heldige Idee at ordne chronologisk, ſee vi, at Staffeldt allerede inden Aaret 1796 har ſkrevet de første danſke Sonetter, og at han inden 1800 har frembragt en ſtor Deel af ſine meeft udmærkede Digte, og deriblandt ſaadanne, i hvilke man allermeeft ſkulde troe, ja virkelig har troet at ſpore Dehlensſlägers Indflydſe. Til Exempel vil jeg blot nævne: Et Aar i Padua, Trende Nætter, Zulebød, Elverpigen og Børnene, 3 Høſten. Omtrent Halvparten af Staffeldts Digte, nemlig de, ſom indeholdes i hele det første Bind af den nye Udgave, ere ſkrevne inden den omtalte Epoche af 1803, uagtet Digterens tidligſte Samling først udkom Aaret efter, hvilket har bidraget til at betragte ham ſom ſilvigere end Dehlensſläger. Ubetinget maa man erklære Staffeldt for Danmarks ſtørſte Lyriker; ja ſelv udenfor Danmark hvo vil gjøre ham Rangen ſtridig?

Jeg har bemærket, at det var Naturphilosophien, der etablerede den proteſtantiſke Romantik, idet den ſtjænkede Proteſtantiſmen i en høiere og foræblet Form det Samme, ſom Catholicismen beſad i den religiøſe Foreſtilling. Men da al ſand Poefie er Aneſe og har et prophetiſt ſie, ſaa har Gøthe ad Gemyttets Bei anticiperet den romantiſke Lyrik, længe



før Schellings Philosophie eksisterede. Denne Omstændighed kan ikke forvirre den meddeelte Dom, thi Gøtthes tidligste Romantik var ubevidst som saadan, kjendte ikke sig selv under dette Navn eller i denne Betydning; men ved Naturphilosophien kom Romantiken til Selvbevidsthed, endskjøndt den endnu ikke kjendte sig selv som protestantisk; den blev derfor, om end ikke frembragt, saa dog etableret, og var fra nu af bestemt som den nyere Poesies Væsen og Maal. Naturphilosophiens endog umiddelbare Virkning paa Christen kan man netop see hos Staffeldt, som, da hans Aand var langt mere speculativ end Tiecks eller de andre tydske Romantikeres, ogsaa havde langt mere umiddelbart tilegnet sig den nye Anskuelse. Man betragte i denne Henseende hans „Hymne til Vandet.“ En tidligere Digter vilde have behandlet dette Emne ganske anderledes. Ewald eller Baggesen eller Thaarup vilde have betragtet Havet som et Billede paa Guds Storhed, ganske in abstracto, med Overspringen af alle de Mellemled, som udtrykke Begrebet, hvilket man dengang just undskyldte i Poesien. Men hos Staffeldt er det netop disse Mellemled, som fremstilles og give Gjenstanden Liv og Betydning: nemlig det flydende Elements Formløshed, dets Reflexionsgave, dets Bestræbelse mod Draabeformen, denne begyndende Individualisation i den meest pantheistiske Eksistens. Det var denne Betydning af Draa-

ben, som Leibniz havde for Die, da han sagde, at den ene Draabe var altid forskjellig fra den anden, ikke den tilfældige, for Sandserne fattelige Forskjel, som Mængden tænkte sig derved, og som bevægede Damerne ved Churfyrsten af Sachsens Hof til at plukke Blade af Træerne for at see, om de dog ikke kunde finde to, som vare eens. Uden de omtalte Mellemled, som først give Gjenstanden Liv, fordi den kun ved dem bevæger sig i sine Begrebsbestemmelser, bliver Behandlingen tom, og det pludselige Spræng fra Naturen til Gud er kun en forceret Illusion. Saaledes i Baggesens „Tordenen paa Toppen af Grimsel.“ For Den, som kjenner de electrifse Kræfter, kan Tordenen ikke have denne umiddelbart religiøse Betydning. Det er den samme Mangel, som characteriserer næsten vor hele religiøse Poesie, vore Psalmer, Cantater o. s. v.: fra den sandfælsige Bevidsthed springer man umiddelbart til Gudsbevidstheden. Dette gjør Poesien tør og mager; den bliver liturgisk Poesie istedenfor religiøs Poesie. Den bærer sig ad som Den, der paa det Spørgsmaal: „Hvad er Aarsagen til Maaneformørkelser?“ vilde svare: „Guds Villie.“ Men Mellemleddene, hvor blive de af? Det er dog først dem, som give Begrebet Næring og den poetiske Natur-Anskuelse et Indhold.

Dehlenschlägers Betydning som Dyrker er

faa ofte bleven fremstilt, og navnlig af mig selv, at jeg blot behøver at erindre om Grundtrækkene i hans Characteristif. Dehlenschlägers Digtergenius maa ikke betragtes som reent lyrisk; den staaer ikke i Lyriskens Centrum, men paa dens objective Side; den er, hvad jeg tidligere har kaldet den, Lyrisk=episk. Den vender sig derfor gjerne mod et factisk Stof, fornemmelig et historisk. Det er saaledes Romancen, baade den fortællende og den beskrivende, hvori den dehlenschlägerste Lyrisk er hjemme, som Fuglen i Luften. Fra samme Kilde har den hentet sin store nationale Betydning, idet den nemlig har sluttet sig til vor Middelalders Romancer og derved knyttet den sønderrevne Traad mellem vor Folkepoesie og vor nyere Lyriske Digtekunst.

Denne sidstnævnte Omstændighed forklarer tilstrækkeligt, hvorfor Dehlenschläger har udøvet en langt større Indflydelse paa vor nyeste Lyriske Poesie, end Staffeldt, ja endog maatte og burde gjøre det. Staffeldt er nemlig ligesom en isoleret Eksistens; hans prægnante Lyriske Individualitet giver ham en skarp, fra Omgivelserne affondret Contour, der ikke tilsteder Andre at smelte sammen med ham. Dehlenschläger er derimod i Continuitet med vor Poesies historiske Udvikling, han har flaaet Rod i vor fædrelandske Jordbund, og er paa alle Maader national. Vor nyeste Lyrisk er i det Hele et nyt Led i denne samme Continuitet; den viser derfor i Almindelighed den samme

Tendens mod det Objective, og røber derved sit Slægtskab med Romancen. For denne Retning, der maa ansees som den egenlig nationale i den danske lyriske Poesie, staaer Christian Winther som den genialeste Repræsentant, medens Paludan-Müller er Een af de Faa, eller snarere den Eneste, som holder sig i hvad man kunde kalde den centrale Lyrik, der, ligesom Staffeldts Muse, hellere producerer af sig selv, end bemægtiger sig et udenfra givet Stof. Enhver sand Digter følger i denne Henseende sin naturlige Drift, og naar kun denne er saa naturlig, saa uforbærvet, at den med Sikkerhed anviser ham hans rette Plads, saa er det lige godt, enten han staaer i Lyriks Centrum eller nær ved dens Grændse. Det er nemlig kun hans reent lyriske Character, som herved bestemmes forstjelligt, ingenlunde hans poetiske Værd i Almindelighed. Ingen vil paastaae, at Staffeldt er en større Digter end Dehlenschläger, men vel, at han er en langt mere decideret Lyriker. At vor nyeste Litteratur ikke besidder nogen saadan, i den her forklarede Betydning af Ordet, sees blandt Andet deraf, at de fleste af vore nuværende lyriske Digtere have betragtet Lyriken som en Forberedelse til Productioner i andre Digtarter, især den dramatiske, hvori de gjerne pleie at forsøge sig, og som i Almindelighed forekommer dem som det sidste Maal for deres Stræben. Men den virkelige, den ret deci-

berede, den centrale Kyrifer føler ikke Trang til andre Former end dem, ſom den Kyriffe Poeſie ſelv frembyder; Alt, hvad han vil meddele, geſtalter ſig naturligt i de Kyriffe Former, og hvad ſom ikke kan antage denne Skikkelfe, hører ikke til Det, ſom han vil meddele. Mellem de af vore nuværende Kyrifere, hvis Navn har Betydning, er Winther nok den Enſte, der aldrig har yttret endog kun en flygtig Tilbøjeligheſed til dramatiſt Production. Herved viſer hans Kyriffe Aand ſig ſom mere concentreret end de Andres; men ſom allerede bemærket, central er han dog ikke, hans Kyrif er vendt mod den objective Side.

Ligeſom der gives Menneſter, der altid ere velkomne i et Huus, andre, hvis Nærværelſe, naar den meldeſes Huusfolkene, fremkalder et Skuldertræk eller en Ryſten paa Hovedet, ſaaledes hører Chriſtian Winther til de Ulykkelige, ſom altid ere velkomne i Litteraturens Huus, thi ſaaſnart han lader ſig melde, veed man iforveien, at han vil berede en Nydelfe, ihvad Dom man end kommer til at fælde om Det, han bringer. Som naturlig og borgerlig Perſon er han Poul Møllers Halbroder, eller rettere ſagt, ſammenbragte Broder, men ſom poetiſt Individualitet er han en fjødelig Broder til ham, og har deelt med ham hans Primitivitet og Friſthed. Vel er hans Primitivitet af en anden Beſtaffenhed end Møllers; allerede den ſtore Elegance i hans Diction gjør her

en Forstjæl. Men han er primitiv i den Betydning, hvori Poul Møller selv forstod Primitiviteten, nemlig Digtning paa første Haand, det vil sige, efter en umiddelbar poetisk Erfaring, ikke Digtning paa anden Haand, d. e. efter en Erfaring, som kun er abstraheret af andre Digterværker. Denne Primitivitet, som Poul Møller forresten, ligesom dengang alle Andre, identificerede med Originalitet, var hans første Forbring til en Digter; dens Tilstedeværelse var tilstrækkelig til at vække hans Sympathie, dens Fraværelse var ligesaa tilstrækkelig til, at han uden videre brød Staven over ham. Det er denne Primitivitet, som udmærker Christian Winther, og hvori ingen anden af den nuværende Generations Digtere kan maale sig med ham.

Det vilde imidlertid være eensidigt at gøre Primitiviteten til eneste Maal, selv for en blot Lyrisk Digters Værb. Bistnok maa den være tilstede hos enhver sand Digter, idetmindste som Basis eller Udgangspunct, men den kan være ophævet og ligesom tilhyllet under en rig Reflexion, i hvilken det er umuligt at adskille den umiddelbare poetiske Erfaring fra det tilkæmpede og erhvervede Udbytte. Saaledes er det hos Schæff Staffeldt. Da han i eminent Grad er original, saa har han naturligtvis ogsaa den Primitivitet, som altid maa forudsættes i Originaliteten, men han har den kun som Forudsætning, den er lige-

som overvunden og tilhøylet under hans høiere Udvikling, og Ingen vil falde paa at Characterisere ham som en primitiv Digter, eller at søge Nybelsen ved hans Værker i det Primitive. Denne Primitivitetens Overvindelse og Underkastelse er endog nødvendig i alle gennemreflecterede Digtarter, altsaa just i den centrale Lyrisk, uden at tale om de høieste og concreteste Arter af Dramet. Men i den objective Lyrisk er Primitiviteten *Conditio sine qua non*. Man kunde sige, at i denne maa være Natur, ikke Kunst, dersom ikke Kunsten just derved røbe sin Intensitet, at den formaaer at skjule sig under Naturen. Det er Mangelen af denne Egenstaaelse, som gjør vore fortællende og beskrivende Digte fra det forrige Aarhundrede saa tørre og trættende. Hos os er den hele Maneer for længe siden gaaet af Mode; i den engelske Litteratur spørger den endnu i nogle af den nyere Tids berømteste Frembringelser, f. Ex. i Walter Scotts *Lady of the lake*.

Som objectiv Lyrisk Digter er det da især ved Primitiviteten, at Winther har opnaaet sit Navns velfortjente Berømmelse. Ingen, uden det skulde være Herk, fører i Poesien en saa malerisk Pensel, Dehenschläger naturligtviis fraregnet, som i hele denne Betragtning. I Winthers nye „Digtninger“ findes igjen flere fortryllende Skilbringelser af den samme magiske Pensel, som tidligere har stænket os Træ-

ſnittene, Alfens Brud og Annette, foruden ſaa meget Andet. Til denne henrivende Cyclus ſlutte ſig adſtillige Stykker i den nye Samling, og deriblandt netop de to ſtørſte og betydeligſte: „Hjelbvandring ved Badet“ og „I et romerſk Oſterie“; desuden „Jægerens Brud“ og „En Stemning“. Derimod i „Sangeren Simonides“ ſynes den vanſkelige Verſification, ſom Digteren har valgt, at have gjort Kunſten kjendeligere end ellers, og han ſelv ikke at befinde ſig i ſin rette og naturlige Stilling. Dette viſer ſig fornemmelig deri, at det ſjønne Stof, ſom her er behandlet, endnu beſtandig virker ved ſin egen oprindelige Skjønhed, uden at have modtaget nogen organiſt Tilvæxt fra Behandlingen.

I lang Tid har Winther fundet Behag i abrupte Cataſtropher, ved hvilke han med Flid meddeeler ſine Digte et fragmentariſt Præg. I ſig ſelv er denne Fremgangsmaade under mange Omſtændigheder ikke alene tillabelig, men af ſtor Virkning; det kommer kun an paa, at Aftrykkelſen er mere tilſpyndeladende end virkelig, at Læſeren i ſelve Diſſonansen kan finde et Hvilepunkt for ſin Phantaſie, og ikke medrette friſtes til at ſpørge: Hvad ſaa Mere? — Sluttet ſkal dog ethvert Digterværk være, det mindſte ſom det ſtørſte, naturligtviis ikke i de profaiſte Læſeres Mening, at man nøiagtig ſkal vide de fremſtilte Perſoners endelige Skjæbne, men i den Betydning, at



man i poetisk Henseende føler sig tilfredsstillet, og ikke utaalmelig higer efter et Ord, som indeholder Oplosningen af en Gaade. Med andre Ord, den abrupte Slutning maa være betinget ved Digtets Natur, saa at den, istedenfor at tilhølle dets Betydning, tvertimod kaster Ideens Lys tilbage over det Hele. Ellers taber den sin Kraft og bliver til Maneer, det vil sige til en Form, hvori en Particularisme gjør sig gjældende paa den sande Individualitets Bekostning. Med denne Forbring for Die maa man sige, at Skizzen „I et romersk Ofterie“ er i den nævnte Henseende, som i alle andre, et sandt Meisterstykke. Bistnok er Slutningen en Dissonans, Udfaldet er kun lidet trøsteligt for et Par af Hovedfigurerne, men den er absolut nødvendig for den kunstneriske Virkning; det hele Digt vilde uden den slet ikke have nogen rigtig Betydning, den kaster sit overraskende Lys over alt det Foregaaende og lærer os først at forstaae det. Ingen spørger her: Hvad saa Mere? — det Spørgsmaal kan Enhver besvare sig selv, forsaavidt som det behøves. Anderledes er det derimod med Digterens ældre, forresten saa henrivende Digt „Annette“; her behøves den dissonerende Slutning ikke, tvertimod kaster den et falskt Lys over det Foregaaende, hvis Skjønhed nydes bedre, naar den ikke sees i Slutningens dunkle og truende Perspektiv. Ogsaa i den nye Samling har Digteren

ikke funnet fornægte ſin Tilbøielighed til umotiverebe diſponerende Slutninger. Saalebes i „Hjelvbandring ved Badet“, men endnu mere i den ſaakaldte Hverdagshistorie „Bægeret“. Her, om jeg ikke tager meget feil, er den tilbante Fremgangsmaade bleven til aabenbar Maneer, der ikke kan Andet end formørke Digterens ellers ſaa klare Individualitet.

Hvad den erotiſke Cychus „Til Een“ angaaer, da er det dens værſte Feil, at den ligesaa gjerne kunde hedde: „Til Alle“. Den ſamme Digter, ſom ellers med ſaa ſtor Virtuofitet har malet os ſine tidligere Elſterinder ſaa lyslevende, ſom om de ſtode for vort legemlige Die, ſynes her næſten at have tabt baade ſit Kridt og ſin Farvepalette, thi Gjenſtanden ſpringer ſlet ikke frem med eiendommelige Træk, Læſeren ſaaer intet Billede af den, den „Ene“ ſeer ud, ſom Enhver, man er foreffet i. I videre Udvikling recurrerer Dablen til, at Winther her ikke har meddeelt ſin egen os velbekjendte, kjære Perſonlighed, men har ſtillet ſig paa en reflecterende Phrikers Standpunct, ſpillende med abſtracte Følelſer, uden at give dem Kjøb og Blod og ſtabe dem en Tilværelſe.

Fra et modsat Synſpunct maa man bedømme H. P. Holſt, thi han forekommer næſten ſom Antipode til Chriſtian Winther, naar man ikke lader ſig forblinde af en tilfældig Lighed i nogle af hans Productioner med Winthers; denne Lighed ligger nemlig

ganste simpelt deri, at Holst har efterlignet Winther, men han har tillige efterlignet mange Andre, og heraf kan man ikke slutte sig til Andet i hans eiendommelige Natur, end at han besidder en Bøielighed i Talentet, der i sig selv og lebet paa rette Maade er et stort Fortrin for den lyriske Digter, og fremdeles, at han, idetmindste i Begyndelsen af sin Bane, endnu ikke har været enig med sig selv om sit Ideal. Hyppig har man derfor hørt ham bedømmes som en simpel Efterligner, der var uden Originalitet, ja man har endog aabenbart beskyldt ham for Plagiat, og gjort det paa en raa og cras Maade, der røbede, at Den, som fremsatte Paastanden, ikke selv var capabel til at skjelne mellem det Originale og det Efterlignede, mellem det Eiendommelige og det Plagierebe.

Vorherre lader voxe mange forskjellige Blomster i sin Urtegaard, og fordi man finder Behag i den ene, behøver man ikke at slaae Brag paa den anden. Dersom alle Blomster vare røde, vilde man savne de hvide, de gule, de blaae, og tilsidst ei engang statte de røde. Dersom alle Digtere virkede ved deres Primitivitet, saa vilde man faae for Meget af det Primitive. Det er netop i denne Henseende, Holst danner en Modsætning til Winther, thi Winther er primitiv, Holst derimod ikke. Hos Holst seer man derfor ikke tydeligt, hvor Meget der er ham givet af Naturen, og hvor Meget han har tilegnet og erhvervet

fig, og vel kunne derfor hans Digtninger for en ſtor Deel have Udſeende af Digtninger paa anden Haand. Men for dette Udtryk bør man ikke nære en overtroift Frygt, thi uden nærmere Beſtemmelſer er det tvetydigt, og kan ligesaa vel betegne noget Godt ſom noget Slet. Digtning paa anden Haand vil nemlig ſige, at Digteren reproducere ſin Væſning iſtebenfor ſin umiddelbare poetiſke Erfaring. Kommer Dette nu deraf, at han ingen Erfaring har, ja ei engang beſidder dens Mulighed, ſaa er han ſlet ikke Digter, thi da er han ikke alene ikke primitiv, men han er ei engang i Beſiddelse af den blot ſpirende Primitivitet, ſom førſt igjennem Reflexionen ſættes i Bevægelse og tilhæller ſig under denne; han er da, hvad Tied med et grundigt Ordſpil har kaldet „ein Dünner“ i Modſætning til „ein Dichter“ — en Fortynder iſtebenfor en Fortætter. Men anderledes er det, hvor den oprindelige Reproduction udbiſker ſaa megen Alvor, ſaa megen Energie, at den tilſidſt ſelv bliver Production; Digtningen paa anden Haand gjør ſig da ſelv til Digtning paa førſte Haand, og Efterlignelſesdriften viſer ſig at have været Veien til Originalitet. Thi man indbilde ſig ikke, at Originalitet er en umiddelbar Gave; tværtimod har den ſine utallige Forudſætninger, igjennem hvilke den maa erhverves; Primitiviteten er derimod umiddelbar given; men den er kun Grundvolden for Originalitet; den

maa ſelv ligesom ophæves gjennem en Mængde af Mellemled, inden den kan fremtræde i ſin høiere Skikkelfe ſom Originalitet. Om de Digtere, ſom man fortrinſviis kalder primitive, kan man, ſtrengt taget, ſige, at de ikke ere originale, thi de have ikke beriget deres Primitivitet med alt det Stof, ſom den ſkulde modtage paa anden Haand, og ſom først i ſin Aſſimilation med det oprindelige Givne udgjør den ſande Originalitet. Det Primitive, blot ſom ſaadant, har imidlertid en egen fortræffende Friſthed, hvis meeft aromatifte Duft ofte gaaer tabt i det Originale, men dette har derimod en langt større Rigdom end hiint. Kun de allerſtørſte Heroer i Kunſten er det lykkelige at reproducere Primitiviteten ud af deres Originalitet, ſaa friſt og ſaa duftende, ſom da den var i ſin første Umiddelbarhed. Den bekjendte Sætning, at Poeter fødes (*poëtae nascuntur, non ſunt*), refererer ſig blot til det Primitive i Digteraanden, men da dette er Baſis for det Originale, ſaa har Sætningen dog Almeenghelbighed.

Den her beſtrevne Fremgang fra det Primitive til det Originale frembringer hvad man i Kunſten kalder Studier, og diſſe maae, for at være grundige, begynde med at være Copier. I Malerkunſten har man altid erkjendt dette, men i Muſik og Poefie er man, naar den ſamme Fremgang følges, ſtrax rede til at raabe paa ſlavisk Efterſigning og Plagiat. Man

feer heraf, hvilken misforstaaet Bægt den almindelige Mening lægger paa det Primitive. For en Kjender er det imidlertid ikke vanskeligt her at gjøre den rette Distinction mellem det Gode og det Slette. Den Efterligning, som tager sig Sagen let, som hopper over Vanskelighederne og nu indbilder sig at have med ringe Møie præsteret det Samme som den originale Mester, betegner den slette Dilettantisme, som blot vil have Productionens Hjælp, men ikke dens Arbejde, fordi den ikke formaaer at finde Hjælpen i Arbejdet. Men den grundige Efterligning, som sætter Opgaven i at overvinde de samme Vanskeligheder, som Mesteren har overbundet, betegner den vordende Kunstner. I Poesien lægge man blot Mærke til, om Efterligningen er jafstet, eller om den er gjort med Trostaa mod Kunsten. Denne Trostaa maa her, hvor der ikke er Spørgsmaal om selvstændig Opfindelse, vise sig i Maaden, hvorpaa de mechaniske Vanskeligheder ere overbundne, altsaa i Det, som mere er Talentets end Geniets Værk, thi paa dette Standpunct i Udviklingen er det især Talentet, som øver sig, for at opnaae den Færdighed, som skal gjøre det til et villigt Redskab i Geniets Tjeneste. I en Digters Bedømmelse maa selvfølgelig Opmærksomheden her fornemmelig være henvendt paa Versificationen og i det Hele paa Sprogets Behandling. Men her staae vi ved et Punct, hvor det for Den, som ikke

er Kjender, bliver lettere at tage fejl end at dømmes rigtigt, thi Sandsen for det Techniske i Poefien er i Almindelighed meget ſvag hos de Fleſte, og, ſelv hvor den forefindes, gjerne ubevidſt. Saalænge man endnu beſtandig kalder de Vers, ſom den almindelige Danelſe har lært at frembringe, og hvis Værd kun er en vis Correcthed i det Grove, ſmukke Vers, ſaalænge vil man rigtignok vedblive at confunderer det Middelmaadige med det Fulbendte, Dilettanten med den ſtræbende Kunſtner. Denne Omſtændighed maa forklare, at man ikke hos Holſt, allerede inden han udgav ſin ſidſte Bog, ſaae en ſand kunſtneriſt Stræben, der aldrig burde have været forvexlet med Dilettantiſmens brede Middelmaadighed. Som en ſtræbende Aand, der vil erhverve ſig Meer, end han har modtaget af Naturen, har Holſt netop betraadt den rigtige Wei, thi hans hidtilværende Bane er conſtrueret efter den ovenfor udviklede Lov, ſom gjælder for de ikke primitive Naturer. Derfor begyndte han med Copier, og hævede ſig lidt efter lidt til Studier, beſtandig meer og mere gjennemkrydsede med mangt et Glimt af den ſelvſtændige Production.

Hvor denne Fremgang finder Sted, der finder man ſig ſikkert paa den ſande Kunſts Enemærker, thi Kunſtneren er perfectibel, Dilettanten bliver uforandret den ſamme; Fremgangen er Geniets Bevægelse. I Holſts „Ude og hjemme“ ſkimter man vel endnu

hans Forbilleder, men Copierne ere blevene til Studier, Reproductionen til Production, Digtningen paa anden Haand til Digtning paa første Haand. Man betragte f. Ex. de tre profaiske Stykker i Vogen, men især „Reisefammeraten“, og man vil ikke være i Tvivl om, at Forfatteren har stræbt at danne sin Prosa efter Göthes, men her er ikke længere Spørgsmaal om nogen Efterligning eller Copieren, det er en fri Studie; det er det Objective, det Almeengjeldige hos Forbilledet, som en anden Individualitet har assimileret med sig, og giver frit og ukunstlet tilbage, som sin egen bedre Natur. Som et Mønster paa dansk Stil fortjente denne Novelle at staae i enhver classisk eksempelsamling. Men i Digtene, fuldt saa vel som i Prosaen, viser det sig, at Det, som oprindeligt var et Fremmed, nu er blevet Digterens Eget; nu er det ham selv, der er kommen til Orde. Virkelig ere ogsaa de allerfleste Digte i Samlingen af den Bestaaffenhed, at man læser dem med Fornøjelse og beholder et behageligt Indtryk af dem. Fremfor alle maa man nævne de høist characteristiske Serenader fra Ischia, og ikke mindre de i Novellen indstrøede Serenader, samt det fortræffeligt tegnede og udmalede Digt, „den døende Fægter.“ Kun Skade, at Digteren, der ellers besidder en saa grundig Technik, har i dette, som i de andre Digte med antikt Versemaal, anbragt saa mange falske Pentametre med Sponbær



i den sidste Halvpart af Verset istedenfor Dactyler. Vel er denne Incorrecthed bleven meget almindelig i den nyeste Tid, men hidtil fandtes den dog kun hos Dilettanter eller dilettantmæssige Lyriskere, neppe hos nogen virkelig Digter.

Disse „Reise=Erindringer“ have i det korte Tidsrum af et Par Maaneder oplevet to store Oplag, og selv det andet skal allerede være betydelig formindsket i Boghandelen. Hvad som herved bevises, er, at Bogen i høi Grad behager, thi vort Publicum kjøber sandelig ikke Bøger, uden at være forvisset om megen Nydelse for Pengene. At derimod Bogen fortjener den Lykke, den har gjort, det kan just ikke bevises ved Affætningen. Det skulde derfor glæde mig, om jeg ved de her meddeelte Betragtninger maatte have trukket de første Omrids til et saadant Beviis, og derved bidraget til at berolige de litterære Samvittigheder, som allerede begyndte at gjøre sig Skrupsler over det Bifald, de have skænket Forfatteren.



## II.

## Det Dramatiske i det Eyriske.

(Intelligensblade 1843, Nr. 29—30.)

I en foregaaende Afhandling har jeg søgt at fremstille den Iyriske Poesies Natur. Som et Tillæg til denne Fremstilling vil jeg meddele nogle Betragtninger over den dramatiske Side af det Eyriske, et væsentligt Punct, som man hidtil ikke tilstrækkelig har agtet paa, og som ialfald ikke har været benævnet med sit rette Navn eller udviklet efter sin rette Begrebsbestemmelse. Men derfor er ogsaa den Gjensstand, som her skal behandles, hidtil saa lidet optagen i den almindelige Bevidsthed, at de Fleste neppe ville vide, hvad der menes med Overskriften; thi ligesaa bekjendt som det er, at det Dramatiske indeholder et Iyrist Element, saa lidet har man gjort sig fortrolig med, at det omvendte Forhold ligesaavel finder Sted, skjøndt rigtignok paa en anden Maade. Ved „det Dramatiske i det Eyriske“ kunde man snarest tænke paa den blot udvortes eller tilsyneladende dramatiske Form, som en Iyrist Digter ofte giver sine Producter ved at lade de skildrede Per-

soner fremtræde talende, ja endog ved at dialogisere Digtet, saaledes som f. Ex. Schack Staffeldt har gjort i sit Digt „Camoens.“ Men det er ikke denne tilfældige dramatiserende Form, hvorom her skal være Tale, men et nødvendigt dramatisk Moment, der ledsager al Lyrik, skjøndt i forskjellig Grad og paa forskjellig Maade. Herimod kunde man vel allerede iforveien gjøre den Indvending, at da det Dramatiske, som bekendt, er Poesiens rigeste og fyldestgørende Skikkelse, hvori den forudsætter baade det Lyriske og det Episke, og optager dem i sig som Momenter, saa synes det modsigende, at nogen af disse kan indbefatte Det, for hvilket de selv ere Forudsætninger. Men de indbefatte det ogsaa kun ved en Art af Anticipation, som er almindelig i al Udvikling, eftersom det lavere Trin altid indbefatter det tilkommende højere, ligesom i en Spire, der ofte kan være saa kjendeligt fremtrædende, at den bliver en Anticipation af den tilkommende Skikkelse. Saaledes er i alt Episk Tendensen mod det Dramatiske umiskjendelig, thi enhver Begivenhed, som fortælles, bliver allerede paa en Maade dramatisk ved det Liv, hvormed den fremstiller sig for Phantasien, og som gjør den til et indvortes Nærværende, der blot mangler ligesom Oversættelsen i et udvortes og umiddelbart Nærværende, for at være virkelig dramatisk i Ordets egentlige Betydning. Det Samme finder Sted i det

Kyrifte, men paa en ganske anden Maade, efterfom det her ikke fornemmelig er Begivenheder, fom flulle fremstilles for Phantafien, men Følelfer og Stemninger, fom flulle flaffe fig Indgang i Gemhyttet.

Enhver, fom man fporger om Forfjellen mellem det Kyrifte og det Dramatiste, vil udenbtvifl fvare: at i det Kyrifte meddeler Digteren fig felf eller fin egen Individualitet, i det Dramatiste derimod et Andet end fig felf, andre Individualiteter end fin egen, andre Følelfer og andre Stemninger. Og viftnof er denne Distinction fuldkommen rigtig, men Grændfen mellem Sit og Andet, Eget og Fremmed er kun ikke faa fharpt trukken, fom man foreftiller fig uden at have tænkt ngiere derober. Man vil faalebes indbrømme, at den dramatiste Digter maa, idet han ffilbrer andre Individualiteter end fin egen, gaae faa meget ind i biffe, at han paa en Maade fmelter fammen med dem og lever deres Liv, og Dette gjælder baade om hans Skilbring af gode og onde Perfoner, af ædle og latterlige. For at fremftille Idealet af en ophøiet, en fublim Character maa han hæve fig over fin egen reale Tilværelfe, men Dette ffeer kun derved, at han temporært opgiver fin egen Individualitet og virkelig opnaaer en høiere, ved hvilken han indbies i Idealets Myfterier, ligefom han, for at indbies i Myfterierne af det

Onde eller det latterlige, maa selv med sin hele Tanke begive sig ind i disse Sphærer og vinde Interesse for dem. I den Forbring til den dramatiske Digter, at han skal opoffre sin egen Subjectivitet, ligger altsaa, at han skal, idetmindste momentant, erhverve sig forskjellige andre. Hvad han meddeeler gennem sine forskjellige Personer, er da i denne Forstand altid hans Eget; det Gode, det Onde, det latterlige, som han fremstiller, er Altsammen i ham selv, og er der som en energisk, som en real Mulighed, hvilken han dog blot behøver at give Realitet i sin Digtning, ikke i sit Liv. Alt Dette er let at indsee, og er ogsaa almindelig indbrømmet; ja man er endog undertiden gaaet saa vidt i denne Indbrømmelse, at man har paastaet, at baade den dramatiske Digter og Skuespilleren burde gennemgaae et practisk Vasternes Cursus, for rigtigt at lære det Onde at kjende, og blandt Andet frekventere de raaste Selftaber, for at forsyne sig med Stof til Fremstillingen saavel af det Glette som af det latterlige. Men denne Anviisning er en overdreven Udvidelse af en i sig selv rigtig Sætning, og hidrører blot fra Kunstnere og Kunstkjendere i egen Indbildning. Det er ene Idealet, som Kunstneren skal studere; har han tilegnet sig dette, saa give de onde og latterlige Afvigelser fra samme sig af sig selv, og Enhvers daglige Liv tilbyder saa megen Lei-

lighed til at lære disse Afvigelser at kende, at han ikke selv behøver at søge Veiligheden dertil, naar han er begavet med den for en Kunstner uundværlige Phantasie; og mangler derimod denne ham, saa vil Bekjendtskabet med Virkeligheden ikke kunne nytte.

Medens altsaa Grændsen mellem det Egne og det Fremmede viser sig i det Dramatiske som ubestemt og fluctuerende, fordi den dramatiske Digter, som taler i Andres, ikke i sit eget Navn, dog selv maa være og leve i disse Andre, saa skulde det synes, at i det Kyriske, hvor Digteren kun taler i sit eget, ikke i Andres Navn, maatte Grændsen være aldeles fast og bestemt. Men saaledes er det ikke. Netop fordi den kyriske Digter meddele sig selv, kommer han ofte til at meddele et Andet end sig selv, thi hos alle udmærkede Naturer er Selvheden dobbelt: den staaer med den ene Fod i Ideens, med den anden i Virkelighedens Rige. Forsaavidt recurrerer Forfjellen til den, som finder Sted mellem Digteren som Digter og Digteren som Menneſte, og som allerede Martial udhævede, da han skrev:

Vita verecunda est, Musa jocosa mihi,

d. e. „Mit Levnet er ærbart, min Muse frivol,“ hvorimod mangan Anden snarere kan gjøre den omvendte Bekjendelse. Men det er aabenbart, at den Digter, hvis Muse har et andet Moralprincip end han selv, kan siges at meddele en Anden end sig selv,

og dog behøver han i dette Forhold ikke at blive Dramatiker, men kan meget vel blive staaende i det Yriske, uagtet Dette gjælder, og medrette, for Selvmeddelelse. Paa dette Punct ligger altsaa en æsthetisk Antinomie, men som ikke vil være vanskelig at løse.

Hvor Forholdet er det ombendte af det, som Martial omtaler, hvor Digteren er bedre som Digter end som Menneſke, der er Sagen ſaa ſimpel, at den ei engang kan kaldes en Antinomie. Det ligger i Kunſtens, ſom i al ideal Virksomheds Natur, at Kunſtneren eller i Almindelighed den virkende Aand maa hæve ſig over ſin reale Tilværelſe. Naar altsaa den Yriske Digter, idet han meddeler ſin egen Individualitet, lader alt det Glettede og Forgængelige, der hæfter ved ham ſom Menneſke, blive udenfor, ſaa gjør han ikke Andet end efterkomme Kunſtens almindelige Bud; og den forklarende Skikkelse, hvori hans Individualitet viſer ſig, er i dybere Forſtand netop hans egen, fordi den er hans eget Væſens Ideal, men ſom han blot i ſin Kunſt, ikke i ſit Liv formaaer at give Virkelighed. Dette Forhold kan derfor ikke henregnes til den dramatiſke Side af det Yriske; det er tværtimod det Yriske ſelv i ſin inderſte Intensitet; thi hvad Digteren her meddeler, er det Almindelige eller det Univerſelle, hvoraf han er gjennemtrængt, og ſom netop gjør hans particulære Natur til en virkelig individuel. Derimod kan dette Forhold ubarte til Affectation, ja

endog til Hyfleri, naar nemlig Digteren finder Behag i at skildre Følelser, som han enten aldrig har haft; eller om hvis Mangel paa Ghyldighed han er forvisset. I Almindelighed recurrerer Dette da dertil, at Digteren kun er en Particularitet, ikke en sand Individualitet, hvilket igjen kommer deraf, at han ikke har en Enkelt-Existens, som er opfyldt med det Almindelige eller Universelle, men med Noget, som han i sit Selvbedrag antager for et saadant, eller mod sit bedre Vidende udgiver derfor. Dog maa man i det givne Tilfælde ikke være for hurtig til at beskylde Digteren for Affectation eller Hyfleri, fordi man bemærker en stærk Modsætning mellem hans reale og hans digteriske Tilværelse, thi ofte kan Differensen være en saadan, som, naar den kommer til hans Bevidsthed, fremkalder Savnet af den manglende Enhed samt Længselen efter den, og saaledes selv bliver hans inspirerende Muse. Det er denne Side af Forholdet, som jeg har forsøgt at skildre i den Tale, som Digteren holder i „En Sjæl efter Døden.“ Man seer undertiden, at endog hele Nationers og Slægters Poesie faaer denne Retning, naar nemlig Følelsen af den reale Tilværelses Misforhold til den ideale vaagner til nogenlunde klar Bevidsthed. Man har heraf uledet f. Ex. den romerske Elegies Bestaaffenhed, denne Digtart, som kan siges at være den eneste virkelig originale hos Romerne; man har fremdeles be-



mærket, at Dvids omfangsrige mythologiske Digt, som er udarbejdet med saa stor poetisk Virtuositet, just kom for Lyset, da Troen paa de gamle Guder var forsvunden, og at det i sin hele Conception bærer Præg af det Forsvundnes Savn og det Tilkommendes Længsel, idet Digteren netop har valgt „Metamorphoserne“ Capitel, for derved at skildre de levende, bevidste Væseners Tilbagegang fra et uroligt, utilfredsstillende Liv til Naturtilstandens ubevidste, men derfor rolige, af Videnskaberne uforstyrrede Tilværelse. Ogsaa i den nyere Tid har denne Differens mellem en heel Tidsalder og dens Poesie ofte været kjendelig. Scribe har i sin Receptionstale i det franske Academie leveret nogle interessante Bemærkninger til at oplyse den, skjøndt det rigtignok blot er den dramatiste Poesie, hvortil han har taget Hensyn. Han gjør saaledes opmærksom paa, at i Terrorismens Tid blev der paa alle franske Theatre næsten ikke spillet Andet end kjelne Hørdestykker, og i det Hele saadanne Skuespil, hvori en overdreven, næsten sygelig Omhed og Menneftjærlighed lagde sig for Dagen; de samme Dine, som daglig, uden at formørkes, vare Vidner til de blodigste Rædsler, fyldtes med Taarer, fordi Hørbinden nægtebe sin Tilbeder en Blomst eller en Sløife. Sildigere, under Napoleons Keiserdømme, spillede man „la mort de César,“ som endog Napoleon selv ofte forlangte, og fremdeles især Stykker med en lignende

republicanist Tendens. Og endelig i den bourbonske Restaurationsperiode var det Napoleon og hans glimrende Bedrifter, hvorom næsten hele den dramatiske Opfindelse dreiede sig.

Anderledes er det derimod, naar det af Martial omtalte Forhold indtræder: naar Digteren er en bedre Personlighed end den, som han meddeler i sit Digt. Hos Martial er dette Forhold blot opfattet som en Modsætning mellem det Ærbare og det Frivole, men det maa naturligviis tages i et langt større Omfang, og dette maa i Almindelighed bestemmes saaledes: at Digteren kan undertiden finde Behag i at fornægte sin individuelle Totalitet, og meddele et enkelt Moment af samme, et Brudstykke af sin Hæshed, men paa en saadan Maade, at det ligesom udgiver sig for at være det Hele. Thi at Det, som Digteren saaledes fremstiller, skulde være ham aldeles fremmed, være et absolut Andet end hans Eget, vilde være uforeneligt med den Lyriske Poesies Bestemmelse som Selvmeddelelse, ja vilde — efter hvad der ovenfor er udviklet — ei engang i denne Betydning kunne gjælde for det Dramatiske. Men Forskjellen mellem den Lyriske og dramatiske Digtning er dog selv i denne Henseende meget væsenlig. I det Dramatiske nemlig behøver Digteren blot at have den levende Erkjendelse af det hans Natur Fremmede, som han vil skildre, og han kan selv absolut misbillige sine Personers moralske

Standpunct; derimod i det Yriske, og især jo nærmere det staaer ved Yriskens Centrum, jo mere det har fjernet sig fra dens objective Side, kan Digteren aldrig udtale nogen absolut Fordømmelsesdom over nogen af de Stemninger, hvori han meddeler sig selv, ihvor meget han end, selv idet han nedskriver sit Digt, har Bevidstheden af, at denne Stemning dog ikke er den normale for ham, og især ikke den, hvori hans Totalitet aabenbarer sig. Men det Fragmentariske, som han saaledes lader komme til Eksistens, er dog under alle Omstændigheder et Fragment af ham selv; det er dog idetmindste en Mulighed, som han dvæler ved med Behag og gjerne giver Tilværelse, om ikke i sit Liv eller i sin Total-Anskuelse, saa dog i sin Poesie og i en forbigaaende Stemning. Den Digter, der, saaledes som Martial, siger, at hans Levnet er ærbart, men kun hans Muse frivol, vil dog aldrig kunne nægte, at han finder Behag i det Frivole, og at han nærer en Tilbøielighed derfor, idetmindste som et enkelt Moment i sin Totalitet, thi ellers vilde han ikke give dette Moment en Tilværelse, der i det enkelte Digt seer ud som Totalitet. Og dette gjælder naturligvis ikke blot om det Frivole, men om enhver fragmentarisk Stemning, som den Yriske Digter lader fremtræde med Totalitetens Mærke. Men dette Mærke tilkommer meer eller mindre Alt, hvad den Yriske Poesie frembringer, eftersom ethvert Yrisk Digt,

selv det mindste, er en Totalitet. I det Dramatiste vil den sanbe Digter altid forstaae at holbe det Abnorme i et saabant Kys og i en saaban subordineret Stilling, at det af sig selv røber sig som et saabant, men i det Kyrliste lader det sig ikke gjøre, forbi den kyrliste Digter meddeeler sig langt mere umiddelbart end den dramatiste. Det er fornemmelig det her beskrevne Forhold, som jeg kalder det Dramatiste i det Kyrliste. Den kyrliste Digter finder Behag i at objectivere sig selv, fremsøre sig selv for sine egne Dine som en udenfor ham værende Person; men det ligger netop i denne Objectiverings Natur, at han aldrig kan fremstille sin egen Totalitet, (isaafald, om det forresten var muligt, blev han dramatist istedenfor kyrlist), men kun sin Partialitet, der mangengang ikke er Andet end en slumrende Mulighed, men som han paa denne Maade vækker og giver Virkelighed.

Man vil af denne Fremstilling lettelig indsee, at den dramatiserende Tendens i det Kyrliste er grundet i bettes egen Natur, forsaavidt som det fjerner sig fra sit inderste Centrum og breder sig, om end nok saa lidt, ud mod sin Peripherie, eller med andre Ord: forsaavidt som det ikke udelukkende bliver staaende i Sphæren af det Hellige og det Speculative, men gaaer ind paa det Verbslige og det Empiriste; thi det er kun hiint, hvori Menneftet kan være med sin Totalitet; i dette maa han, saavel i Kunsten som

i Rivot, være partiel, det vil sige: han maa være udenfor det, ligesaa meget som han er i det. Herved er da den dramatiserende Tendens æsthetisk retfærdiggjort. Man vil endhydermere overbevise sig herom ved at betænke, at det netop er denne, som gjør den Lyriske Digter interessant, idet den udbreder en broget Mangfoldighed over hans Productioner, ja endog sætter en piquant Modsigelse imellem dem, og derved opfordrer Eftertanken til at finde Enheden i denne Mangfoldighed, og til at løse Modsigelsens Knude. Den Lyriske Digter kommer saaledes til at staae som en Gaade for Skarpsindigheden, og afgiver med det Samme for Critiken en Prøvesteen, hvorpaa man kan erfare, om den selv er grundig eller borneret; thi det er et af den bornerede Critiks Særkjennder, at den lader sig narre af det Lyriske Digts medfødt Totalitets-Mærke, og troer, at den virkelig har fanget Digteren i hans partielle Udghjælse. Derimod den sande Critik veed at vurdere det Partielle som partielt; den seer det i dets Relativitet, og idet den udfinder de skjulte Forbindelser mellem Extremene, construerer den Digteraandens virkelige Totalitet. Ingen Digter kan i denne Henseende frembyde en rigere Opgave end Göthe, og havde han levet i et Land som Danmark, hvor den gængse Critik selv er under al Critik, saa vilde den offentlige Mening endnu ikke være kommen paa det Nene med ham.

Thi hvilken Mangfoldighed og hvilke Contrafter findes ikke i hans lyriske Omfang! Han selv har udtalt det i det bekjendte lille Digt, som stod i Spidsen for de ældre Udgaver, og hvori det hedder:

„Was ich irrte, was ich strebte,  
Was ich litt und was ich lebte,  
Sind hier Blumen nur im Strauß;  
Und das Alter wie die Jugend,  
Und der Fehler wie die Tugend  
Nimmt sich gut in Liedern aus.“

Og i den saakaldte „Vorlage,“ som i tidligere Udgaver er kommen foran hiint Digt, hedder det endnu bestemttere:

„Was eine lange weite Strecke  
Im Leben von einander stand,  
Das kommt nun unter Einer Decke  
Dem guten Leser in die Hand.

Doch schäme dich nicht der Gebrechen,  
Vollende schnell das kleine Buch;  
Die Welt ist voller Widerspruch,  
Und sollte sich's nicht widersprechen?“

At fremstille alle de Extremex og Contrafter, som ere forbundne i Göthes lyriske Production, kunde udfordre en heel Bog. Jeg vil her blot beraabe mig paa en ganske lille Cylus af hans Digte, nemlig dem,

som ere digtede i antikt Versemaal, og bede Læseren sammenholde paa den ene Side „Alexis und Dora,“ „Euphrosyne“ og „Amintas“ med de romerske Elegier paa den anden Side. I hine finder man den reneeste romantiske Følelse udtrykt, i disse den antike glødende Sandfælsighed. De venetianske Epigrammer indbefatte, i denne som i andre Henseender, de meest skjærende Contraster. I Nr. 74 indrømmer han det selv:

„Frech wohl bin ich geworden; es ist kein Wunder.  
Ihr Götter  
Wißt, und wißt nicht allein, daß ich auch fromm  
bin und treu.“

Man kan ogsaa lægge Mærke til den frappante Contrast imellem det 52de venetianske Epigram:

„Jeglichen Schwärmer schlägt mir an's Kreuz im  
dreißigsten Jahre;  
Kennt er nur einmal die Welt, wird der Betrogne  
der Schelm,“

og Paastehymnen i „Faust.“ Vigeledes naar Digteren i Nr. 29 siger, at han har erhvervet sig Mesterstab i at skrive Lybster, men tilføjer:

— — „Und so verderb' ich unglücklicher Dichter  
In dem schlechtesten Stoff leider nun Leben und Kunst,“ —

eller naar han i Nr. 77 siger:

„Mit Botanik gibst du dich ab? mit Optik? Was  
thust du?

Ist es nicht schöner Gewinn, rühren ein zärtliches  
Herz?

Ah, die zärtlichen Herzen! Ein Piuscher vermag sie  
zu rühren;

Seh es mein einzig Geschäft, dich zu berühren,  
Natur,“ —

saar vidner ikke desmindre hele hans Livs Virksomhed om, at han netop har erkjendt den modsatte Sandhed, og havt det modsatte Formaal for sig. Alt Sigt er dramatiske Itringer af den Iyriske Poesie. Digteren objectiverer sig selv i en partiel og forbigaaende Stemning, og giver denne Udseende af at være hans Totalitet. I længere Digte end disse korte Epigrammer bliver dette Udseende endnu mere skuffende, og hvo som ikke kender den Iyriske Digternatur, kan hverken finde ud eller ind i denne Labyrinth.

Imidlertid er en Udskielse ligesaavel mulig paa dette Standpunkt som paa det iforveien omtalte, og en saadan finder Sted, naar Digteren, istedenfor at give en Rigdom af partielle, contrasterende Itringer, ibelig gjentager en enkelt, og ligesom udtømmer sin Totalitet i denne. I saafald maa nemlig denne partielle Aabenbaring virkelig udgjøre hans Totalitet, ibetmindste i høiere og poetisk Forstand; og hvis f.



Ex., for at blive ved det martialste Udsagn, en Digter aldrig producerer Andet end frivole Skilbringer, saa er han virkelig selv frivol, idetmindste som Digter, og det vil ikke kunne frelse ham, om han kan bevibne, at hans Levnet er ærbart, hvilket kan have mange andre Aarsager end Mangel paa Tilbøielighed til det Frivole; tvertimod maa denne Tilbøielighed ansees for at være vel konstateret hos ham, thi det viser sig jo, at hans poetiske Individualitet er opfyldt med Noget, som er particulært, medens det skulde være universelt; og Dette gjælder ikke blot om det Frivole, men om enhver anden eensidig og partiel Retning. Det er sølgelig Mangfoldigheden, Rigdommen, Divergensen, Contrasten, ja selv Modsigelsen, som her er Digterens frelsende Genius, hvorimod enhver partiel Retning, der bliver habituel, forbygger ham. Kun i hiin Afverling finder man den sande dramatiste Masse; Stabiliteten betegner derimod en almindelig, prosaisk Masterade, hvis Bane endog bliver til anden Natur, saa at Ansigt og Masse ikke længere kunne stilles fra hinanden. Dette finder Anvendelse paa Heines negative Verdens-Anskuelse. Betragtet blot som en partiel Retning, vilde den have sit Værd, men idet han udtømmer sig deri, viser sig hans Digteraand som forneret.

Men den Green af det Lyriske, hvori det Dramatiste fornemmelig har Nødvendighedens Betydning,

er Veilighedspoesien, thi i denne gjør Digteren sig til Organ for en andens Følelser og Stemninger, medens han dog saalebes tilegner sig disse, at han — hvad som er Hensigten — igjen kan meddele dem til Andre, for at Disse, saa at sige, kunne tilegne sig paa tredie Haand, hvad han selv har tilegnet sig paa anden Haand. Ved Veilighedspoesie forstaaer jeg nemlig ikke en Green af Digtekunsten, som knytter sig til en given Anledning eller Veilighed, thi isaafald maatte al Poesie betragtes som Veilighedspoesie, ja selv den episke og dramatiske, thi til Alt behøves en udvortes Anledning, ligesom et Stød er nødvendigt, for at den mekaniske Bevægelse kan begynde. Et Fødselsdags- eller Bryllups- eller Gravvers er ikke et Veilighedsdigt, saafremt Digteren skriver det efter egen indvortes Opfordring, af Trang til at give sine Følelser Løst. Saalebes er Dehlenschlägers Digt over Bahl ikke et Veilighedsdigt, uagtet den berømte Botanikers Død var den Veilighed, uden hvilket Digtet ikke vilde blevet til. Et virkeligt Veilighedsdigt er kun et saadant, som Digteren skriver paa Anmodning eller Opfordring, hvad enten nu denne personligen gives ham, eller den ligger objectivt i hans Forhold til en indtruffen Begivenhed. Forsaavidt som man ikke betragter denne Digtart i dens Fornedrelse til Trivialitet og Styverfængeri, men i dens æsthetisk berettigede Eksistens, saa har den det Særegne ved

fig, at Digteren her skal tolke en Følelse eller Stemning, der ikke umiddelbart er hans egen, men en Andens, og som følgelig ikke poetisk paatrænger, men prosaisk meddeles sig ham. Men denne Prosa skal han overvinde ved at tilegne sig hvad der oprindelig ikke er hans Eget, og ligesom han i de selvstændigere Digterarter inspireres af sin egen Genius, saa maa han i Leilighedsdigtet inspireres af sin Sympathie. Heri ligger da, at han ligeledes maa objectivere sig selv for sig selv, thi her meer end nogen sinde gjør han sig selv til sit eget Object, og i Yttringen heraf maa han blive saa meget mere partiel, som hans Stemning kun er opnaaet ad Sympathiens Vej, og derfor umuligt kan omfatte hans Totalitet. Leilighedsen kan nu — om jeg saa maa sige — være meer eller mindre nærgaaende i sine Forbringere. Vel har den altid, enten aabenbart eller skjult, Formen af en Bestilling, og det er netop Leilighedsdigterens Virtuositet at kunne udføre en saadan, uden at sætte Poesien til i den prosaiske Communication. Men i selve Forbringelsen gives forskjellige Gradationer. I ældre Dage var det almindeligt, at Digteren i de bestilte Vers maatte tale i en Andens Navn, f. Ex. i en lykkelig Brudgoms, en kjærlig Datters, en bebrøvet Enkemands. Denne Forbringelse er, hvor den ikke lettes af særegne Omstændigheder (f. Ex. ved theatraiske Recitationer), forfæstelig, ikke fordi det Ly-

riske her gaaer endnu dybere ind i det Dramatiske, men fordi den dramatiske Opgave her bliver umulig at løse, eftersom den forbedreste indbefatter den modsigende Forbring, at Digteren skal give en upoetisk Personligheds Følelser et poetisk Udtryk. Ikke desmindre har Ewald viist, hvad der selv ad denne Vej kan udrettes af en sand Digter. I vore Læber indskrænker derimod den bestilte Poesie sig forbedreste til den rimeligere Forbring, at Digteren skal tale i sit eget Navn, eller idethøjeste i et Samfunds, hvoraf han selv er Medlem, og at han følger blot skal udtrykke fremmede Følelser og Stemninger, forsaavidt som han ved Sympathien kan gjøre dem til sine egne. Da nu Sympathien altid er svagere end den umiddelbare Følelse, da følger Digteren i et Bryllupsvers ikke kan være ligesaa lykkelig som Brudgommen, eller i et Gravvers ligesaa utrøstelig som Enkemanden, saa maa han med Kunst sætte sig ind i disse Følelser, og adoptere dem saaledes, at de blive naturlige, og Dette er det Dramatiske i Leiligheds poesien, altsaa et æsthetisk berettiget Forhold, ikke, hvad ukyndige Dommere ofte udgive det for, Affectation eller Hyklari.

Forresten gaaer det med nærværende Undersøgelse, som det gaaer i alle andre idealistiske Materier: Noget virkelig Nyt lader sig ikke sige, undtagen i den Betydning, at man opklarer, hvad som iforveien laae dunkelt i Bevidstheden, og hensesører det til de rette

Begrebsbestemmelser. Ingen som er i mindste Maade fortrolig med den Lyriske Poesie, kan være absolut uvidende om, at Digteren, uagtet han meddeler sig selv, dog ofte gaaer udenfor sit egenlige Selv. Men ved at erkjende, at denne Bevægelse er et dramatisk Element i Lyriken, ved hvilket Digteren partielt objectiverer sig selv, istedenfor umiddelbart at give sig i sin Totalitet, er der gjort et væsenlig Skridt fremad i Burderingen af Forholdet. Det er denne Erkjendelse, hvorpaa selv den videnskabelige Æsthetik hidtil ikke har været opmærksom. Saa meget mere er det da forklarligt, om ikke undskyldeligt, at den almindelige overfladiske Dom saa ofte bider sig fast i et enkelt Product af en Lyrisk Digter, og saaledes selv bliver fangen, hvor den troede at gjøre en Fangst.

---

## III.

## Om Begrebet af dramatiske Characterer.

(Intelligensblade, 1844. Nr. 47 og 48.)

I dette Nummers Theater-Artikel\*) har jeg kortelig udviklet Begrebet af dramatiske Situationer. Mod-sætningen hertil danne de dramatiske Characterer, en Mod-sætning, der i de senere Aar er bleven saa bekjendt og saa almindelig admitteret, at man blot behøver at erindre om den. Paa denne Mod-sætning grunder man Distinctionen mellem Situations- og Characterstykker, en væsentlig og frugtbar Distinction, naar man kun ikke forstaaer den saaledes, at Situationer og Characterer skulle absolut udelukke hinanden, thi ethvert Drama maa indeholde begge Dele; men alt eftersom den ene eller den anden af disse Poler hæver sig over Dramaets Horizont, medens den mod-satte kun ideelt er tilstede, fremkommer den omtalte Forstjæl. Et Bærf, hvori baade Situation og Character erholde den for hver især høiest mulige Udvik-

---

\*) Rongen drømmer. See ovenfor S. 350 ff.

ling, er følgerig en Umulighed, ligesom det er umuligt at finde noget Sted paa Jorden, som baade har Nord- og Sydpol over sin Horizont. Det er derfor ogsaa nu almindelig erkjendt, at jo mere et dramatisk Værk bliver Characterstykke, desmindre er det Situationsstykke, og omvendt, thi de Situationer, som uægtelig forekomme i ethvert Characterstykke, ere ligesom hvilende i Charactererne, og Situationsstykkernes Characterer ere ligesom hvilende i Situationerne.

Imidlertid er det Dramatiske under alle Omstændigheder og i alle sine Former Handling, altsaa Fremgang. I Characterstykket ligger denne Fremgang allerede i Character-Udviklingen. I Situationsstykket kan Fremgangen ligesaa lidt undværes, men istedenfor Character-Udvikling maa den her blive Situations-Udvikling, Situationen maa ikke forblive hvilende og stillestaaende, men opløse sig, gaae over i en anden, denne i en følgende, og saaledes fremdeles, indtil en Slutnings-Situation samler hele den foregaaende Bevægelse i en sidste Hvile. Denne Situations-Udvikling er hvad man kalder Intriguen, en Benævnelse, som der ikke er Andet at udsætte paa, end at den altfor meget erindrer om sin Oprindelse, nemlig om den især i ældre Stykker almindelige Maade at frembringe Forviklingen ved Tjeneres, Soubretters og Andres intriguante Opspind, hvorimod den æsthe-

tiste Mening med Intriguen er i Almindelighed den hele fremtrædende Forvikling, hvad enten denne nu bevirkes ved enkelte Personers forsætlige Opdigtelser, eller ved Tilfældet, Skjæbnen og Charactererne selv. Noget er det, at Modsætningen mellem de to Arter af dramatiske Værker, der ligesom bære Dramatikens modsatte Poler i sig, først er udtømmende udtrykt, naar man imod Characterstykket sætter, ikke Situationsstykket, men Intriguestykket.

Men selv efter at have etableret og fuldkommen forstaaet denne Modsætning, er det endda ikke saa let, som man skulde troe, at anvise ethvert dramatisk Værkets Plads paa den ene eller den anden Side; thi da ingen af disse optræder in abstracto, men stedsfælsomt af sin Modsætning, saa kommer det i ethvert givet Tilfælde an paa at see, hvilken af Siderne der er den frie, den løsladte, den explicerede, hvilken derimod den bundne, den latente, den implicite tilstedeværende. Men denne Bedømmelse er i mange Tilfælde saa meget vanskeligere, som Digterne selv undertiden forlades af den rigtige Tact for Modsætningen, og snart udvikle hvad der skulde holdes tilbage, snart holde tilbage hvad der skulde udvikles. Et væsentligt Criterium i Bedømmelsen vil man imidlertid have i det rette Begreb af dramatiske Characterer, og jeg vil derfor forsøge paa at give en nærmere Bestemmelse heraf.



Abstract taget, er enhver Person i et Drama en Character, selv om det kun er en Tjener, der bringer et Brev eller flytter en Stol, thi Tjeneren i Almindelighed er allerede en Character in abstracto, en Stands-Character. I concret Betydning er derimod Characteren det ethiske Præg, som Mennesket selv har givet sig. Mellem begge disse Yderligheder, ligesom Statistens abstracte Character, der i Ordets sande Betydning er et Nul, indtil Tyrannens eller den Skindhelliges ethisk udprægede Character, ligger nu en heel Mellemkreds af Characterer, som man kan kalde Halv-characterer, idet de vel ere characteristiske, men dog snarere ved deres Naturbestemthed end ved det Præg, som de selv have erhvervet sig. Hvad man i denne Sphære kalder Characterer, er ofte ikke Andet end Temperamenter. Den interessanteste og meest beretigede af de herhenhørende sceniske Maffer ere de naive unge Piger, som her ere i deres gode Ret, thi en ung Pige skal ikke have en stærkt udpræget Character; den skal hun først med Tiden erhverve sig. Det, hvorved den qvindelige Ungdom fortryller, er netop den rige Mulighed, som hviler i dens Blomsterknop, denne tabula rasa, hvorpaa ethvert Indhold kan skrives, dette bløde Leer, hvoraaf det skønneste Kunstværk kan formes. Derimod, den samme Character, overført paa en ung Mand, er strax langt mindre en Gjenstand for Kunsten, thi han vinder ikke, saaledes som Qvindefjønnet,

Elstværldighed ved den, den bringer ikke ham, saaledes som Qvinden, til at realisere et Skjønheds-Ideal. Man kan ikke med Velbehag dvæle ved hans Muligheder, thi af Manden venter man Virkeligheder. Vel ligger det i den menneffelige Natur, at enhver Yngling maa gjennemgaae den samme Naivitetens Periode, hvori han idethøjeste kan være elstværldig ved sine naturlige gode Følelser, ved sit heldige Temperament; men i hvor elstværldig han end kan være derved, saa føler man dog, at denne Tilstand er bestemt til at opheves, at han, som Mand, maa være handlende, og igjennem sine Handlinger erhverve sig en virkelig Character. Den unge Pige kunde man ønske at holde fast i denne bestemte Alder og i denne uskyldige Naivitet; det er det samme Ønske, som bringer Maleren til at give et forbigaaende Moment Varighed. Hos den unge Mand derimod kan man ikke have dette Ønske, thi der er i ham Noget, som idelig henviser til en Fremtid, og denne kan man ikke ville holde tilbage, fordi man derved vilde afholde ham fra at realisere sit første Ideal. Medens derfor de naive unge Piger endnu bestandig ere yndede dramatiske Characterer, og vel steds ville være det, saa ere deres mandlige Pendants, disse elstværldige, godmodige, velvillige, reent ud af Posen talende, gestæftige og vimse Ynglinge forsvundne fra Scenen tilligemed det engelske Lytspil og det kogebuiske Drama, hvilke især havde Fortjær-

lighed for dem og idelig reproducere dem. Men af det Anførte følger endvidere, at om end den unge naive Piges Character bestandig vil holde sig paa Scenen, saa kan den dog aldrig blive Hovedcharacter i et Characterstykke, men derimod vel i et Intriguestykke.

Den her fremsatte Distinction mellem de dramatiske Characterer, som ikke ere meget Andet end Temperamenter, og de virkelige, de ethist bestemte dramatiske Characterer, af hvilke hine høre til Intriguestykket, disse til Characterstykket, vil jeg yderligere oplyse ved en Betragtning af Holbergs Comedie „Den Vægelsindebe," et Stykke, der længe hørte til de mindre læste og mindre bekjendte, men som nu maaskee har fundet ny Indgang i Læseverdenen ved det for nyligt udkomne første Bind af den nye Udgave af Holbergs Comedier, en Udgave, hvoraf — det være sagt in parenthesis — Fader Holberg i sin Himmel vist ikke har haft stor Sorg, hvad et Blad nylig berettede, men snarere stor Glæde, da Udgaven vidner om Kjærlighed til ham, idet den baade er yderst smagfuldt udstyret og indeholder høist værdifulde Oplysninger, om end flere af de vedføjede Noter ere overflødige, hvilket dog altid er bedre, end om der var Mangel istedenfor Overflod.

Jeg vil vise, paa hvilket Trin af den dramatiske Mobsætning dette Stykke staaer, og paa hvilket det kunde have staaet, dersom Hovedcharacteren havde

faldet en videre Udvikling fra den naturbestemte Side til den ethiske.

Den egenlige Basis i Holbergs Lucretia kan bestemmes som en lunefuld Character. At hun er vægelsindet, er kun en Maade, hvorpaa hendes Luner lytte sig, det er kun et Symptom, men ikke Sygdommen selv, hvorfor ogsaa Stykkets Titel vilde have været mere radicalt betegnende, dersom det havde heddet „Den Lunefulde“ istedenfor „Den Vægelsindebe.“ Dersom Holberg havde opfattet sit Sujet fra denne Side, vilde han have tilføjet nogle Træk, der endhydermere viste os Kilben til hendes Vægelsind, medens dette nu ofte staaer som et simpelt Factum, hvis Aarsag vi ikke ganske forstaae, og som derfor heller ikke overalt forekommer os naturligt eller motiveret. Det Radicale er dybere og mere omfattende end Symptomet. Den Lunefulde betegner derfor mere en dramatisk Character end den Vægelsindebe. Ved Vægelsind kan det nemlig være tvetydigt, hvoraf det reiser sig; ved Lunerne derimod henvises vi til en Naturbestemtthed, til et Temperament, som idetmindste hos lunefulde Fruentimmer pleier at være det sanguinist-melancholiske. Ved Titelen behøve vi imidlertid ikke at opholde os, naar vi først have forstaaet dens Mening. Lucretia er den Lunefulde, og i hendes Temperament synes det sanguiniste Element at have Overhaand over det melancholiske, — synes, siger jeg, thi

det er netop en Mangel ved Stykket, at dette Hovedpunct ikke er blevet expliceret.

Allerede ved at høre Stykkets Titel (og om det hed „den Lunefulde,“ vilde det ikke være anderledes) er man nu tilbøielig til at henregne det til de holbergiske Characterestykker. Jeg selv har begaaet den samme Feiltagelse i min „Udsigt over den danske skjønnede Litteratur,“ (et Skrift, som vel ikke er i Boghandelen, men som jeg dog ofte seer citeret.) Men ved den ringeste opmærksomme Betragtning af Stykket vil man strax overbevise sig om, at det ikke er behandlet som Characterestykke, men som Intriguestykke, og her har Holbergs sunde practiske Blik ladet ham gribe det eneste Rigtige, og befriet ham fra et ellers uundgaaeligt Skibbrud. Thi det er aabenbart, at en Character, der blot er bestemt ved et naturligt Temperament, ikke ved sin ethiske Totalitet, ikke kan være nogen egenlig eller sand Character. De væsentlige ethiske Bestemmelser ere endnu ganske uafgjorte. Den Lunefulde, eller — om man vil — den Vægelsindebe kan være en ædel eller en foragtelig Character, kan være god eller ond, kan være dannet eller raa, kan høre til den høieste som til den laveste Klasse i Samfundet, kort, alt Væsentligt er her ubestemt. Vel kan man sige, at i Udarbejdelsen af Characteren maa Digteren nolens volens tage sin Bestemmelse angaaende alle disse Puncter. Det er vel sandt, men

han behøver dog ikke at vælge noget af de anførte Extremes, han kan lade sin Person indtage en Midbestilling, hvorved der i selve Bestemmelsen kommer noget Ubestemt. Saaledes har ogsaa Holberg gjort. Hans Lucretia kan vistnok hverken kaldes ædel eller god eller dannet, men man tør ligesaa lidt kalde hende foragtelig eller ond eller raa. Hvad som nærmere skulde bestemme Characteren og gøre den til en virkelig concret Character, er saaledes holdt i en vis ubestemt Almindelighed, fra hvilken vi derfor idelig vides tilbage mod det eneste Fremtrædende: Naturbestemtheden eller Temperamentet. Kun hendes Stand er bestemt angiven og tilføjer et Charactertræk: hun er Modehandlerinde, og heri ligger en træffende Symbolik, thi hvad kan bedre være Emblem paa det ustabile Lune og paa Vægelsind, end Modens Gubinde og hendes Ypperstepræstinder?

At nu Stykket virkelig er et Intriguestykke, sees deraf, at Interessen aldeles ikke hviler paa den Vægelsindedes Character, som i sig selv vistnok er interesseløs, men paa de Forviklinger, som den afftedkommer, og i hvis Opfindelse Stykkets virkelige Fortjeneste bestaaer; ja denne Opfindelse er maaskee mere findrig og mere piquant end i noget andet holbergst Stykke, hvorimod Dictionen staaer i comist Kraft betydeligt tilbage for hans bedste Bærkers. Stykkets Indhold kan nemlig ingenlunde siges at være en Væ-

gelfindet. Med denne Character kan man ikke begynde et Referat af Indholdet; den kan først indtræde længere hen. Man maa bestemme Sujettet omtrent paa følgende Maade: To unge Damer ere misfornøiede med deres Kjærestes, den ene fordi han er altfor letsindig, den anden fordi han er altfor tungsindig. For at vise dem deres Feil i et carikerende Speil, og derved maaskee forbedre dem, sende de dem til den lunefulde Mobehandlerinde Lucretia, hvilken den ene Dame har lært at kjende som letsindig, den anden som tungsindig. Men Tilfældet vil, at den letsinlige Elsker netop træffer hende i det tungsinlige Lune, og den tungsinlige i det letsinlige. Begge troe nu at være holdte for Nar af deres Elskerinder. Heraf følge talrige Misforstaaelser, Brud mellem de Elskende, Udfordring til Duel mellem begge Veilerne, indtil endelig Sandheden kommer for Dagen og løser Forvirringen. Denne Handling bestemmer aabenbart et Intriguestykke i Ordets egenligste Betydning. Den Vægelsinde er saa langt fra at fremtræde med en virkelig Character-Rolles Prætension, at hun tværtimod kun er et Behiæl for Intriguen. At Holberg selv, i sin Levnetsbeskrivelse, synes at fremstille Forholdet noget anderledes, kan i en Sag, hvis Facta ere publici juris, ikke bevirke nogen Forandring i ovenstaaende Dom.

Vi ville nu fortelig undersøge, hvad Stykket

kunde være blevet, dersom den Kjerne, der ligger i den Lunefulde eller Bægelsindede, var bleven udviklet gennem sine forskjellige Stadier fra Temperament til virkelig Character. I denne Række ville vi især fremhæve to kjendelige Hvildepuncter.

En Lunefuld er som saadan endnu ethist ubestemt. Men vel ligger der i Alt, som er Temperament, eller staaer i nær Forbindelse dermed, en Spire baade til Godt og Ondt, og det kommer altsaa an paa, hvad Retning Individet selv giver sin Naturbestemthed. Det sanguinske Temperament kan føre til en sand kristelig Glæde over Livet og dets Nyheder, men ogsaa til Letsindighed og moralsk Slaphed; det melancholske til dybsindig Alvor, men ogsaa til hypochondre, dagstø, mod Livet fjendtlige Anstuelser; det cholerske til energisk Handling, til kraftig Virksomhed, men ogsaa til Brebladenhed og Hævngjerrighed; det phlegmatiske til speculativ Ro, til vis Følgagt, men ogsaa til dørst og dørst Følgagt.

At være lunefuld er allerede en slet Udvægt af Temperamentet, (hvoraf dog naturligvis ogsaa følger, at den Lunefulde er slet). Ved at forfølge denne Udvægt i dens videre Forgreninger maa vi altsaa ikke vente at komme til et Gode, saaledes som der er Mulighed for ved selve Temperamentet. Dette er nemlig, som reen Naturbestemthed, i sig selv indifferent, er hverken godt eller ondt; Lunerne derimod



staae allerebe paa Villiens Territorium, de have nybt af Kundskabens Træ, og ere alt afficerede af det Onde.

Den første høiere Skikkelse, hvortil den lune-fulde Character bringer det, er den falske Enthusi-asme, den bornerede Fanatisme, der idelig bevæger sig mellem de høieste og dybeste Extremes, mellem Himmel og Helvede, altid forgubende eller fordømmende, og fordømmende ibag hvad den forgubede igaar, samt vice versa, fordi den selv er uden Substans og Gehalt, kun det tilfældige Lunes Værk. De Extremes og Contraster, mellem hvilke den farer frem og tilbage, dens Extravagancer med eet Ord, ere den Form, som Bægelsindet antager i denne Region, hvor det ikke længere kaster sig over Futiliteter, men over væsentlige, substantielle Interesser. Man indseer let, hvormeget denne Character allerebe har fjernet sig fra den blotte Naturside, og nærmet sig til den ethiske. Imidlertid er dog Natursiden endnu meget kjendelig deri. Det ubevidste Hykleri, hvori Characteren her færdes, gjør den hele Sphære til noget Udvortes for det sande Menneske. Der maa derfor gives en endnu høiere og grundigere Udvikling af den samme oprindelige Character, en saadan, hvori alt Udvortes er blevet til et Indre, hvor Lunet ikke længere virker som en blind Drift, men som et Resultat, der er sat med fuld Bevidsthed, og som Villien har stemplet

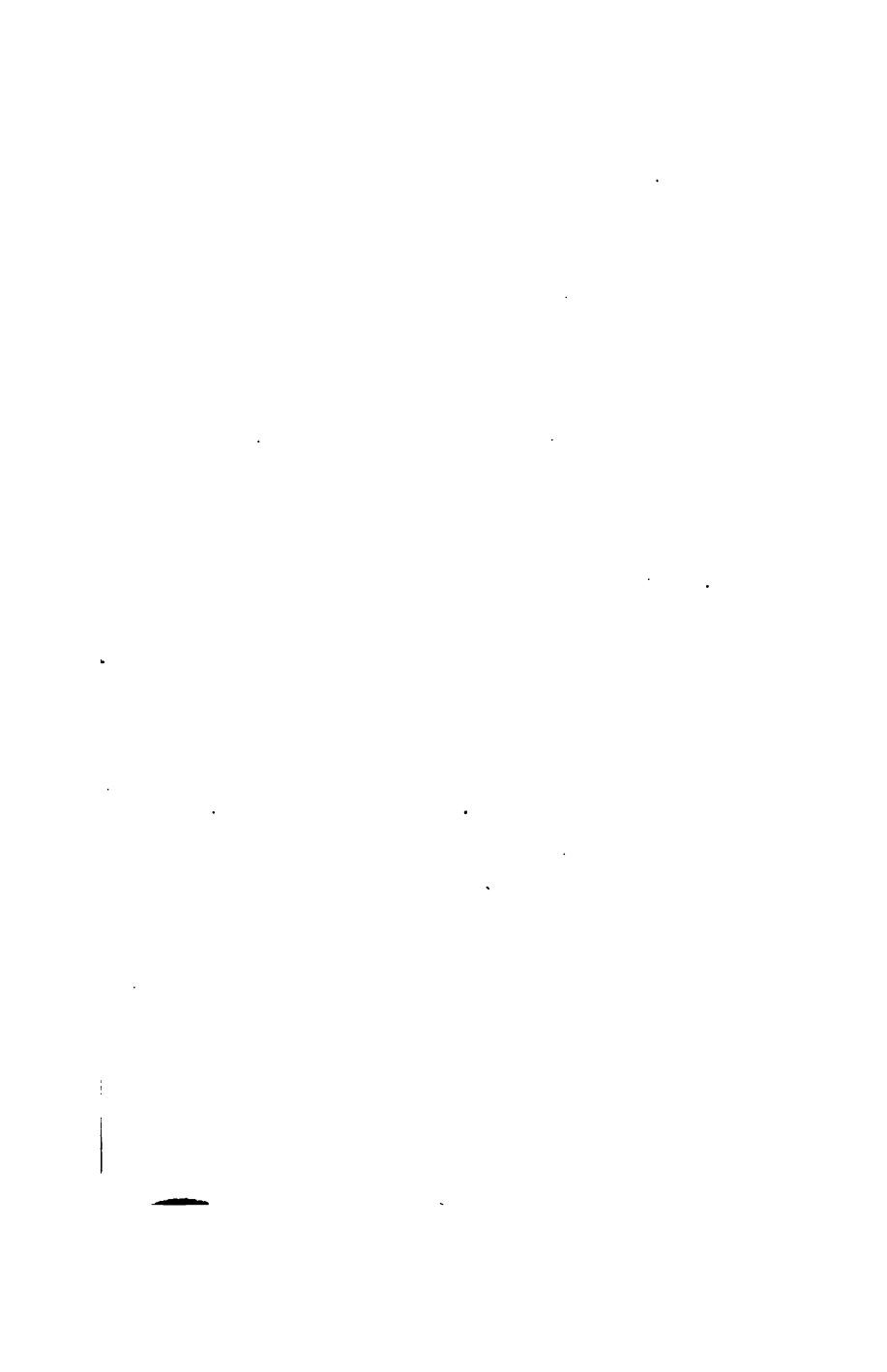
som sit eget. Først her befinde vi os paa det reent ethiske Standpunct, og have en virkelig Character for os.

Denne Character er Vankelmobigheben, Mangelen paa Kraft til at beslutte sig, fordi man ikke formaaer at see Sandheden. Det er den ærlige Sophistiks Standpunct; man vil handle efter Grunde, men disse optaarne sig pro et contra; tilsidst kan man ikke oversee dem eller ubbringe et Facit af dem, og man staaer som *Œslet*, der hungrer midt imellem de to Knipper Hø. Det er Mangel paa moralsk Genie, thi Geniet lader sig ikke bestemme ved Grunde, men følger en høiere Determination. Her er man, som man seer, paa det reent ethiske Gebeet. Det er ikke Lunet, som saadant, der raader hos Vankelmobet, uagtet Continuiteten mellem begge er tydelig. Lunet, det naturbestemte Temperaments første Udvæxt, er selv blevet reent ethisk, dets tilfældige Indflydelser ere hævede, og det fremtræder nu som et Product af Reflexionen. I sin Udvikling har det saaledes vendt sine Virkninger om, thi paa sit umiddelbare Standpunct er Lunet netop bestemmende og afgjørende, men i den her beskrevne Form hindrer det al Afgjørelse. Den Vankelmobige, saaledes opfattet, er et fortrinligt Sujet til en Character-Comedie. Destouches har behandlet det i sin Comedie *L'irrésolu*, men han har

kun opfattet det paa dets Overflade og partielt, ikke i dets Dybde og efter dets Totalitet.

Forresten maa det bemærkes, at selv i et Characterstykke kunne ikke alle Personerne være Characterer i denne eminente Betydning. So mere een eller nogle af dem staae paa Characterstykkets Standpunct, desmere maae de andre holde sig paa Intriguestykkets, fordi ogsaa her den dramatiske Perspectiv fordrer, at ikke Alt males i Forgrunden, eftersom derved det hele Maleri vilde blive fladt.





# Om Anerkjendelse.

(Srevet 1860. Ikke tilførn trykt.)



Mange sørge over, at de ikke finde den Anerkjendelse, som de antage at skyldes deres Fortjenester. Hvor Fortjenester virkelig ere tilstede, kan man ikke undres over, at de ønske at erkjendes, thi det er menneskeligt, at man vil paavirke Andre, og det er naturligt, at man vil høste Frugten af de Træer, man har plantet. Men naar man seer, hvor megen Anerkjendelse der tilveiebringes ved ubvortes, kunstige Midler, som den Anerkjendte selv har sat i Bevægelse, fordi hans Fortjenester ikke slog til, saa kan enhver Miskjendt let trøste sig over, at han ikke har faaet, hvad han ikke har stjaalet.

Den største Ulykke er ikke den at savne Anerkjendelse, men derimod at have forsømt selv at yde den til Andre; at have levet med ædle Characterer, med udmærkede Aander, hvilke man oversaae som Hverdagsemennesker, og først, naar det er for sildigt, komme til Rundsab om sin egen Blindhed. For-

billebet for denne usalige Tilstand er givet i Christi Liv. Tusinder levede paa den samme Tid og paa de samme Steder som han, men kunde ikke see det Gudsdommelige i hans Person, en Blindhed, som finder sit stærkeste Udtryk i det Træk, at Folket forlangte Barrabas frigiven, men Christus korsfæstet. Og saaledes har det altid været, og saaledes vil det altid blive. Mængden, naar den har Valget, foretrækker altid en Røver for en Frelser. Det gjentager sig paa alle Enemærker af den menneskelige Virksomhed. Den politiske Historie er fuld af Exempler derpaa. Men ogsaa i Litteraturen gives baade Røvere og Frelser. Den nyeste franske Litteratur udgjør en heel stor Røverbande, lige fra Eugene Sue og Alexandre Dumas til Octave Feuillet; men hvor stor Deeltagelse har ikke dette Complot og dets Capitainer fundet hos den store Mængde, for hvem de frelsende Mander i Litteraturen slet ikke ere til?

Vil man kalde det piinligt at savne Anerkjendelse, hvad Navn skal man da give Fornemmelsen af at have undladt at stjænke den? I det første Tilfælde har man dog Intet at bebreide sig, i det andet desto Mere, da Feilen tidt er uoprettelig, og dens Følger derfor strække sig ud over det timelige Livs Grændser. Thi Feilen beroer paa en Misgjendelse af noget Gudsdommeligt hos Mennesker, og heri ligger en partiel Gudsfor nægtelse.



Foruden de omtalte „Blinde“ gives der Andre, som, uagtet de see Afkomsten, dog nægte Anerkjendelsen, være sig af Misundelse eller af lignende Motiver. Disse have en slet Billie, og forholde sig til Hine, som Judas til Pilatus. Hvilken af begge Classer der fortjener den største Dabel, skal jeg ikke afgjøre. De Fleste ville vel mene, at den sidste er den straffærdigste. Men det er dog et Spørgsmaal, om ikke den blaseerte Sløvhed har et ligesaa stort Ansvar som den fordærvede Billie.

Som Modsatning til disse to Classer af Fornægttere gives der visse Menneſter, hos hvem Anerkjendelsen af Andre sidder saa løst som en Kugle paa en Naalespids. De anerkjende næsten Alle og Alt, og man begriber ikke, hvorledes den samme Anerkjendelse kan blive de forskjelligste Qualiteter tildeel. Disse Menneſter kaldes de godmodige, de velvillige, de bittlige. Men de stærke Oversvømmelser af deres anerkjendende Tribut hidrøre ikke fra noget Godt, men tværtimod fra noget Slet. Ogsaa de ere blinde og have aldrig seet Idealet; de kunne da troe at møde det overalt, ligesom den af Calderon omtalte Blindfødt, der saa ofte havde hørt Solen beskrive, at da han engang om Natten fik Synet, var han overbevist om, at en Stjerne, som han saae paa Himlen, maatte være Solen. De omtalte Menneſter, som man kalder de gode, frænke netop det Gode ved

at bringe det Slette eller Middelmaadige deres Anerkjendelse. Thi at ophæve Grænsen mellem det Gode og det Slette er selv den største Slethed, og det er daarligt bevendt med den Gudsdyrkelse, som baade har den sande Gud og Afguder til sin Gjenstand, saa at ogsaa disse saa redebomme og saa meget yndede Anerkjendere maae regnes til de partielle Gudsfor-nægttere.

Efter alt det her Anførte bliver det i mange Tilfælde tvivlsomt, om man skal være glad eller be-drøvet over at finde Anerkjendelse.











